This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1928

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 7—ІЮЛЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Протоколы засѣд. Организаціоннаго комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . . I—XXII

Часть II—неоффиціальная.

I. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. —Прив.-доц. **А. Н. Грена** 1—69

II. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.—Ок. курсъ **Л. И. Рудинева** . 51—95

III. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. физико-мат. фак. золотой медали. —Стипенд. **А. Пшеборскаго** . . . . . 55—84

Научная хроника.

IV. Отчетъ о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1894 годъ . . . . . 1—15

Критика и библіографія.

V. Новые труды по славяновѣдѣнію.—Проф. **Т. Д. Флоринскаго** . . . . 51—90

Прибавленія.

I. Монеты древняго міра, хранящ. въ Нумизм. кабин. Императ. Унив. Св. Владиміра.—Проф. **В. Б. Антоновича** . . . . . I—II+1—30

II. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ теченіе зимы 1893—94 гг. (съ картою). — Проф. **П. И. Броунова**. . . . 1—48

III. Проэктивная Геометрія. —Проф. **М. Ю. Ващенко-Захарченка** . . . . . 41—72

IV. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . . . 1—14

V. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 48—50).— Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

КІЕВЪ.
1895.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 7—ІЮЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

PSlav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго комитета VI-го съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . . . . I—XXII

Часть II—неоффиціальная.

I. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ.—Прив.-доц. **А. Н. Грена** . . . . . 1—69

II. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческ. развитіи.—Ок. курсъ **Л. И. Руднева** 51—95

III. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Сочин., удост. физико-матем. факульт. золотой медали.—Стипенд. **А. Пшеборскаго** . . . . . 55—98

Научная хроника.

IV. Отчетъ о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1894 годъ . . . . . 1—15

Критика и библіографія.

V. Новые труды по славяновѣдѣнію.—Проф. **Т. Д. Флоринскаго** . . . . . 51—90

Прибавленія.

I. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизм. кабинетѣ Императорскаго Университ. Св. Владиміра.—Проф. **В. Б. Антоновича** . . . . . I—II+ 1—30

II. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ теченіе зимы 1893—94 гг. (съ картою).—Проф. **П. И. Броунова** . . 1—48

III. Проэктивная Геометрія.—Проф. **М. Ю. Ващенко-Захарченка**. 41—72

IV. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . . . 1—14

V. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы №№ 48—50).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго**.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 7 ноября 1894 года.

(Соединенное общее съ участіемъ гг. завѣдующихъ секціями).

Шестое.

Присутствовали члены организаціоннаго комитета: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ*, *В. Е. Черновъ* и завѣдующіе секціями: *Е. И. Афанасьевъ*, *В. И. Долженковъ*, *С. П. Томашевскій* и *К. Г. Тритшель*.

1. При обсужденіи вопроса о распредѣленіи занятій съѣзда по секціямъ постановили внести слѣдующія измѣненія въ 12-й и 13-й секціяхъ:

Секцію 12-ю назвать секціей общественной, земской и городской медицины съ завѣдующими *В. И. Долженковымъ* и *С. П. Томашевскимъ*.

Секцію 13-ю назвать секціей вопросовъ врачебнаго быта, военной, морской, фабричной и желѣзно-дорожной медицины съ завѣдующими *Н. А. Хржонщевскимъ*, *В. Н. Сахновскимъ* и *А. І. Гелтовскимъ*.

2. Постановили пригласить въ число завѣдующихъ секціей 13-й, кромѣ уже приглашенныхъ, еще главнаго врача юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ *Я. А. Федотова-Чеховскаго*.

3. Постановили также выдѣлить горловыя болѣзни изъ секціи 3-й (внутреннихъ болѣзней) и перенести ихъ въ секцію 7-ю (хирургіи).

4. Слушали заявленіе *В. И. Долженкова* о слѣдующихъ намѣченныхъ имъ уже докладахъ для предстоящаго съѣзда:

а) Необходимость организовать при постоянномъ Правленіи Общества русскихъ врачей въ память *Н. И. Пирогова* собираніе свѣдѣній по движенію эпидемическихъ болѣзней во всей Россіи;

б) Изученіе основъ для борьбы съ сифилисомъ;

в) Разработка вопроса о реформѣ всѣхъ домовъ для призрѣнія душевныхъ больныхъ;

г) Организація постояннаго надзора за отхожими рабочими, передвигающимися массами въ извѣстное время года чрезъ опредѣленные пункты въ южныхъ губерніяхъ;

д) Вопросъ о призрѣніи подкидышей;

е) Вліяніе на строй земской медицины новаго лечебнаго устава.

ж) Организація санитарнаго состоянія городовъ.

5. По вопросу о сообщеніяхъ, имѣющихъ быть сдѣланными на предстоящемъ съѣздѣ, комитетъ постановилъ: не допускать къ докладу таковыхъ, если заранѣе эти сообщенія, или по-крайней мѣрѣ краткія изъ нихъ извлеченія не будутъ представлены въ комитетъ или завѣдующимъ секціями. Исключеніе можетъ быть допущено только по отношенію къ авторамъ, лично извѣстнымъ комитету или завѣдующимъ секціями.

Засѣданіе 17 ноября 1894 года.

Седьмое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій* и *А. В. Ходинъ*.

1. Предсѣдатель доложилъ о сдѣланномъ имъ совмѣстно съ *В. И. Долженковымъ* осмотрѣ большихъ залъ въ городѣ, которыми можно было-бы воспользоваться для торжественныхъ собраній и наиболѣе многолюдныхъ секцій съѣзда. Наиболѣе вмѣстительными оказались: залъ купеческаго собранія (можетъ вмѣстить до 2000 человѣкъ), торжественный залъ университета (до 1000 человѣкъ) и залъ городской думы (до 700 человѣкъ).

2. Въ виду необходимости обсудить нѣкоторые вопросы сообща съ завѣдующими отдѣльными секціями,—рѣшено назначить слѣдующее общее соединенное засѣданіе на 25-ое сего ноября.

Засѣданіе 25 ноября 1894 года.

Восьмое.

(Соединенное общее съ участіемъ гг. завѣдующихъ секціями).

Присутствовали: члены организаціоннаго комитета *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ* и завѣдующіе секціями: *Ф. К. Борнгауптъ*, *Э. Г. Гейбель*, *Ф. А. Лешъ*, *И. А. Оболонскій*, *В. П. Образцовъ*, *В. Д. Орловъ*, *И. А. Сикорскій*, *М. А. Тихомировъ*, *К. Г. Тритшель*, *Н. А. Хржонщевскій*, *Я. Н. Якимовичъ* и *Я. А. Федотовъ-Чеховскій*.

1. Предсѣдатель заявилъ, что цѣль настоящаго засѣданія—совмѣстное обсужденіе подготовительныхъ мѣръ, которыя необходимо принять заблаговременно какъ для лучшаго успѣха предстоящаго съѣзда, такъ и для болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія занятій на съѣздѣ по отдѣльнымъ секціямъ. Въ виду этого предсѣдатель обращается съ просьбой ко всѣмъ завѣдующимъ секціями озаботиться заблаговременно избраніемъ себѣ секретарей и сообщить комитету фамиліи избранныхъ лицъ. Предсѣдатель проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ гг. завѣдующихъ секціями представить къ слѣдующему соединенному засѣданію какъ программы по отдѣльнымъ секціямъ, такъ равно и намѣтить тѣ вопросы, разработка или обсужденіе которыхъ были-бы желательны на предстоящемъ съѣздѣ.

2. Обсуждался вопросъ объ установленіи извѣстнаго порядка для допущенія сообщеній къ докладу на предстоящемъ съѣздѣ. Соглашаясь въ принципѣ съ тѣми постановленіями, которыя приняты были по этому поводу на послѣднемъ 5-омъ съѣздѣ, собраніе выработало слѣдующія правила:

а) Отвѣтственность за содержаніе и научное достоинство докладовъ лежатъ по каждой секціи на гг. завѣдующихъ секціями, которые поэтому и должны предварительно быть ознакомлены съ содержаніемъ сообщеній. Исключеніе можетъ быть допущено лишь по отношенію къ лицамъ, научный авторитетъ которыхъ внѣ сомнѣнія.

б) Сообщенія или краткіе рефераты о нихъ присылаются завѣдующимъ секціями не позже какъ за 1 мѣсяцъ до открытія съѣзда.

в) Для болѣе широкаго ознакомленія врачей съ правилами, выработанными по отношенію къ сообщеніямъ, рѣшено напечатать во „Врачѣ“ и другихъ медицинскихъ газетахъ и журналахъ правила, выработанныя организаціоннымъ комитетомъ по этому вопросу.

г) Литературно-историческое вступленіе въ сообщеніяхъ должно быть по-возможности сокращено, и докладчикъ можетъ ограничиться указаніемъ только на самые выдающіеся моменты изъ литературы и исторіи вопроса.

3. При обсужденіи вопроса о времени дня, наиболѣе удобномъ для засѣданій отдѣльныхъ секцій,—собраніе согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя начинать засѣданія секцій не въ 10 часовъ утра, какъ это обыкновенно практиковалось на прежнихъ съѣздахъ, а въ 9 часовъ. Весеннее время съѣзда и, вслѣдствіе этого, раннее наступленіе утра, равно какъ и сравнительно небольшія разстоянія г. Кіева—даютъ полную возможность открывать засѣданія секцій въ 9 часовъ утра.

4. Собраніе приступило къ обсужденію вопроса объ облегченіи сношенія завѣдующихъ секціями съ врачами и врачебными учрежденіями.

Постановили: предоставить каждому завѣдующему секціей извѣстное число бланковъ съ напечатаннымъ текстомъ письма, приглашающаго принять участіе въ трудахъ съѣзда, и съ содержаніемъ главныхъ моментовъ дѣятельности предстоящаго съѣзда (какъ-то: указаніемъ секцій и ихъ завѣдующихъ, и перечнемъ правилъ, выработанныхъ организаціоннымъ комитетомъ относительно порядка сообщеній). Кромѣ того, рѣшено отпечатать на отдѣльныхъ бланкахъ программы каждой секціи.

Что касается количества бланковъ, необходимыхъ для каждой секціи, то порѣшили отпечатать:

для 1-ой секціи . . . . . 100 бланковъ,
„ 2-ой „ . . . . . 100 „

для	3-ей	секціи	500 бланковъ
„	4-ой	„	100 „
„	5-ой	„	100 „
„	6-ой	„	200 „
„	7-ой	„	500 „
„	8-ой	„	200 „
„	9-ой	„	100 „
„	10-ой	„	100 „
„	11-ой	„	300 „
„	12-ой	„	500 „
„	13-ой	„	400 „

Расходы по разсылкѣ писемъ и бланковъ рѣшено отнести на счетъ комитета.

Засѣданіе 1 декабря 1894 года.

Девятое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ*, и *В. Е. Черновъ*.

1. Обсуждался вопросъ о выработкѣ формы печатнаго бланка для писемъ завѣдующихъ секціями.

Постановили: поручить секретарю комитета (*проф. В. В. Подвысоцкому*) составленіе проэкта письма отъ имени завѣдующихъ секціями къ врачамъ съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ.

2. Согласно постановленію предыдущаго соединеннаго засѣданія, рѣшено заказать 3200 экземпляровъ печатныхъ бланковъ такого письма и столько-же бланковъ общаго распредѣленія занятій съѣзда по секціямъ, и разослать тѣ и другіе гг. завѣдующимъ секціями. Соотвѣтственно такому числу бланковъ, заказать и 3200 конвертовъ для гг. завѣдующихъ секціями,—кромѣ того, 800 конвертовъ для организаціоннаго комитетата.

Засѣданіе 6 марта 1895 года.

Десятое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ*.

1. Доложено было предсѣдателемъ о полученныхъ отъ Правленія Общества 10 экземплярахъ талонныхъ книжекъ для пріема членскихъ взносовъ, и 300 экземплярахъ публикацій о порядкѣ вступленія членовъ въ Общество русскихъ врачей въ память *Н. И. Пирогова*, при двухъ отношеніяхъ Правленія отъ 2 декабря 1894 г. за № 54 и 17 февраля 1895 г. за № 105, въ которыхъ Правленіе увѣдомляетъ о послѣдовавшемъ разрѣшеніи на изданіе „Журнала Общества русскихъ врачей въ память *Н. И. Пирогова*“ и проситъ организаціонный комитетъ о высылкѣ копій съ протоколовъ засѣданій его для помѣщенія въ означенномъ „Журналѣ“, равно какъ и о распространеніи присланныхъ публикацій среди кіевскихъ врачей.

Опредѣлили: талонныя книжки передать казначею комитета,— остальныя-же предложенія Правленія принять къ свѣдѣнію и исполнить.

2. Обсуждали вопросъ о томъ: кого приглосить для произнесенія рѣчей на общихъ собраніяхъ предстоящаго съѣзда?

Постановили: просить объ этомъ профессоровъ *И. И. Мечникова*, *И. М. Сѣченова*, *В. М. Тарновскаго*.

3. Слушали составленный секретаремъ комитета проэктъ пригласительнаго письма къ врачамъ слѣдующаго содержанія:

„6-й Съѣздъ Общества Русскихъ Врачей

въ память *Н. И. Пирогова*.

IX

Кіевъ, 21—28 апрѣля 1896.

Организаціонный Комитетъ:

Предсѣдатель—проф. *И. И. Морозовъ*. Секретарь—проф. *В. В. Подвысоцкій*.

Многоуважаемый товарищъ!

Согласно постановленію 1-го общаго собранія на 5-мъ Съѣздѣ Общества Русскихъ Врачей въ память *Н. И. Пирогова*, будущій 6-й Съѣздъ соберется въ 1896 г. въ городѣ Кіевѣ. Временемъ для Съѣзда Организаціонный Комитетъ его избралъ весну отъ 21-го по 28-ое апрѣля, какъ болѣе удобное время года по климатическимъ и другимъ чисто мѣстнымъ условіямъ гор. Кіева.

Прилагая при семъ общее распредѣленіе занятій Съѣзда по секціямъ (программы секцій будутъ также высланы своевременно), позволяю себѣ расчитывать на Ваше просвѣщенное участіе въ трудахъ Съѣзда, и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ о всѣхъ докладахъ, которые вы предполагали-бы сдѣлать на предстоящемъ Съѣздѣ по предмету завѣдуемой мною секціи, сообщить мнѣ заблаговременно.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности

Завѣдующій секціей (такой-то).“

Опредѣлили: проэктъ означеннаго письма одобрить и, отпечатавъ его въ опредѣленномъ количествѣ экземпляровъ, разослать гг. завѣдующимъ секціями.

4. Предсѣдатель заявилъ о полученной имъ отъ одного изъ завѣдующихъ секціей общественной медицины (земской и городской) д-ра *В. И. Долженкова* программѣ по предмету этой секціи.

Опредѣлили: означенную программу напечатать (см. далѣе Приложеніе 1) и 300 отдѣльныхъ оттисковъ ея послать *В. И. Долженкову*.

5. Предсѣдатель также заявилъ о полученномъ имъ отъ завѣдующаго 13-й секціей по отдѣлу вопросовъ врачебнаго быта проф. *Н. А. Хржонщевскаго* словесномъ увѣдомленіи объ избраніи имъ себѣ секретарей: врачей *Ф. Н. Варпаховскаго, В. Ф. Недѣльскаго, Э. Г. Сонгайло, И. В. Фаворскаго* и *А. Н. Хржонщевскаго*.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросу, возбужденному предсѣдателемъ, относительно вообще числа секретарей,

какое можетъ быть избираемо каждымъ завѣдующимъ секціей, комитетъ постановилъ: ограничить это число—однимъ и не болѣе двухъ секретарей для каждаго завѣдующаго секціей; окончательное, однако, обсужденіе этого вопроса отложить до общаго соединеннаго засѣданія (съ участіемъ завѣдующихъ секціями).

6. Предсѣдатель сообщилъ о напечатанной завѣдующимъ секціей проф. *Н. А. Хржонщевскимъ* во „Врачѣ“ программѣ вопросовъ врачебнаго быта, безъ вѣдома организаціоннаго комитета, которому до настоящаго времени программа эта не представлена.

Постановили: въ ближайшемъ общемъ соединенномъ засѣданіи просить гг. завѣдующихъ секціями доставлять предварительно въ комитетъ составляемыя программы и намѣченные общіе вопросы, для предварительнаго обсужденія ихъ и напечатанія въ протоколахъ засѣданій комитета, послѣ чего уже они могутъ быть напечатаны и въ отдѣльныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Приложеніе 1.

Программа секціи Общественной медицины—земской и думской—на 6-мъ Съѣздѣ Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова въ Кіевѣ 21—28 апрѣля 1896 г.

Завѣдующій секціей прежде всего считаетъ необходимымъ указать, что на 2-мъ съѣздѣ Общества была намѣчена нижеслѣдующая общая программа для секціи общественной медицины, предложенная завѣдывавшимъ секціей *Е. А. Осиповымъ* и дополненная двумя членами съѣзда (См. „Дневникъ 2-го Съѣзда“ № 1, стр. 30, и „Труды“ т. 2-й, Отдѣлъ общественной медицины, стр. 126).

1. Общія основанія нормальной организаціи санитарной и врачебной медицины земства и городскихъ думъ. Опредѣленіе круга дѣйствія общественныхъ (земскихъ и думскихъ) санитарно-врачебныхъ учрежденій въ связи съ общегосударственными такого рода задачами. Распредѣленіе обязанностей и дѣятельности между губернскимъ и уѣзднымъ земствами по отношенію къ земской медицинѣ. Судебно-медицинская и медико-полицейская дѣятельнось врачей.

2. Общія основы организаціи общественной (земской и думской) и государственной санитарной статистики; регистрація населенія, его движенія и болѣзненности, номенклатура болѣзней. Выработка для всей Россіи однообразныхъ формъ для собиранія всевозможныхъ врачебно-санитарныхъ и статическихъ свѣдѣній. Выработка однообразной для всей Россіи формы отчета земскаго врача и минимальной программы этого отчета, которую врачъ по произволу можетъ увеличивать, но ни въ какомъ случаѣ не уменьшать. Установленіе опредѣленныхъ и однообразныхъ для всей Россіи сроковъ отчетности врача. Изысканіе способовъ къ соглашенію административныхъ и земскихъ требованій отъ врача по отношенію къ срокамъ и формамъ доставленія всевозможныхъ свѣдѣній, а также къ номеклатурѣ болѣзней.

3. Вопросы по устройству земскихъ, думскихъ, фабричныхъ, желѣзно-дорожныхъ и т. п. госпитальныхъ и амбулаторныхъ лечебныхъ заведеній.

4. О способахъ достиженія возможно-большей доступности доброкачественныхъ медикаментовъ для массы населенія.

5. Вопросы по организаціи правильной, систематической борьбы съ эпидеміями въ селеніяхъ и городахъ. Выясненіе путей къ достиженію единства дѣйствій земскихъ, думскихъ, фабричныхъ, жилѣзнодорожныхъ и разнаго рода другихъ медицинскихъ учрежденій по собиранію свѣдѣній о болѣзненности населенія, а равно и въ санитарныхъ мѣропріятіяхъ (борьба съ эпидеміями).

6. Вопросы по раціональной вакцинаціи городскаго и сельскаго населенія.

7. Вопросы по изданію общихъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій для сельскихъ и городскихъ жителей; раціональный надзоръ за ихъ исполненіемъ.

8. Санитарное состояніе городскихъ и сельскихъ школъ; раціональный санитарный надзоръ за ними.

9. Санитарное состояніе фабричныхъ и промышленныхъ заведеній; раціональный санитарный надзоръ за ними.

10. Высокая дѣтская смертность въ Россіи; способы изслѣдованія производящихъ ее причинъ и условій; мѣры противодѣйствія имъ.

11. Призрѣніе покинутыхъ родителями дѣтей и вліяніе питомническаго промысла (пріема дѣтей изъ воспитательнаго дома для вскармливанія грудью) на здоровье сельскаго населенія.

12. Распространенность сифилиса въ городскомъ и сельскомъ населеніи; болѣе частые пути его распространенія; способы изслѣдованія ихъ и мѣры къ ограниченію этой болѣзни. Проституція.

13. Организація раціональнаго родовспоможенія въ городскомъ и сельскомъ населеніи.

14. О пользованіи и призрѣніи душевно-больныхъ; способы собиранія о нихъ свѣдѣній среди населенія.

15. О призрѣніи хроническихъ больныхъ и калѣкъ.

16. О пріурочиваніи образованія врачей и прочаго медицинскаго персонала къ развивающимся общественнымъ потребностямъ.

17. Объ изданіи періодическаго органа по общественной медицинѣ.

18. Вопросъ о распространеніи санитарныхъ свѣдѣній въ городскомъ и сельскомъ населеніи. Русская простонародная медицина.

Примѣчаніе. Общіе вопросы этой программы включаютъ въ себѣ и вопросы ветеринарные, по-скольку послѣдніе имѣютъ санитарный характеръ и относятся къ области эпизоотологіи.

Что касается выполненія этой программы, необходимо принять во вниманіе, что въ настоящее время товарищество изъ 27 земскихъ врачей занято разработкой всего огромнаго матеріала, заключающагося въ семи томахъ „Земско-Медицинскаго Сборника". Вся работа раздѣлена на 26 главъ, по числу разрабатываемыхъ вопросовъ, и послужитъ содержаніемъ для 8-го заключительнаго, выводнаго тома „Сборника". Этотъ томъ вѣроятно будетъ изданъ еще въ теченіе настоящаго года. Въ немъ главнымъ образомъ организаціонные вопросы земской медицины получатъ по возможности полную разработку и освѣщеніе.

М. С. Уваровъ еще на 4 омъ Съѣздѣ Общества Русскихъ Врачей внесъ предложеніе объ объединеніи программъ санитарно-статистическихъ изслѣдованій въ Россіи, чтобы возможно было пользоваться въ широкихъ размѣрахъ сравнительнымъ методомъ изслѣдованія при изученіи того или другого вопроса; разнообразіе номенклатуры болѣзней и пріемовъ разработки свѣдѣній не только въ различныхъ вѣдомствахъ, но и въ отдѣльныхъ общественныхъ организаціяхъ въ настоящее время не позволяютъ пользоваться такимъ плодотворнымъ методомъ изслѣдованія. На 5-мъ Съѣздѣ были заслушаны доклады *М. С. Уварова* и *И. А. Дмитріева* о номенклатурѣ болѣзней и медицинской статистикѣ, а также заключеніе особой, избранной для разсмотрѣнія ихъ коммиссіи. По постановленію секціи, одобренному распорядительнымъ собраніемъ, поручено постоянному Правленію: 1. „Тотчасъ послѣ Съѣзда отпечатать программу *М. С. Уварова*, замѣчанія *И. А. Дмитріева* и настоящій докладъ и разослать его во всѣ медицинскія общества, факультеты университетовъ и губернскія земскія управы и просить къ опредѣленному сроку прислать свои замѣчанія. 2. Образовать редакціонную коммиссію изъ лицъ, занимающихся санитарною статистикою, военныхъ и земскихъ врачей для составленія программы санитарно-статистическихъ изслѣдованій на основаніи представленныхъ матеріаловъ. 3. По составленіи программы ходатайствовать предъ Медицинскимъ Департаментомъ М. В. Д., чтобы онъ не отказался сдѣлать указанія о необходимыхъ измѣненіяхъ съ той цѣлью, чтобы эта программа впослѣдствіи могла сдѣлаться оффиціальной, если Съѣздъ

найдетъ нужнымъ о томъ ходатайствовать. 4. Доложить составленную программу слѣдующему 6-му Съѣзду Общества Русскихъ Врачей въ память *Н. И. Пирогова*".

По докладу на 5-мъ Съѣздѣ *Д. Н. Жбанкова* „Объ организаціи городами врачебной помощи для городскаго населенія" секція и распорядительное собраніе постановили: „поручить постоянному Правленію Общества, совмѣстно съ другими приглашенными имъ компетентными лицами, выработать опредѣленную программу для собиранія свѣдѣній объ организаціи въ настоящее время врачебной и санитарной части въ городахъ земской Россіи, собрать эти свѣдѣнія и озаботиться представленіемъ къ будущему Съѣзду обстоятельныхъ докладовъ по этому вопросу".

Если не касаться нерѣшенныхъ и забытыхъ вопросовъ—о введеніи статистики смертности въ губернскихъ и другихъ городахъ, о роли и значеніи губернскихъ земскихъ больницъ,—нельзя также не отнестись къ поднятому на 4-мъ Съѣздѣ вопросу о призрѣніи подкидышей. Выслушавши два доклада по этому предмету— *В. И. Радуловичъ* и *М. П. Рашковичъ* (см. „Труды" 4-го Съѣзда), секція общественной медицины постановила: „поручить Правленію будущаго 5-го Съѣзда Общества поставить на очередь вопросъ о пріютахъ для подкидышей и обсудить, не возможно-ли до будущаго Съѣзда собрать и издать матеріалъ по этимъ пріютамъ; программу-же для собиранія этихъ свѣдѣній предложить составить д-рамъ *Радуловичъ* и *Рашковичъ* при участіи лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ призрѣнія подкидышей". О дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла нѣтъ свѣдѣній. Въ выводномъ томѣ „Земско-Медицинскаго Сборника" въ особой главѣ получитъ обработку земское попеченіе о покинутыхъ дѣтяхъ. Подвинуться къ окончательному рѣшенію этотъ вопросъ можетъ только тогда, если будетъ представлена на Съѣздъ подробно выработанная программа въ указанномъ 4-ымъ Съѣздомъ направленіи.

Этимъ исчерпываются постановленные раньше на очередь вопросы для разработки на предстоящемъ 6-омъ Съѣздѣ Общества. Кромѣ нихъ, завѣдующій секціей по отдѣлу земской медицины находитъ желательными для разработки на Съѣздѣ слѣдующіе вопросы:

1. Дальнѣйшее развитіе вопроса, поднятаго на 5-мъ Съѣздѣ *Н. И. Тезяковымъ* отъ Херсонской санитарной организаціи, объ изслѣдованіи въ санитарномъ отношеніи передвигающихся въ массахъ ра-

бочихъ для отхожихъ промысловъ, въ особенности въ мѣстахъ скопленія и объ организаціи за ними врачебно-санитарнаго надзора.

2. О путяхъ заноса и распространенія, о движеніи сифилиса въ сельскомъ населеніи и о возможныхъ мѣрахъ борьбы съ этимъ народнымъ зломъ. Въ виду стремленія спеціалистовъ-сифилидологовъ на отдѣльномъ съѣздѣ заняться разработкой и регламентаціей мѣръ борьбы съ сифилисомъ необходимо подробно выяснить насущныя потребности деревни въ этомъ отношеніи.

3. Общій планъ леченія и призрѣнія душевныхъ больныхъ въ земскихъ губерніяхъ при дѣятельномъ участіи всей земско-медицинской организаціи для правильной и согласной со средствами земствъ постановки этого дѣла.

4. О призрѣніи хроническихъ больныхъ въ земско-медицинской практикѣ.

5. О значеніи изслѣдованія заболѣваемости населенія, какъ объ одномъ изъ важныхъ методовъ санитарнаго изслѣдованія при существованіи общественнаго врачебнаго строя.

6. Объ изданіи обще-земскаго эпидемическаго листка съ цѣлью своевременнаго извѣщенія о движеніи эпидемическихъ болѣзней и изученія ихъ въ мѣстностяхъ Россіи, снабженныхъ достаточными органами наблюденія. Разработка этого вопроса будетъ вестись въ органѣ Общества Русскихъ Врачей.

7. О значеніи для настоящаго строя земской медицины и дальнѣйшаго его развитія новаго устава лечебныхъ заведеній.

8. О летучихъ отрядахъ спеціалистовъ для сельскаго населенія; значеніе этой мѣры въ общей цѣпи заботъ о народномъ здоровьи.

9. Въ виду общаго въ земскомъ мірѣ стремленія къ возможно широкому распространенію, если не къ обязательности, народнаго образованія, желательно внесеніе на секцію общественной медицины докладовъ о вліяніи сельской начальной школы на здоровье учащихся, о выработкѣ общихъ основаній для санитарнаго надзора за школами и учащимися.

10. Одинъ изъ членовъ Общества выразилъ намѣреніе внести на обсужденіе секціи проэктъ программы санитарнаго изслѣдованія селеній.

Общая программа секціи, конечно, сохраняетъ полное свое значеніе. По желанію могутъ быть разработаны тѣ или другіе ея вопросы или внесены мотивированныя предложенія на обсужденіе секціи.

Весьма желательны доклады со стороны товарищей—сельскихъ врачей по наиболѣе интересующимъ ихъ вопросамъ; по малому знакомству съ сельской медициной завѣдующій не можетъ намѣтить этихъ вопросовъ.

Предположено, что выводной томъ не будетъ превышать размѣровъ 50 печатныхъ листовъ, слѣдовательно на долю отдѣльной главы приходится около 2 печатныхъ листовъ.

Въ „Медицинской Бесѣдѣ“ напечатаны главы: „Земская санитарная организація“, обработанная *М. С. Уваровымъ* (№№ 14, 17, 20 и 21) и „О медицинской отчетности“, обработанная *Д. Е. Гороховымъ* (№ 20).

В. Долженковъ.

Засѣданіе 17 марта 1895 года.

Одиннадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ*.

1. По вопросу объ изданіи путеводителя по г. Кіеву, съ описаніемъ его достопримѣчательстей, членъ комитета *В. Н. Сахновскій* сообщилъ, что онъ переговорилъ по этому поводу съ однимъ изъ издателей, и послѣдній согласенъ издать подобный путеводитель, съ краткимъ планомъ г. Кіева, за плату 400 руб. (предполагая изданіе путиводителя въ количествѣ 1000 экземпляровъ). При обсужденіи этого вопроса, предсѣдатель заявилъ, что было-бы удобнѣе поручить составленіе такого путеводителя, за сравнительно-небольшую плату, кому-либо изъ студентовъ-филологовъ, и предложилъ по этому поводу переговорить съ однимъ изъ профессоровъ историко-филологическаго факультета.—Комитетъ согласился съ такимъ предложеніемъ предсѣдателя.

2. Членами комитета было также выражено желаніе, чтобы при изготовленіи членскихъ билетовъ на нихъ былъ отпечатанъ краткій планъ г. Кіева.

3. Рѣшено назначить слѣдующее соединенное общее засѣданіе на 23-е сего марта.

Засѣданіе 23 марта 1895 года.

Двѣнадцатое.

(Соединенное общее съ участіемъ гг. завѣдующихъ секціями).

Присутствовали: члены организаціоннаго комитета: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій* и *А. В. Ходинъ,* и завѣдующіе секціями: *Е. И. Афанасьевъ, Ф. К. Борнгауптъ, Н. А. Оболонскій, В. Д. Орловъ, А. А. Садовенъ, М. И. Стуковенковъ* и *К. Г. Тритшель.*

1. Предсѣдатель и на этотъ разъ обратился съ просьбою къ завѣдующимъ секціями поспѣшить своевременной доставкой программъ и намѣченныхъ общихъ вопросовъ, для того, чтобы эти программы и вопросы могли быть теперь-же, до наступленія каникулярнаго времени, отпечатаны и разосланы. При обсужденіи вопроса о порядкѣ представленія программъ, собраніе согласилось съ постановленіемъ комитета (въ засѣданіи 6-го сего марта), что программы секцій и намѣченные общіе вопросы должны быть предварительно доставляемы въ комитетъ, для предварительнаго обсужденія ихъ и напечатанія въ протоколахъ засѣданій комитета, послѣ чего уже они могутъ быть напечатаны и въ отдѣльныхъ періодическихъ изданіяхъ.

2. Завѣдующимъ секціей хирургіи проф. *Ф. К. Борнгауптомъ* была представлена и прочтена въ засѣданіи программа по предмету завѣдуемой имъ секціи (См. далѣе Приложеніе 2).

Опредѣлили: означенную программу напечатать и 500 отдѣльныхъ оттисковъ ея послать проф. *Ф. К. Борнгаупту.*

3. Послѣ прочтенія означенной программы, проф. *Ф. К. Борнгауптомъ* было высказано соображеніе, что при составленіи вообще программъ по секціямъ необходимо намѣтить нѣсколько наиболѣе

существенныхъ вопросовъ,—особенно это имѣетъ значеніе для врачей, живущихъ въ захолустьи и часто не имѣющихъ возможности слѣдить за научной разработкой тѣхъ или другихъ вопросовъ,—для нихъ такіе вопросы могутъ явиться поводомъ къ тѣмъ или другимъ докладамъ на съѣздѣ. Большинство присутствовавшихъ въ собраніи членовъ согласилось съ такимъ взлядомъ проф. *Ф. К. Борнгаупта.* Проф. *М. И. Стуковенковъ,* однако, полагалъ, что достаточно намѣтить 1—2 вопроса и подвергнуть ихъ всесторонней разработкѣ.

4. По вопросу, возбужденному предсѣдателемъ, относительно числа секретарей, собраніе согласилось съ постановленіемъ комитета (въ засѣданіи 6-го марта): ограничить это число—однимъ и не болѣе двухъ секретарей для каждаго завѣдующаго секціей или какимъ-либо ея отдѣломъ; для болѣе обширныхъ, однако, секцій, по которымъ могутъ быть многочисленные доклады,—число это можетъ быть увеличено до трехъ (но не болѣе этого).

Приложеніе 2.

Программа секціи Хирургіи.

1. О лучшихъ способахъ леченія переломовъ отдѣльныхъ частей скелета.

2. О способахъ и окончательныхъ результатахъ такъ называемой радикальной операціи паховой, бедренной и пупочной грыжи.

3. О леченіи гангрены кишекъ.

4. Къ казуистикѣ актиномикоза.

5. Къ казуистикѣ эхинококка.

6. Къ казуистикѣ оперативнаго леченія зоба.

7. Къ казуистикѣ трепанаціи черепа.

8. Какъ слѣдуетъ лечить эмпіэму?

9. Какъ слѣдуетъ лечить карбункулъ?

10. Случаи смерти во время и послѣ наркоза, зависящіе отъ хлороформа.

11. Какіе результаты дало леченіе мѣстнаго туберкулеза различными хирургическими средствами помимо оперативнаго вмѣшательства, какъ-то: паренхиматозными впрыскиваніями, венознымъ застоемъ и т. п.?

12. Объ окончательныхъ результатахъ, полученныхъ послѣ полнаго удаленія лимфомъ шеи.

13. Какъ слѣдуетъ производить ампутаціи и какъ лечить ампутаціонныя раны для предупрежденія всякаго рода осложненій.

Завѣдующій секціей проф. *Ф. К. Борнгауптъ.*

Засѣданіе 18 апрѣля 1895 года.

Тринадцатое.

Присутствовали: *И. И. Морозовъ*, *В. Н Сахновскій*, *А В. Ходинъ* и *В. Е. Черновъ*.

1. Предсѣдатель заявилъ, что проф. *В. В. Подвысоцкій*, находящійся въ настоящее время за-границей, проситъ освободить его отъ обязанностей секретаря комитета.

Постановили: пригласить (согласно § 24 устава Общества) проф. *М. А. Тихомирова* принять на себя обязанности секретаря.

2. Доложены письма проф. *Г. Н. Минха* и д-ра *А. І. Гелтовскаго*, отказывающихся отъ завѣдыванія секціями: первый—патологической анатоміи и общей патологіи, второй—вопросовъ врачебнаго быта и проч., по отдѣлу военной медицины.

Постановили: просить принять завѣдываніе 13-ой секціей, по отдѣлу военной медицины, корпуснаго врача д-ра *А. Ф. Гаврилко*. Секцію-же патологической анатоміи и общей патологіи оставить пока въ завѣдываніи одного завѣдующаго проф. *В. В. Подвысоцкаго*.

3. Доложены также письма профессоровъ *И. И. Мечникова*, *И. М. Сѣченова* и *В. М. Тарновскаго*, отказывающихся отъ произнесенія рѣчей на общихъ собраніяхъ съѣзда.

Постановили: просить профессоровъ *В. М. Бехтерева*, *Н. В. Склифосовскаго*, *Н. Ф. Филатова* и д-ра *М. С. Уварова* приготовить рѣчи для произнесенія на общихъ собраніяхъ.

4. Предсѣдатель заявилъ, что отъ профессоровъ *А. Д. Павловскаго* и *Г. Е. Рейна*, завѣдующихъ секціями: первый—инфекціонныхъ болѣзней съ бактеріологіей, и второй—акушерства и гинекологіи, до сихъ поръ не получено никакого отвѣта о согласіи ихъ или несогласіи принять на себя завѣдываніе означенными секціями.

Постановили: просить профессоровъ *А. Д. Павловскаго* и *Г. Е. Рейна* увѣдомить въ 2-недѣльный срокъ времени о согласіи ихъ или несогласіи завѣдывать вышеназванными секціями. Неполученіе отвѣта въ теченіе этого срока будетъ сочтено за отказъ съ ихъ стороны.

5. По вопросу объ изданіи путеводителя по г. Кіеву, предсѣдатель сообщилъ, что онъ имѣетъ въ виду одного студента (рекомендованнаго ему проф. *И. В. Лучицкимъ*), который согласенъ принять на себя трудъ составленія такого путеводителя съ планомъ г. Кіева за сравнительно небольшую плату. Все изданіе обойдется около 350—400 руб. (при количествѣ 1200 экземпляровъ). Предсѣдатель готовъ самъ принять участіе въ необходимой редакціи путеводителя.

Постановили: просить предсѣдателя принять на себя трудъ непосредственнаго руководства по изданію путеводителя.

6. Предсѣдаталь сообщилъ, со словъ члена Правленія проф. *С. С. Корсакова*, бывшаго проѣздомъ въ Кіевѣ, о предложеніи предсѣдателя Правленія проф. *Ф. Ф. Эрисмана* собраться всѣмъ членамъ Правленія и организаціоннаго комитета въ Москвѣ въ концѣ октября мѣсяца для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся вообще устройства будущаго съѣзда.

Постановили: не предрѣшая пока этого предложенія, отложить обсужденіе его впредь до выясненія такихъ вопросовъ, которые дѣйствительно могли-бы потребовать собранія членовъ Правленія и организаціоннаго комитета въ Москвѣ.

7. По вопросу о предоставленіи льготъ для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, постановили обратиться за этимъ съ ходатайствомъ къ Правленію, какъ болѣе центральному учрежденію, которому удобнѣе вести это дѣло.

8. Постановили также обратиться къ Правленію съ просьбою сообщить: что предпринято Правленіемъ по исполненію постановленій предыдущаго (5-го) съѣзда относительно передачи нѣкоторыхъ вопросовъ на разсмотрѣніе будущаго (6-го) съѣзда?

9. О всѣхъ постановленіяхъ комитета, касающихся общаго распредѣленія занятій съѣзда по секціямъ и установленія общаго порядка для принятія сообщеній къ докладу,—рѣшено напечатать во „Врачѣ“.

10. По вопросу о приглашеніи отъ имени организаціоннаго комитета къ врачамъ и медицинскимъ учрежденіямъ принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ,—постановили: просить члена комитета проф. *А. В. Ходина* выработать форму такого приглашенія.

Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ.

Лекціи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра въ 1893—94 учебномъ году.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ Университетѣ Св. Владиміра Вамъ, Мм. Гг., безъ сомнѣнія, въ первый разъ придется слушать опытъ связнаго изложенія исторіи одной изъ важнѣйшихъ окраинъ Русскаго государства—Кавказа. Сколько прошло уже лѣтъ, даже сколько десятилѣтій, какъ геніальный Нибуръ, а затѣмъ великій Ранке создали новую школу всемірной исторіи; древняя исторія Востока имѣетъ своихъ Нибуровъ и Ранке—дешифраторовъ гіероглифовъ и клиновидныхъ надписей, средняя исторія Востока имѣетъ тоже своихъ спеціалистовъ и изслѣдователей, но никто не попытался изложить связно исторію Кавказа, эти acta martyrum цѣлыхъ расъ человѣчества, чтобы въ цѣльной картинѣ представить соціальную и политическую жизнь страны, въ которой какъ въ фокусѣ, сталкивались интересы Востока и Запада, Рима и Парѳіи, Арабовъ и Византіи, Россіи и Персіи. Поэтому намъ предстоитъ трудная задача создать новый отдѣлъ исторіи, завоевать ей всеобщее уваженіе. Отнесемся же къ нашей настоящей задачѣ съ полнымъ сочувствіемъ и самоотверженіемъ! Между вами есть не мало кавказцевъ, въ жилахъ которыхъ течетъ еще славная кровь знаменитыхъ предковъ; ваши отцы своими костями усѣяли склоны сѣдыхъ

великановъ Кавказа, вамъ дороги эти старыя тропы, эти старые замки и въ честь великой памяти вашей исторической родины да проникнемся русскимъ патріотизмомъ къ тому, что и въ глазахъ иностранцевъ заслуживаетъ уваженія и удивленія!

На Кавказѣ не происходило еще научнаго движенія, которое явилось бы слѣдствіемъ дешифровки какихъ либо особыхъ надписей; надписи Кавказа или писаны на извѣстныхъ алфавитахъ, или еще скрыты пока въ почвѣ. Археологія нашей страны еще совсѣмъ не изучена, такъ какъ всѣ научныя попытки въ этой области крайне недостаточны. И потому мнѣ не придется говорить объ исторіи этой исторіи, а слѣдуетъ прямо перейти къ дѣлу. Но пока мы не приступимъ къ самому изложенію, а обрисуемъ въ общихъ чертахъ всю исторію страны, укажемъ на ея отношеніе къ исторіи всего человѣчества, а затѣмъ, если позволитъ время, перейдемъ къ описанію источниковъ ея и къ ея исторической географіи. Подъ именемъ „Кавказа“ я буду разумѣть обширную территорію между Чернымъ и Каспійскимъ морями, отъ устьевъ Дона и Волги и демаркаціонной линіи между ними до рѣки Кизиль-Ирмака, впадающей въ Черное море, демаркаціонной линіи, сливающейся отсюда съ Курдистанскими горами до верховьевъ Тигра и Евфрата, а отсюда идущей по Адербейджанской границѣ до Каспія. Такимъ образомъ вы видите, что, по крайней мѣрѣ, на югѣ я далеко отодвигаю предѣлы нашей страны, такъ какъ эти предѣлы служили долго театромъ или, такъ сказать, ареною всей исторіи Закавказья и такъ какъ предѣлы нашей страны и даже названіе ея сильно измѣнялись съ теченіемъ столѣтій. Египетскія іероглифическія надписи не имѣли, напримѣръ, яснаго представленія о Кавказѣ и лишь указываютъ, судя по всѣмъ даннымъ, нѣкоторые его народы въ малоазійской коалиціи Хеттеянъ. Моисей указываетъ на цѣлый рядъ кавказскихъ отдѣльныхъ странъ, которыя лежатъ впрочемъ всѣ въ Закавказьѣ. Ассирійскія клиновидныя надписи, не давая одного общаго имени Кавказу, говорятъ тоже лишь объ одномъ Закавказьѣ. Только въ твореніяхъ греческихъ и римскихъ писателей является уже полное, сравнительно точное описаніе Кавказа, носящаго одно общее географическое названіе. Когда же съ паденіемъ Рима отъ имперіи остается лишь восточная ея половина, это имя вновь исчезаетъ съ арены исторіи и теперь уже одни мусульмане именемъ Джебалу-ль-Кабкъ называютъ одинъ центральный хребетъ, гору нарѣчій, гдѣ живетъ ве-

ликое множество народовъ, говорящихъ многими варварскими языками. Въ твореніяхъ географовъ Италіи, Фредуче д'Анкона, Франческо Ривола и другихъ вновь возобновляется этническое и географическое имя Кавказа и продолжаетъ существовать до нашихъ дней. Но, повторяя это географическое названіе, ни одинъ народъ не попытался отдать себѣ отчетъ въ его происхожденіи, ни одинъ ученый не могъ опредѣлить его этимологически. Названіе „Кавказъ" принадлежитъ иранскимъ нарѣчіямъ и происходитъ отъ мидійскихъ словъ kavi царь и ku гора въ той формѣ, въ какой и теперь горцы область вокругъ Владикавказа называютъ Капкаемъ. Древніе Мидійцы не могли не поражаться величественнымъ видомъ нашего хребта, его кажущеюся недоступностью. Здѣсь былъ Альборджъ, Олимпъ всего Ирана, и Греки, слыша отъ Персовъ названіе „царь-гора", передали это имя потомству, какъ географическій терминъ и связали съ нимъ миѳъ о своемъ Прометеѣ.

Я сказалъ уже выше, что исторія Кавказа есть обширныя acta martyrum цѣлыхъ расъ человѣчества. Такъ я представляю себѣ эту величественную и полную скорби и страданія исторію. Какая могучая и полная грандіозности картина рисуется предъ моими глазами! Покрытый цѣлой цѣпью вулкановъ, безпрерывно горѣвшихъ отъ Каспія до Чернаго моря, отъ Бештау до Арарата, покрытый тропическими растеніями, Кавказъ служилъ одной изъ древнѣйшихъ колыбелей человѣческой расы. Въ это время онъ, какъ и вся Европа, былъ населенъ расой долихокефалическаго типа. Съ цѣпи вулкановъ, съ вѣчныхъ горъ Кавказа сошла брахикефалическая раса и отсюда распространилась по всему древнему міру. Геологическіе перевороты, сама природа заставила ее удалиться отъ страшной могилы. На низменности Закавказья человѣчество въ первый разъ изобрѣло металлургію чтобы имѣть оружіе для борьбы за существованіе. Въ этой борьбѣ, смѣшанной съ вендеттой, проходили вѣка и вотъ въ этой странѣ созидаются мало-по-малу федеративныя республики, а потомъ царства. Легіоны ассирійскихъ монарховъ проходятъ огнемъ и мечемъ по Закавказью, оставляя за собою потоки крови. Проходятъ вѣка и новая раса Аріевъ беретъ на себя рѣшающую роль на аренѣ Кавказа. Благодаря ея движенію измѣняется географическая картина нашей страны. Раздѣленная на множество государствъ и владѣній, она служитъ затѣмъ театромъ войны Македонянъ и Персовъ, Парѳянъ и Римлянъ. Ставши потомъ убѣжищемъ бѣжавшихъ отовсюду Аршакидовъ, при-

нявшихъ христіанство для спасенія своей самобытности, Кавказъ дѣлается ареною борьбы христіанства съ ученіемъ маговъ, великимъ мученикомъ христіанизма. Завоеванный Арабами, онъ продолжаетъ бороться за свою вѣру и за свою самобытность и въ лицѣ Багратидовъ создаетъ блестящее царство, гдѣ соединяются, какъ въ фокусѣ, культура и архитектура Византіи и Арабовъ, и послѣ мимолетнаго, но блестящаго сна вновь борется столѣтія за свою самобытность сначала противъ Монголовъ, потомъ Тамерлана и, наконецъ, грозныхъ персидскихъ шаховъ, изъ которыхъ послѣдній, Ага-Мухаммедъ-Ханъ, прошелъ огнемъ и мечемъ по странѣ предъ самымъ владычествомъ Русскихъ.

На сѣверѣ Кавказа созидается въ эпоху Сассанидовъ изъ всѣхъ окружныхъ кочевыхъ и осѣдлыхъ народовъ Хазарское хаганатство, которое тоже долго борется за свою самобытность сначала съ Сассанидами, а потомъ съ Арабами и падаетъ подъ напоромъ новаго, свѣжаго врага—Русскихъ. Съ этихъ поръ сѣверъ Кавказа живетъ вѣка, раздѣленный на мелкія владѣнія, постоянно враждующія между собою и борящіяся за свое существованіе.

Я привожу все это на память въ доказательство того, что вся исторія Кавказа представляетъ изъ себя обширныя acta martyrum. Остается теперь мнѣ сказать, какое значеніе она можетъ имѣть для исторіи всего человѣчества. Мнѣ не разъ приходилось слышать мнѣніе, что подобное значеніе можетъ имѣть и исторія всякаго россійскаго удѣльнаго княжества. Постараюсь опровергнуть это не новое для меня сужденіе. Мы уже говорили о томъ, какую поучительную историческую картину представляетъ эта исторія, но этого еще слишкомъ мало для настоящаго моего заявленія. Кавказъ, безъ сомнѣнія, есть естественный музей остатковъ человѣческихъ племенъ, великолѣпное этнографическое собраніе особей человѣчества. Здѣсь созидались великія космогоническія легенды, здѣсь создалось, быть можетъ, первое начало человѣческой культуры, онъ же служилъ передаточнымъ пунктомъ всякаго этнографическаго матеріала, идущаго изъ Азіи въ Европу. Съ этой точки зрѣнія Кавказъ заслуживаетъ стать особымъ отдѣломъ во всемірной исторіи, а для насъ, Русскихъ, онъ тѣмъ болѣе важенъ уже потому, что множество элементовъ его жизни, его культуры вошли путемъ сношеній кочевыхъ народовъ его сѣвера въ нашу южнорусскую жизнь, его народная литература вошла въ литературу нашихъ былинъ и эпическихъ пѣсенъ.

Источники исторіи Кавказа.

Итакъ, господа, я начинаю и прежде всего приступаю къ обозрѣнію главныхъ источниковъ по исторіи Кавказа. Въ публикѣ, даже кавказской, распространено голословное мнѣніе, что источниковъ этихъ мало, что ихъ даже нѣтъ совсѣмъ. Это совершенно не вѣрно. Исторія рѣдкой страны имѣетъ такую массу сырого матеріала, какъ исторія Кавказа, но, къ сожалѣнію, онъ не подвергся почти никакой обработкѣ, а даже разсѣянъ по литературамъ почти всѣхъ древнихъ и новыхъ народовъ. Постараемся его собрать, насколько это будетъ возможно. Какъ и источники исторіи всякой страны, историческій матеріалъ по Кавказу можетъ быть раздѣленъ на четыре отдѣла: на матеріалъ рукописный, эпиграфическій, вещественный и, наконецъ, на произведенія народнаго творчества. Рукописные, книжные источники исторіи Кавказа я въ свою очередь могу подраздѣлить на памятники туземные и иностранные. Къ первымъ я отношу произведенія армянской и грузинской литературы, ко вторымъ произведенія греческихъ, римскихъ, византійскихъ, арабскихъ, персидскихъ, сирійскихъ, итальянскихъ писателей и путешествія болѣе новыхъ путешественниковъ. Армянскіе историческіе памятники почти всѣ переведены или на французскій или на русскій языки. Они слѣдующіе:

1) *Агаѳангелъ*, по преданію, былъ секретаремъ армянскаго царя Трдата. Отъ него дошла до насъ исторія обращенія этого царя въ христіанскую вѣру. Судя по легендѣ, авторъ жилъ въ IV-мъ вѣкѣ. Написанное имъ сочиненіе, хотя и наполнено описаніемъ чудесъ, изобилуетъ интересными подробностями о древней армянской миѳологіи, но въ теперешнемъ своемъ видѣ оно никоимъ образомъ не можетъ принадлежать IV-му вѣку, какъ это доказалъ оріенталистъ Гюбшманъ, такъ какъ въ немъ не попадается ни одна выноска, приводимая изъ него другимъ армянскимъ историкомъ, Моисеемъ Хоренскимъ. Кромѣ того въ твореніи секретаря Трдата находятся цитаты изъ Библіи, которая въ эпоху Агаѳангела не была переведена по армянски. Сочиненіе Агаѳангела или его позднѣйшаго передѣлывателя написано погречески и по армянски. Армянскій текстъ былъ изданъ въ Константинополѣ въ 1709 г., въ Венеціи—въ 1835 и 1862 и въ Ечміадзинѣ въ 1824 году, греческій съ латинскимъ переводомъ въ „Acta Sanctorum“ Болландистовъ, французскій переводъ былъ сдѣланъ Ланглуа въ его

„коллекціи армянскихъ авторовъ“, и итальянскій—Томмазео. Грузинскій переводъ сочиненія Агаѳангела, по словамъ Ланглуа, находится на Аѳонѣ. Относительно личностей св. Григорія и царя Трдата это сочиненіе можетъ быть названо каноническимъ, правительственнымъ. Кромѣ того, Агаѳангелу приписываютъ небольшую исторію, гдѣ приводится разсказъ о первыхъ армянскихъ царяхъ по народнымъ преданіямъ. Она находится въ началѣ исторіи автора X-го вѣка, Себеоса, но не принадлежитъ Агаѳангелу.

2) *Зенобъ Глакъ*, сиріецъ, авторъ IV-го вѣка, написалъ исторію Тарона, нынѣшняго Мушскаго Пашалыка, или скорѣе исторію обращенія этой провинціи въ христіанство. Сочиненіе это, написанное, вѣроятно, сначала по сирійски, очень важно, такъ какъ изображаетъ оборотную сторону жизни Григорія Просвѣтителя. Издано оно было въ Константинополѣ въ 1719 и въ Венеціи въ 1832 г., переведено по-французски Евариcтомъ Прюдомомъ, а затѣмъ Эминымъ въ „коллекціи Ланглуа“. Сирійскій текстъ этого сочиненія до сихъ поръ не отысканъ.

3) *Фаустъ Византійскій*, авторъ конца IV-го вѣка, родомъ грекъ, написалъ свое сочиненіе сначала по гречески, а потомъ по-армянски. Оно трактуетъ объ исторіи Арменіи отъ смерти Трдата до конца IV-го вѣка. Сочиненіе это считается продолженіемъ труда Агаѳангела, такъ какъ состоитъ изъ книгъ 3, 4, 5 и 6. Скорѣе, вѣроятно, первыя двѣ книги этого труда не дошли до насъ, да и 3-я есть позднѣйшая компиляція изъ житій святыхъ и не принадлежитъ Фаусту. Это произведеніе сообщаетъ массу бытовыхъ картинъ, историческихъ фактовъ, но, будучи языческимъ, часто игнорировалось позднѣйшими армянскими авторами, хотя, напр., Моисей Хоренскій бралъ изъ него цѣлыя страницы. Издано оно было въ Конетантинополѣ въ 1730, въ Венеціи въ 1832 г. и въ Петербургѣ профессоромъ Паткановымъ, переведено на французскій Эминымъ въ „коллекціи Ланглуа“, на нѣмецкій Лауеромъ.

4) *Моисей Хоренскій*, авторъ V-го вѣка, знаменитый армянскій ученый, пользовавшійся многими недошедшими до насъ греческими и восточными источниками. Онъ написалъ по порученію правителя Арменіи, Исаака Багратида, исторію князей армянскихъ, которую онъ ведетъ отъ самаго Адама до его эпохи и между прочимъ первый создаетъ теорію объ еврейскомъ происхожденіи Багратидовъ. Сочиненіе

Моисея Хоренскаго есть истый кладъ для историка Кавказа, и особенно важно тамъ, гдѣ оно говоритъ о сношеніяхъ Арменіи съ Персіей [1]). Издавалось оно и переводилось множество разъ. Такъ оно было издано въ Амстердамѣ въ 1695 г., въ Венеціи въ 1752, 1827 и 1843 и, кромѣ того, въ Тифлисѣ, переведено по латыни братьями Вистонами, по французски Ле-Вальянъ-де-Флоривалемъ и Ланглуа, по итальянски Томмазео, по нѣмецки Лауеромъ, по русски Іоанесовымъ и Эминымъ. Самый вѣрный и лучшій изъ нихъ—Эмина, но многія мѣста лучше у Вистоновъ.

5) *Елисей Вартапетъ*, авторъ V-го вѣка. Онъ написалъ исторію борьбы зороастризма съ христіанствомъ въ Арменіи въ V вѣкѣ, гдѣ сообщилъ массу интересныхъ свѣдѣній о современномъ ему положеніи зороастризма. Сочиненіе это отличается своимъ риторическимъ характеромъ и дышетъ враждою къ притѣснителямъ армянскаго народа, почему и не всегда правдоподобно. Издавалось оно и переводилось тоже много разъ, начиная съ константинопольскаго изданія 1764 года. Лучшія изданія—венеціанскія и тифлисское, а кромѣ того недавно сдѣланное по рукописи Лазаревскаго института. Русскій переводъ Елисея былъ сдѣланъ Шаншіевымъ, французскій отцомъ Карапетомъ и Ланглуа, итальянскій—Каппелети, англійскій—Нейманомъ.

6) *Лазарь Парбскій*, историкъ конца V-го и начала VI-го вѣковъ, иначе Лазарь Реторъ. Онъ написалъ исторію Арменіи отъ раздѣленія царства Аршакидовъ до конца V-го вѣка. Сочиненіе его отличается прагматическимъ характеромъ и точностью свидѣтельствъ, а потому во многихъ мѣстахъ исправляетъ данныя Елисея Вартапета. Издано было это сочиненіе въ Венеціи въ 1793, 1807 и 1873 г., переведено на французскій Гезарьяномъ въ „коллекціи Ланглуа“.

7) *Іоаннъ Мамиконьянъ*, авторъ VII-го вѣка. Онъ написалъ продолженіе „исторіи Тарона“ Зеноба Глака, которую и довелъ до 640 г. Она очень интересна и любопытна, какъ мѣстная хроника. Издано это сочиненіе въ Константинополѣ въ 1719 г. и въ Венеціи въ 1832 г., переведено по французски Эминымъ въ „коллекціи Ланглуа“.

8) *Себеосъ*, авторъ VII-го вѣка, былъ епископомъ. Онъ написалъ „Исторію императора Ираклія“, гдѣ сообщилъ массу интересныхъ подробностей объ исторіи Арменіи. Сочиненіе это, особенно важное для исторіи вторженія Арабовъ въ Арменію, издано въ Константино-

[1]) По мнѣнію же Карьера, оно не принадлежитъ М. Хоренскому, а есть просто передѣлка греческаго писателя, Сократа.

полѣ въ 1851 г. и въ Петербургѣ профессоромъ Паткановымъ, который и перевелъ его по русски.

9) *Гевондъ*, авторъ VIII вѣка. Онъ написалъ исторію халифовъ и спеціально исторію войнъ и побѣдъ Арабовъ въ Арменіи. Это прекрасное дополненіе труда Себеоса издано въ Парижѣ въ 1857 г. и переведено по французски Шахназарьяномъ, а по русски профессоромъ Патканoвымъ.

10) *Іоаннъ Католикосъ* былъ патріархомъ или католикосомъ Арменіи въ X вѣкѣ. Онъ оставилъ послѣ себя „Исторію Арменіи" отъ сотворенія міра до 925 года. Издана она была въ Іерусалимѣ въ 1843 и 1868, въ Москвѣ Эминымъ въ 1853, переведена по французски Жаномъ С. Мартеномъ и издана въ 1841 г. Лажаромъ. Сочиненіе это, сообщающее много любопытныхъ свѣдѣній изъ древней исторіи страны, главнымъ образомъ важно для эпохи отъ вторженія Арабовъ въ Арменію до половины X-го вѣка и представляетъ прекрасную картину состоянія армянскаго общества этого времени. Тѣмъ не менѣе, благодаря близости автора къ царствовавшему тогда Багратидскому дому и стремленію его быть духовнымъ защитникомъ этого дома, оно не отличается безпристрастностью тамъ, гдѣ касается царскихъ интересовъ. Впрочемъ, благодаря слѣдующему историку, врагу Багратидскаго дома, Ѳомѣ Арцруни, можно всегда изъ сравненія обоихъ разсказовъ возстановить истину.

11) *Ѳома Арцруни* былъ одинъ изъ немногихъ армянскихъ писателей, принадлежавшихъ къ феодальной партіи. Жилъ онъ, судя по всѣмъ даннымъ, въ концѣ IX и въ началѣ X-го столѣтія, но гдѣ и какъ неизвѣстно. Принадлежалъ онъ къ царской армянской фамиліи въ Васпураканѣ, древней Мидіи, Арцруни, и написалъ исторію ея въ 3 книгахъ. Въ первой онъ излагаетъ исторію страны до паденія Аршакидской династіи въ Арменіи, во второй—до эпохи Буги, а въ третьей—до своей смерти. Въ концѣ сочиненія находится вставка неизвѣстнаго автора. Издано оно было въ Константинополѣ въ 1852 г. и въ Петербургѣ профессоромъ Патканoвымъ; кромѣ того недавно въ Тифлисѣ. Переведено же оно на французскій академикомъ Броссе въ I томѣ его „коллекціи армянскихъ авторовъ".

12) *Ухтанесъ*, епископъ Эдессы, авторъ X вѣка, составилъ по просьбѣ армянскаго ученаго и апологиста Ананіи Нарекенскаго сочиненіе, состоящее изъ трехъ частей, т. е. изъ краткаго историческаго

обозрѣнія, изъ исторіи раскола на Кавказѣ между Армянами и Иверійцами послѣ Халкидонскаго собора и изъ исторіи обращенія въ христіанство народа Цадъ. Послѣдняя часть еще нигдѣ не найдена, первая есть простая компиляція изъ предыдущихъ историковъ и доходитъ до эпохи Константина Великаго, вторая часть, хотя и дышетъ фанатизмомъ, имѣетъ большую важность для исторіи Иверіи. Ухтанесъ былъ изданъ въ Ечміадзинѣ въ 1871 году и переведенъ пофранпузски академикомъ Броссе.

13) *Стефанъ Асогикъ (пъвецъ)* или Стефанъ Таронскій, родомъ изъ армянской области Тарона на западѣ Ванскаго озера. Онъ жилъ въ концѣ X и началѣ XI вѣка и написалъ исторію отъ Адама до 1004 года въ трехъ книгахъ, представляющую изъ себя главный источникъ для исторіи Арменіи эпохи царей-Багратидовъ, Абаса, Ашота III, Смбата II и Гагика I. Авторъ стоялъ очень близко къ царскому дому и сообщилъ массу интересныхъ подробностей. Это сочиненіе было издано въ 1859 г. въ Парижѣ Шахназарьяномъ, въ 1864 г. въ Москвѣ Эминымъ и въ 1885 г. въ Петербургѣ. Переведено-же оно на русскій языкъ Эминымъ.

14) *Аристакесъ Ластиверци.* Изданъ въ Венеціи въ 1844 году, переведенъ по французски Евариетомъ Прюдомомъ. О жизни автора извѣстно очень мало за исключеніемъ того, что онъ былъ вартапетомъ или ученымъ изъ Ластиверци и умеръ въ концѣ XI вѣка. Его „исторія Арменіи“ есть продолженіе исторіи Стефана Асогика, начинается со смерти куропалата Тайка, Давида, и кончается плѣномъ византійскаго императора, Романа Діогена, султаномъ Сельджуковъ, Альпъ-Арсланомъ. Мемуары Аристакеса, какъ очевидца многихъ событій, имѣютъ громадную важность, но, къ сожалѣнію, они сильно испорчены переписчиками и переполнены анахронизмами.

15) *Матѳей Эдесскій.* Очень важный писатель для исторіи послѣднихъ Багратидовъ Арменіи и для исторіи Кавказа эпохи крестовыхъ походовъ. Онъ происходилъ изъ Эдессы, затѣмъ былъ игуменомъ и жилъ въ XI—XII вѣкахъ. Отъ него осталась чрезвычайно важная и любопытная хроника, передающая событія отъ 962 до 1136 г., но, къ сожалѣнію, и она сильно испорчена переписчиками и тоже наполнена анахронизмами. Издана она была въ Іерусалимѣ въ 1867 году и переведена на французскій языкъ Дюлорье во II части его „исторической армянской библіотеки“.

16) *Самуилъ Анеци* составилъ хронологическія таблицы въ XII вѣкѣ, въ которыхъ очень много интересныхъ историческихъ указаній. Изданы онѣ въ 1839 году въ Римѣ кардиналомъ Маемъ и Зохрабомъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ. Французскій переводъ помѣщенъ академикомъ Броссе во II части его „коллекціи армянскихъ авторовъ". Это произведеніе собственно есть сокращеніе греческой хроники Евсевія съ ея продолженіемъ.

17) *Мхитаръ Айриванскій и Михаилъ Сиріецъ* написали тоже сборники хронологическаго характера, XII и XIII вѣка. Первый изъ нихъ изданъ въ Москвѣ въ 1860 году, въ Петербургѣ—въ 1867 и переведенъ по русски Паткановымъ, второй изданъ въ Іерусалимѣ въ 1871 г. и переведенъ на французскій языкъ Ланглуа.

18) *Вардань Великій*, писатель XIII вѣка, написалъ исторію отъ сотворенія міра до своего времени, которая особенно важна для исторіи нашествія Монголовъ на Кавказъ. Авторъ пытается писать въ прагматическомъ родѣ, но часто неудачно. Сочиненіе его изобилуетъ многими важными указаніями и было издано въ Венеціи въ 1862 г. и въ Москвѣ Эминымъ въ 1861 году. Послѣдній перевелъ его исторію на русскій языкъ.

19) *Киракосъ Гандзакскій* родился въ Гандзакѣ, теперешнемъ Елисаветполѣ, въ провинціи Арцахъ и былъ въ плѣну у Татаръ. Изъ плѣна онъ бѣжалъ и умеръ въ 1272 году. Его „исторія Арменіи" состоитъ изъ предисловія, гдѣ онъ перечисляетъ всѣхъ своихъ предшественниковъ, краткаго изложенія исторіи отъ Григорія Просвѣтителя до 1165 г., изложенія догматовъ армянской церкви и подробнаго мемуара о 1241 годѣ. Это есть, собственно говоря, исторія армянской церкви. Издано это сочиненіе въ Москвѣ въ 1858 г. и въ Венеціи, въ 1865 г., переведено на французскій академикомъ Броссе.

20) *Инокъ Магакія*, авторъ XIII вѣка, написалъ краткую, но чрезвычайно любопытную „исторію Монголовъ", въ которой много говоритъ о завоеваніи ими Кавказа. Это сочиненіе было издано въ 1870 г. Паткановымъ, который и перевелъ его по русски. Французскій переводъ былъ сдѣланъ академикомъ Броссе въ его „additions" къ исторіи Грузіи.

21) *Стефанъ Сюнійскій*, происходилъ изъ славнаго рода Орбельяновъ и написалъ въ XIII вѣкѣ „исторію Сюніи" отъ самаго начала. Этотъ любопытный источникъ былъ изданъ въ Мадрасѣ въ 1775 году,

въ Парижѣ Шахназарьяномъ въ 1859 г., въ Москвѣ Іоаннисьянцемъ въ 1858 г. и Эминымъ въ 1861 г., а переведенъ на французскій языкъ *цѣликомъ* академикомъ Броссе. Извлеченіе-же изъ него о родѣ Орбельяновъ переведено С. Мартеномъ въ его „Mémoires sur l'Arménie".

22) *Ѳома Мецопскій*, авторъ XV вѣка, написалъ „исторію Тамерлана", гдѣ много важныхъ свѣдѣній о походѣ этого завоевателя на Кавказъ. Издано оно въ 1860 году въ Парижѣ и переведено на французскій Феликсомъ Невомъ.

23) *Аракелъ Тавризскій*, авторъ XVII вѣка, который написалъ „книги исторій", разсказывающія событія отъ 1054 до 1662 г. Онѣ особенно важны для исторіи эпохи Шаха-Аббаса. Это сочиненіе было издано въ Амстердамѣ въ 1669 г. и переведено по французски академикомъ Броссе. Въ концѣ къ нему приложено соболѣзнованіе о судьбѣ Албаніи Іоанна Царскаго.

24) *Захарія Габонцъ*, написалъ „мемуары о персидскихъ Шахахъ-Сефевидахъ" и сообщилъ много свѣдѣній объ ихъ политикѣ въ Арменіи. Онъ изданъ въ Ечміадзинѣ въ 1870 году и переведенъ по-французски Броссе во II томѣ его „коллекціи армянскихъ авторовъ".

25) *Авраамъ Католикосъ*, писатель XVIII вѣка, написалъ „исторію Надиръ-Шаха", которая очень важна для исторіи этой эпохи на Кавказѣ. Это сочиненіе издано въ Ечміадзинѣ въ 1870 г. и переведено по французски Броссе во II томѣ его „коллекціи армянскихъ авторовъ".

26) *Петросъ-ди-Саркисъ Гиланенцъ*, написалъ мемуары о началѣ XVIII вѣка, гдѣ изложилъ событія въ Персіи и на Кавказѣ въ эпоху Авганской революціи. Его свѣдѣнія—драгоцѣнный матеріалъ для исторіи персидскаго похода Петра Великаго. Сочиненіе это издано въ армянскомъ журналѣ „Крункъ" въ 1863 г. и переведено по русски Паткановымъ.

27) *Артемій Араратскій*, писатель конца XVIII вѣка, сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о царствованіи Ираклія II Грузинскаго, о походѣ Омаръ-Хана въ Иверію и о нашествіи Ага-Мухаммедъ-Хана. Армянскій текстъ этого сочиненія еще не напечатанъ, но сдѣланы переводы—русскій имъ самимъ въ 1813 г., англійскій—неизвѣстнымъ лицомъ въ 1822 году и нѣмецкій—Буссе въ 1821 г.

28) *Мемуары Іосифа Аргутинскаго-Долгорукова* очень важны для исторіи Грузіи эпохи царя Ираклія и, что главное, для опредѣленія,

отношеній императрицы Екатерины II къ Армянамъ. Изданы они были въ „Крункѣ“ въ 1863 г. и переведены по русски Ерицевымъ въ журналѣ „Кавказская Старина“ за 1872 годъ.

29) *Протоіерей Іоаннъ Воскерчьянъ* оставилъ записки отъ 1777—1811 годовъ, гдѣ сообщилъ любопытныя свѣдѣнія о присоединеніи Грузіи къ Россіи и о намѣстничествѣ князя Циціанова. Изданы онѣ по армянски въ „Крункѣ“ за 1862 г., и переведены на французскій языкъ въ Парижѣ Клапротомъ, въ 1818 г.

Изъ армянскихъ историковъ Албаніи, т. е. страны между Курою и Араксомъ, извѣстны:

30) *Моисей Каланкатваци*, писатель, жившій между VII и X вѣками. Сочиненіе его „исторіи Албаніи“ представляетъ изъ себя компилятивное произведеніе, состоящее изъ самыхъ разновременныхъ отрывковъ. Это есть просто монастырская компиляція, гдѣ сохраняется масса важныхъ указаній для этой, еще совсѣмъ не тронутой изслѣдованіями части Кавказа. Издана она въ Москвѣ Эминымъ и въ Парижѣ Шахназарьяномъ въ 1660 г., переведена по русски Патхановымъ.

31) *Исайя Хассанъ Джалаліяцъ* записалъ исторію своей страны, сосредоточивающуюся на 1717 годѣ. Издана она была въ Шушѣ въ 1839 г. и въ Іерусалимѣ въ 1868 г. и переведена по французски академикомъ Броссе во II томѣ его „коллекціи армянскихъ авторовъ“.

Итакъ я перечислилъ здѣсъ многіе, хотя только главнѣйшіе, армянскіе источники, т. е. главнымъ образомъ армянскихъ историковъ. Теперь я перехожу къ другимъ туземнымъ источникамъ, а именно къ грузинскимъ и татарскимъ.

30) *Грузинская лѣтопись мепе Вахтанга* вмѣстѣ съ армянскимъ ея переводомъ Джуваншейра, сдѣланнымъ въ XII вѣкѣ. Первая обнимаетъ собою громадный періодъ времени отъ сотворенія міра вплоть до 1469 года и издана съ французскимъ переводомъ академикомъ Броссе. Хроника-же Джуваншейра издана недавно по армянски въ Венеціи. Объ этой громадной массѣ матеріала существуютъ самыя разнорѣчивыя мнѣнія: одни признавали ее просто произведеніемъ Вахтанга XVIII вѣка, другіе, какъ академикъ Броссе, вполнѣ автентичной, третьи, какъ профессоръ Патхановъ, относили ее къ XII вѣку. Недавно былъ найденъ древній варьянтъ ея, изданный г. Такай-швили; другой я видѣлъ у Мревлова въ дер. Руиспири, Телавскаго уѣзда. Затѣмъ существуетъ еще списокъ лѣтописи эпохи царя Грузіи, Ростома. Я самъ

долго занимался самымъ тщательнымъ сравненіемъ всѣхъ ея варьянтовъ и прихожу къ заключенію, что основа ея дѣйствительно была обработана въ XII вѣкѣ изъ цѣлой массы пѣсенъ, легендъ, хроникъ и преданій, которыя легко даже отдѣляются другъ отъ друга; послѣ же XII вѣка она представляла изъ себя опять дополненіе разныхъ авторовъ и кромѣ того даже подвергалась комментарію. Что-же касается до самого Вахтанга, то онъ ничего не сдѣлалъ для ея исправленія. Весь этотъ матерьялъ въ моемъ изложеніи будетъ подвергаться предварительно самой строгой исторической и филологической критикѣ текста.

33) *Исторія Грузіи Вахушти* есть компиляція XVIII вѣка изъ грузинской лѣтописи мепе Вахтанга и неизвѣстныхъ намъ сочиненій. Вся эта смѣсь еще болѣе сомнительна, хотя и выхвалялась въ свое время г. Бакрадзе, который ее и издалъ въ Тифлисѣ. Я буду прибѣгать къ ней въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Часть ея переведена по французски академикомъ Броссе.

Хроника Сехніи Чхеидзе и Папуны Орбельяни, исторія Ираклія II Омана Херхеулидзе и исторія грузіи Парсадана Горгиджанидзе изданы профессоромъ Чубиновымъ и переведены академикомъ Броссе по французски. Это безсвязные, но вѣрные мумуары для своего времени. Во всякомъ случаѣ они представляютъ болѣе точный и вѣрный матерьялъ, чѣмъ всѣ лѣтописи.

34) *Дербендъ-намэ*, поэтическое произведеніе на тюркоадербейджанскомъ нарѣчіи, трактующее о построеніи Кавказской стѣны Хосроемъ Енушірваномъ противъ Хозаръ, о завоеваніи Арабами востока Кавказа и о ходѣ первыхъ успѣховъ Ислама. По сравненію съ нѣкоторыми данными о томъ же арабскихъ авторовъ оказывается, что много мѣстъ этого сочиненія исторически вѣрны. Тѣмъ не менѣе я самъ убѣдился, что Дербендъ-намэ бываетъ разнаго вида и объема. Такъ у меня въ рукахъ было двѣ рукописи, совершенно не сходныхъ другъ съ другомъ. Издано это намэ Казембекомъ вмѣстѣ съ англійскимъ переводомъ.

Серію этихъ источниковъ дополняютъ два географическія произведенія: географія, приписываемая Моисею Хоренскому и грузинская географія Вахушти. Первая, по мнѣнію профессора Патканова, принадлежитъ армянскому астроному VII вѣка, Ананіи Ширакскому, а планъ ея взятъ изъ византійскаго сочиненія Косьмы Индоплавателя; по словамъ Жана С Мартена, она написана въ X столѣтіи. Это есть

сжатая географія всего міра, извѣстнаго Арменамъ, въ которой свѣдѣнія о Кавказѣ отличаются большою точностью. Издаваема она была въ Венеціи въ твореніяхъ Хоренскаго, Ж. С. Мартеномъ вмѣстѣ съ французскимъ переводомъ въ его „мемуарахъ", Паткановымъ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ въ его „армянская географія VII вѣка" и недавно отдѣльно въ Венеціи.

Географія Вахушти есть оффиціальное грузинское описаніе грузинскаго царства. Она сообщаетъ много свѣдѣній о положеніи мѣстъ, о церквахъ, монастыряхъ и крѣпостяхъ и служитъ главнымъ источникомъ для археологическихъ изысканій въ краѣ. Издана она академикомъ Броссе вмѣстѣ съ французскимъ переводомъ. Теперь я перейду, господа, къ иностраннымъ источникамъ о Кавказѣ, т. е. къ арабскимъ, персидскимъ, сирійскимъ, итальянскимъ и свѣдѣніямъ новыхъ путешественниковъ. Говорить объ источникахъ греческихъ и римскихъ я здѣсь не считаю возможнымъ и нужнымъ, такъ какъ они такъ многочислены, что затянули-бы наши лекціи ещё на полугодье, да и кромѣ того вы о нихъ получите понятіе и на другихъ лекціяхъ. Указанія на нихъ я буду дѣлать въ теченіе всего курса, а теперь я обращусь исключительно къ тѣмъ, о которыхъ вамъ услышать негдѣ. Первыми я перечислю арабскіе источники.

1) *Абу-Абдулла Мухаммедъ Ель-Вакиди* жилъ въ VIII—IX вѣкахъ и занимался при дворѣ халифа Ель-Мамуна собираніемъ свѣдѣній о первыхъ завоеваніяхъ Арабовъ и жизни пророка Мухаммеда. Его „исторія завоеванія Месопотаміи и Арменіи", переведенная по нѣмецки Нибуромъ, издана Мордтманномъ въ 1847 г. въ „Schriften der Akademie von Hamburg".

2) *Абу-Джафаръ Мухаммедъ Ель-Белазури* жилъ въ IX вѣкѣ и написалъ исторію завоеванія странъ мусульманами, гдѣ сообщилъ много важныхъ историческихъ и географическихъ свѣдѣній. Изъ сравненія обоихъ текстовъ, можетъ быть, удастся выдѣлить до сихъ поръ темныя детали завоеванія Кавказа Арабами. Издано это сочиненіе Де-Гуэ въ 1863—66 г. подъ заглавіемъ „Liber expugnationis regionum".

3) *Абу-Джафаръ Мухаммедъ Ет-Табари* жилъ въ IX вѣкѣ и написалъ огромную историческую энциклопедію подъ названіемъ „исторія царей", гдѣ собрана масса свѣдѣній по всеобщей исторіи и гдѣ есть свѣдѣнія и о Кавказѣ. Теперь это сочиненіе издается по арабски въ полномъ видѣ товариществомъ всѣхъ европейскихъ арабистовъ,

изъ переводовъ-же имѣются латинскій трехъ первыхъ частей Козегартена, свѣдѣній о Сассанидахъ—Нельдеке по нѣмецки и французскій—Зотенберга и Дюбё.

4) *Абу-ль-Касимъ Джафаръ Ибнъ-Хордадбэ* жилъ въ IX вѣкѣ, былъ халифскимъ директоромъ почты, а потомъ визиремъ. Свѣдѣнія его чрезвычайно важны, такъ какъ онъ черпалъ ихъ изъ халифскихъ архивовъ. Сочиненіе его „книга путей по государствамъ“ издано съ французскимъ переводомъ Барбье-де-Менаромъ въ „Journal Asiatique“ 1865 г., а второй разъ по исправленному тексту Де-Гуэ въ его „коллекціи арабскихъ географовъ“.

5) *Абу-ль-Хассанъ АлиЕль-Масгуди* жилъ въ X вѣкѣ, родился въ Месопотаміи, но большую часть своей жизни провелъ въ путешествіяхъ и умеръ въ Каирѣ. Отъ него дошла до насъ историко-географическая энциклопедія подъ названіемъ „золотые луга“, гдѣ есть много свѣдѣній о Кавказѣ. Она издана въ Парижѣ Барбье-де-Менаромъ и Паве-де-Куртельемъ съ французскимъ переводомъ.

6) *Абу-Исхакъ Ибрагимъ Ель-Истахри* тоже жилъ въ X вѣкѣ и сообщилъ результаты своихъ путешествій по Востоку въ сочиненіи „книга путей государствъ“. Она издана Де-Гуэ въ его „библіотекѣ арабскихъ географовъ“ и переведена въ сокращенномъ видѣ по нѣмецки Мордтманномъ.

7) *Абу-ль-Касимъ Мухаммедъ Ибнъ-Хаукаль*, его современникъ и тоже путешественникъ по многимъ странамъ съ торговою цѣлью, между прочимъ и по Кавказу. Сочиненіе его „книга путей по государствамъ“ есть распространенное и дополненное твореніе Ель-Истахри. Оно издано тоже Де-Гуэ въ той-же „библіотекѣ“.

8) *Шемсуддинъ Мухаммедъ Ель-Мукадесси*, современникъ ихъ обоихъ, по ремеслу архитекторъ. Онъ былъ очень практическимъ человѣкомъ и обращалъ вниманіе на всё, что полезно или выгодно знать людямъ. Его сочиненіе „лучшее изъ дѣленій для познанія всѣхъ климатовъ“ отличается большою послѣдовательностью и издано Де-Гуэ въ его „библіотекѣ арабскихъ географовъ“.

9) *Ибну-ль-Факихъ Ель-Хамадани*, тоже ихъ современникъ, но сочиненіе его „книга странъ“ страшно искажено переписчиками, хотя и содержитъ много важныхъ указаній. Оно издано тоже Де-Гуэ въ его „библіотекѣ“.

10) *Абу-Убейдулла Абдулла Ель-Бекри*, испанскій географъ

XII вѣка, долго жилъ въ Кордовѣ и никогда не выѣзжалъ изъ Испаніи, былъ визиремъ. Отъ него осталось много сочиненій и между прочимъ „книга путей и странъ". Издано оно лишь частями и отрывки о Кавказѣ помѣщены Дефремери въ его „Fragments des geographes et d'historiens, rélatifs aux anciens peuples du Caucase. Journal Asiatique. 1849. 1850. 1851.

11) *Абу Абдулла Мухаммедъ Ель-Идриси*, авторъ XII вѣка, родился въ Цеутѣ, жилъ при дворѣ Рожера II, короля обѣихъ Сицилій и по порученію его устроилъ серебрянное плоскошаріе, къ которому приложилъ детальное описаніе. Оно издано только во французскомъ переводѣ Жоберомъ, но къ сожалѣнію переводъ очень плохъ и неточенъ. Сочиненіе Ель-Идриси и его карты долго служили единственнымъ источникомъ у европейскихъ картографовъ.

12) *Иззуддинъ Абуль-Хассанъ Али Ибну-льАсиръ* жилъ въ XII—XIII вѣкахъ, былъ сыномъ эмира и участвовалъ въ войнахъ султана Саладина съ крестоносцами. Онъ написалъ всеобщую исторію, доведенную до 1230 года, гдѣ находятся свѣдѣнія объ эпохѣ царицъ Тамары и Русудани, По арабски онъ изданъ Торнбергомъ, а свѣдѣнія о Кавказѣ переведены Дефремери въ его „fragments".

13) *Абу Абдулла Якутъ Ель-Хамави* жилъ въ XII—XIII вѣкахъ, родился въ Малой Азіи и изъѣздилъ по торговымъ дѣламъ почти весь Востокъ. Онъ написалъ большой географическій словарь, въ которомъ мѣстности расположены въ алфавитномъ порядкѣ и снабжены историческими поясненіями. Здѣсь описывается множество мѣстъ на Кавказѣ. Изданъ этотъ словарь Вюстенфельдомъ отъ 1865—71 г., частиже, касающіяся Персіи и Кавказа, переведены по французски Барбье-де-Менаромъ подъ заглавіемъ „Dictionnaire géographique, historique et litteraire de la Perse et des contrées adjacentes".

14) *Захарія бенъ Мухаммедъ Ель-Казвини*, писатель XIII вѣка, составилъ двѣ огромныхъ географическихъ энциклопедіи, изданныхъ Вюстенфельдомъ въ 1848—49 годахъ. Въ нихъ мѣстности тоже расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Къ сожалѣнію, эти энциклопедіи ещё никѣмъ не переведены ни на какой языкъ, но въ нихъ содержится масса свѣдѣній о Кавказѣ.

15) *Григорій Абульфараджъ или Баргебреусъ*, авторъ XIII вѣка, сынъ еврейскаго врача въ городѣ Малатіи въ Арменіи. Двадцати лѣтъ отъ роду онъ былъ посвященъ въ епископы города Триполи, былъ затѣмъ

якобитскимъ митрополитомъ въ Алеппо и умеръ въ городѣ Марагѣ въ Адербейджанѣ. Онъ написалъ „исторію династій“ на сирійскомъ языкѣ, которую затѣмъ перевелъ на арабскій. Въ этомъ сочиненіи масса свѣдѣній о послѣднихъ Багратидахъ и объ исторіи Кавказа эпохи нашествія Монголовъ. Издано оно Пококомъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ въ 1563—73 годахъ, а по нѣмецки переведено въ 1783 г. Бауеромъ.

16) *Имадуддинъ Исмаилъ Абульфида*, писатель XIV вѣка, потомокъ Саладина. Онъ написалъ обширный географическій трактатъ „распредѣленіе странъ“, въ которомъ цѣлая глава относится къ Кавказу. Изданъ онъ съ французскимъ переводомъ въ 1840—48 г. Рейнандомъ. Кромѣ того отъ Абульфиды осталась обширная всеобщая исторія, доведенная до 1330 года, гдѣ тоже есть свѣдѣнія о Кавказѣ. Она издана въ 1789 г. Рейске и Адлеромъ подъ заглавіемъ „Abulfedae annales moslemici“. Свѣдѣнія-же о Кавказѣ переведены у Дефремери.

17) *Абу Адбулла Мухаммедъ Ибнъ-Батута*, писатель XIV вѣка, 20 лѣтъ странствовавшій по всему тогдашнему міру и между прочимъ одинъ изъ первыхъ арабскихъ путешественниковъ по внутренней Африкѣ. Къ сожалѣнію, однако, онъ самъ не велъ путевыхъ записокъ и всё его сочиненіе составлено нѣкіимъ Ель-Кельби по его разсказамъ. Оно издано вмѣстѣ съ французскимъ переводомъ Дефремери и Сангвинетти въ Парижѣ въ 1853—59 годахъ.

18) *Шемсуддинъ Абу-Абдулла Мухаммедъ Ед-Димишки*, авторъ XIV вѣка, жилъ близъ Дамаска и написалъ космографію, гдѣ много очень важныхъ и интересныхъ данныхъ. Она издана въ 1866 г. въ Петербургѣ Мереномъ, но ещё не переведена.

19) *Велійюддинъ Абу-Зейдъ Абдуррахманъ Ибнъ-Халдунъ*, писатель XV вѣка, всю свою жизнь почти провелъ въ Египтѣ и написалъ огромную историческую энциклопедію, доведенную до конца XIV вѣка. Въ этомъ сочиненіи Ибнъ-Халдунъ выказалъ рѣдкое пониманіе историческихъ событій и замѣчательный критическій талантъ. Издано оно въ Булакѣ, части-же, касающіеся Кавказа, переведены Дефремери въ его „fragments“.

Персидскіе источники по Кавказу [1]) главнымъ образомъ слѣдующіе:

---

[1]) Я здѣсь разумѣю исключительно изданныя и притомъ необходимыя для моихъ студентовъ сочиненія. Кромѣ того см. Дорна „Каспій“, сочиненіе Берже о мусульманскихъ поэтахъ Кавказа и сочиненіе Френа о мусульманскихъ географахъ, говорящихъ о Кавказѣ

1) *Атамеликъ Джувейни*, авторъ XIII вѣка, написалъ „исторію завоевателя міра или Чингизъ-хана". Въ ней находятся важныя свѣдѣнія относительно отношеній Арменіи и Грузіи къ монгольской династіи Гулагидовъ въ Персіи. Отрывокъ объ этомъ изданъ Шефером въ его „персидской христоматіи".

2) *Рашидеддинъ*, авторъ XIII—XIV вѣковъ, былъ визиремъ у Гулагидскаго султана Газанъ-хана, по порученію котораго написалъ исторію Монголовъ. Самъ человѣкъ образованный, владѣвшій многими языками, этотъ авторъ могъ пользоваться всѣми оффиціальными документами. Сочиненіе это классическое, такъ какъ въ немъ почти нигдѣ нѣтъ никакой путаницы. Издано оно и переведено Катрмеромъ подъ заглавіемъ „Histoire des Mongoles en Perse", но не окончено. Очень важный источникъ для исторіи Кавказа XIII—XIV вѣковъ.

3) *Мирхондъ*, Персидскій писатель XV вѣка и сынъ его, *Хондеміръ*, жили въ Гератѣ при дворѣ одного изъ потомковъ Тимура, Хуссейнъ-Мирзы. По смерти его они пересилились ко двору Великаго Могола Индіи, Бабура, гдѣ и умерли. Оба они написали исторію отъ 875 до 1471 г., состоявшую изъ XII частей. Части относящіеся къ Кавказу, переведены Дефремери въ его „fragments".

4) *Хуръ-Шахъ*, авторъ XV вѣка, написалъ „исторію посланника Низамъ-Шаха", гдѣ сообщилъ множество важныхъ свѣдѣній объ Шахѣ Тохмаспѣ. Она состоитъ изъ семи главъ и шестая глава, гдѣ говорится о Кавказскихъ Ширванъ-Шахахъ, издана Шефером въ его „персидской христоматіи".

Веніаминъ Тудельскій и рабби Петахія Регенсбургскій два еврейскихъ путешественника XIII вѣка, бывшіе въ Арменіи и Грузіи. Они сообщаютъ нѣсколько свѣдѣній о положеніи еврейской общины на Кавказѣ въ эпоху Монгольскаго нашествія. Изданы они были много разъ. На русскомъ языкѣ есть переводъ обоихъ сочиненій Марголина, Лучшій переводъ Веніамина—французскій Авезака, а Петахіи—англійскій Айнсворта.

Европейскія свѣдѣнія о Кавказѣ находятся въ путешествіяхъ Джіованна Марія Анджіолетто, Джорджа Интеріано, Катерино Зено, Фредуче д'Анкона и Франческо Ривола. Всѣ они изданы Рамузіо въ его коллекціи „Navigazioni et viaggi". Реляція Джорджа Интеріано о бытѣ Черкесовъ вошла въ I томъ сочиненія Дюбуа-де-Монпере „Voyage autour du Caucase". Кромѣ того:

1) *Плано Карпини,* XIII вѣка, монахъ, посланный Папою къ одному владѣтелю въ Средней Азіи, Вань-Хану, котораго окрестили въ попа Іоанна благодаря тому, что онъ былъ христіанинъ. Свѣдѣнія Плано-Карпини о Кавказѣ довольно кратки и неполны.

2) *Асцелинъ*, XIII вѣка, монахъ—доминиканецъ, отправился съ тою-же цѣлью и проникъ до восточнаго берега Каспія.

3) *Вильгельмъ Рюисбрукъ или Рубруквисъ*, минорить изъ Брабанта. Онъ былъ посланъ Людовикомъ IX Святымъ къ Монгольскому Императору для изъявленія ему уваженія по поводу распространившагося въ Европѣ слуха о принятіи имъ христіанства. Рюисбрухъ переправился черезъ Донъ и затѣмъ странствовалъ нѣкоторое время въ Крыму и на сѣверномъ Кавказѣ. Въ его сочиненіи много даже свѣдѣній о Грузіи и Арменіи, особенно о католической тамъ пропагандѣ. По русски сочиненія Плано-Карпини и Асцелина переведены Языковымъ, а Асцелина и Рубруквиса—Клевановымъ.

4) *Марко-Поло,* Венеціанецъ XIII вѣка, называемый Геродотомъ Среднихъ вѣковъ. Торгуя сначала со своими братьями въ Средней Азіи, онъ долго жилъ при дворѣ Хана Кубилая. Въ сочиненіи Марко есть любопытныя свѣдѣнія о Грузіи и Арменіи, особенно о Гокчинскомъ озерѣ, но, такъ какъ въ немъ много и сказокъ, потому что этотъ Геродотъ никогда не говоритъ, гдѣ онъ пишетъ по личнымъ наблюденіямъ и гдѣ по слухамъ, то книга его долго не пользовалась вполнѣ заслуженною извѣстностью. Издана она въ Венеціи въ 1847 г., во Флоренціи—въ 1863 г. и переведена по французски Потье.

5) *Іосафатъ Барбаро* былъ отправленъ въ XV вѣкѣ въ Персію для договора съ нею противъ Турокъ и былъ принятъ при дворѣ Персидскаго Шаха, Узунъ-Хассана. Въ его сочиненіи, въ которомъ вообще много свѣдѣній о природѣ и торговыхъ путяхъ въ странахъ, много говорится объ Осетіи, Дербендѣ, Мингреліи, плодородіи Грузіи, Тифлисѣ и сообщаются важныя указанія на нравы, обычаи и бытъ Кавказскихъ жителей. Издано оно въ коллекціи Рамузіо, сокращенный русскій переводъ находится въ „Сынѣ Отечества“ за 1831 годъ, полный—въ „Библіотекѣ иностранныхъ писателей о Россіи“ Каллистратова и Семенова.

6) *Амвросій Контарини* былъ посломъ отъ Венеціанской республики къ тому же Узунъ-Хассану. Въ сочиненіи Контарини есть свѣдѣнія о Батумѣ, Поти, Ріонѣ, Кутаисѣ, о царѣ Багратѣ, Гори,

Арменіи, Лори, о бытѣ Армянъ, Тифлисѣ, Шемахѣ и Дербендѣ. Издано оно Рамузіо, переведено по русски въ „библіотекѣ иностранныхъ писателей о Россіи“ Каллистратова и Семенова, томъ I-й I-го отдѣла.

7) *Антоній Дженкинсонъ*, путешественникъ XVI вѣка, сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о Дербендскомъ проходѣ и о народахъ восточнаго Кавказа. Онъ переведенъ въ „собраніи путешествій“ Гаклюита.

8) *Говеа*, Португальскій путешественникъ XVI вѣка, посланный въ Персію Августинскимъ Орденомъ для хлопотъ по дарованію права общинѣ поселиться въ Испаханѣ. Въ отвѣтъ на это Шахъ-Аббасъ послалъ его-же въ Испанію хлопотать о союзѣ съ Филиппомъ II противъ Турокъ. Говеа написалъ два сочиненія „Relation de la Perse et de l'Orient „и“ Relation des guerres et victoires du roi de Perse Schah—Abbas“. Оба они изданы въ Руанѣ и въ нихъ много интересныхъ данныхъ о Кавказѣ.

9) *Піетро делла Валле*, путешественникъ XVI—XVII вѣковъ, написалъ „Informatione della Georgia“, т.-е. свѣдѣнія о Грузіи, поданныя святѣйшему владыкѣ, папѣ Урбану VIII. Тутъ есть множество свѣдѣній о современной ему Грузіи, Мингреліи и Имеретіи. Жизнь Піетро делла Валле, сочиненіе котораго переведено на всѣ европейскіе языки, отличалась романическими приключеніями.

10) *Жанъ Люка*, монахъ-доминиканецъ, XVII вѣка, сообщаетъ много свѣдѣній о Ногайцахъ, Черкесахъ, Мингрельцахъ и Грузинахъ. Сочиненіе его напечатано въ „Recueil des voyages an Nord“, изданномъ въ Амстердамѣ (VII томъ).

11) *Архангело Ламберти и Іосифъ Марія Чемпи*, два миссіонера XVII вѣка въ Мингрелію отъ театинской общины de propaganda fide. Въ ихъ сочиненіяхъ находится описаніе Мингреліи, свѣдѣнія объ одеждѣ, сословіяхъ, нравахъ, обычаяхъ, вѣрѣ, занятіяхъ, торговлѣ и пр. жителей западнаго Закавказья.

12) *Адамъ Олеарій*, писатель XVII вѣка, былъ отправленъ Гольштинскимъ Герцогомъ Фридрихомъ для заключенія договора съ Шахомъ и Русскимъ Царемъ. Сочиненіе его переведено по русски Барсовымъ. Въ IV книгѣ тутъ находятся свѣдѣнія о Кавказскомъ хребтѣ, Араратѣ, Каспіѣ, Шемахѣ, Дербендѣ, Тарку, Дагестанѣ, Шамхалѣ Тарковскомъ, о свадьбѣ, крещеніи и причащеніи у Армянъ и о Кавказскихъ Курдахъ.

13) *Оливье Дапперъ*, голландскій медикъ XVII вѣка, собралъ огромную компиляцію всѣхъ свѣдѣній обо всемъ Востокѣ и всюду приложилъ прекрасные рисунки. У него масса свѣдѣній обо всемъ Кавказѣ и особенно любопытны карта Каспійскаго моря и виды Шемахи и Дербенда. Нѣмецкій переводъ этого сочиненія изданъ въ Нюрнбергѣ.

14) *Шарденъ*, путешественникъ XVII вѣка, французскій ювелиръ, сообщилъ массу свѣдѣній о Мингреліи и Грузіи, но, боясь постоянно за потерю своихъ драгоцѣнностей, отличался большимъ пессимизмомъ. Особенно любопытенъ его атласъ, гдѣ помѣщены виды Тифлиса, Ечміадзина, Еривани, изображеніе пира въ Тифлисѣ и типы Кавказскихъ народовъ. Французскій текстъ этого сочиненія изданъ въ Амстердамѣ.

15) *Турнефоръ*, французскій профессоръ ботаники, XVIII вѣка, написалъ любопытное сочиненіе, гдѣ сообщилъ массу свѣдѣній о Кавказскомъ краѣ, его жителяхъ, нравахъ, памятникахъ, а особенно о ботаникѣ и зоологіи края. Издано оно въ Амстердамѣ.

16) *Іонасъ Ханвей*, XVIII вѣка, долго жилъ при дворѣ Надиръ-Шаха и написалъ его исторію. Въ этомъ сочиненіи много важныхъ свѣдѣній объ исторіи Кавказа этой эпохи, особенно о пребываніи Англичанъ на Каспіѣ, объ Арменіи и о калмыцкихъ татарахъ. Нѣмецкій переводъ этого сочиненія изданъ въ Лейпцигѣ.

17) *Академикъ Гмелинъ* былъ отправленъ Императрицею Екатериною для естественноисторическаго описанія Кавказа и умеръ въ этой странѣ. Свѣдѣнія о Кавказѣ находятся въ III томѣ его „Reise durch Russland“, гдѣ говорится о Дербендѣ, Баку, Шемахѣ, Салянахъ, Кизлярѣ, Моздокѣ, развалинахъ Маджара, о бытѣ Казаковъ, Калмыковъ и Армянъ.

18) *Палласъ* былъ путешественникомъ той-же эпохи. Онъ говоритъ много о сѣверномъ Кавказѣ, т. е. объ его произведеніяхъ, животныхъ, естественныхъ богатствахъ и между прочимъ о черкесскихъ племенахъ.

19) *Академикъ Гюльденштедтъ* путешествовалъ по всему Кавказу, сообщилъ важныя свѣдѣнія о Кизлярѣ, Моздокѣ, Терекѣ, Грузіи, Мингреліи, Имеретіи, особенно по исторіи и ботаникѣ края. Онъ же первый составилъ словарики грузинскій, мингрельскій, сванетскій, черкесскій, чеченскій и лезгинскій. Сочиненіе его переведено по русски.

20) *Рейнексъ* написалъ въ XVIII вѣкѣ „всеобщее историко-топографическое описаніе Кавказа". Это сочиненіе есть одно изъ обстоятельныхъ, богатыхъ фактами произведеній иностранной литературы и даже въ настоящее время можетъ служить полезною справочною книгою для спеціалиста.

21) *Афанасій Никитинъ* написалъ въ XV вѣкѣ „хоженіе за три моря". Въ этомъ памятникѣ есть свѣдѣнія о восточной половинѣ Кавказа, но они для исторіи этой страны не важны. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что Афанасій Никитинъ выучился на Востокѣ по персидски, турецки и индійски и путаетъ такъ эти языки съ русскимъ, что выходитъ странная и смѣшная путаница. Сочиненіе его издано Срезневскимъ.

Эпиграфическіе памятники по исторіи Кавказа состоятъ въ многочисленныхъ надписяхъ и монетахъ отъ самыхъ древнихъ временъ до настоящаго времени. Они слѣдующіе:

1) *Ванскія клинообразныя надписи.* Такъ называются надписи картвельскихъ племенъ, жившихъ нѣкогда въ нынѣшней Арменіи и въ сѣверной части Месопотаміи, рисующія эпоху приблизительно отъ IX до VII вѣковъ до Р. Х. Въ нихъ есть масса свѣдѣній о царствовавшихъ тогда династіяхъ, много географическихъ и миѳологическихъ указаній. Прочитаны онѣ лишь въ 1882 г. Сейсомъ и изданы имъ со словаремъ въ Лондонскомъ Азьятскомъ журналѣ. Найденныя позже переведены Сейсомъ-же въ журналѣ „Muséon", нѣкоторыя помѣщены въ „Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes и недавно въ январской книгѣ за 1893 г. Лондонскаго Азьятскаго журнала. Много исправленій чтеній Сейса сдѣлалъ Станиславъ Гюйаръ въ своихъ „Études vanniques". Прежде эти надписи считали или армянскими, какъ это полагалъ Мордтманнъ, или семитскими, какъ это полагалъ Робертъ.

2) *Ассирійскія клинообразныя надписи* сообщаютъ массу свѣдѣній о Кавказѣ. Эти свѣдѣнія идутъ въ строго-хронологическомъ порядкѣ отъ XII до VII в. до Р. Х. и прекрасно дополняютъ Ванскія надписи. Для васъ достаточны и тѣ, которыя переведены по французски Менаномъ въ его „Annales des rois de l'Assyrie" и у Шрадера въ его" Keilinschriftliche Bibliothek". Недавно въ Tell-el-Amarn'ѣ въ Египтѣ была открыта цѣлая клинообразная переписка между египетскими фараонами, правителями Палестины, ассирійскими монархами и кавказскими царьками. Она теперь издана съ французскимъ переводомъ Галеви

въ „Journal Asiatique“ въ 1890, 91 и 92 годахъ и между прочимъ открываетъ замѣчательный фактъ, что нѣкоторыя прикавказскія царевны были замужемъ за египетскими фараонами и что въ числѣ Гиксосовъ или пастуховъ Египта были кавказскіе народы.

3) *Персидскія клинообразныя надписи.* О Кавказѣ говорится въ Бегистунской и Накши-Рустемской надписяхъ Дарія Гистаспа, гдѣ оказывается, что въ эту эпоху Армяне уже населяли Арменію. Изданы онѣ съ латинскимъ переводомъ Коссовичемъ въ его „Inscriptiones palaeo-persicae“ и съ нѣмецкимъ—Шпигелемъ.

4) *Греческія кавказскія надписи* всѣ собраны Профессоромъ Помяловскимъ въ особое изданіе; надписи-же сассанидской эпохи, гдѣ есть указанія о Кавказѣ, пока ещё разсѣяны по различнымъ спеціальнымъ изданіямъ.

5) *Мусульманскія кавказскія надписи,* изучались Ханыковымъ, Френомъ, Савельевымъ и Березинымъ. Главныя изъ нихъ: надписи на дверяхъ Гелати, надписи Ани, Баку и Дербенда. Изъ нихъ надписи Гелати изслѣдованы Френомъ, Ани и Баку—Ханыковымъ, Дербенда—Савельевымъ и Березинымъ.

6) *Грузинскихъ и армянскихъ надписей* на Кавказѣ многое множество. Половина ихъ даже и не записана. Грузинскія идутъ отъ VI вѣка, армянскія—отъ IX по Р. Х. Лучшія коллекціи грузинскихъ надписей находятся въ сочиненіяхъ Броссе, Платона Іосельяни и Бакрадзе. Изъ нихъ я укажу на надписи въ „Археологическомъ путешествіи“ Броссе и въ „Путешествіи по Гуріи и Ачарѣ“ Бакрадзе. Армянскія изслѣдовались Броссе и Ланглуа, но въ общій сводъ ещё не собраны. Много свѣдѣній о нихъ находятся въ трудахъ Леона Алишана “Археологія Арменіи“, переведенной по итальянски Капеллети, и „Описаніи Ширака“. Надписи Ани собраны въ одинъ сводъ Эминымъ.

Главныя сочиненія по армянскимъ монетамъ: V. Langlois. Numismatique generale de e'Arménie, Дюлорье, Numismatique de l'Arménie dans l' antiquité и мелкіе труды по этому вопросу Ланглуа. По грузинской нумизматикѣ: Баратаевъ. Нумизматическіе факты Грузинскаго царства и замѣчанія на это сочиненіе Броссе, V. Langlois. Numismatique de la Géorgie au moyen-age и Бартоломея. Lettres numismatiques et archéologiques, rèlatifs á la Transcaucasie. Кавказскія мусульманскія монеты всѣ собраны Тизенгаузеномъ въ его сочиненіи „Монеты восточнаго халифата“.

Важный ещё источникъ для исторіи Кавказа, а особенно его доисторической археологіи представляютъ результаты раскопокъ, сдѣланныхъ въ этой странѣ въ послѣднія десятилѣтія преимущественно до 1882 года. Всѣ они собраны въ сочиненіяхъ Ф. Байерна „О древнихъ сооруженіяхъ на Кавказѣ“ Сб. св. о Кавказѣ. Томъ I и въ его „Contribution à l'archéologie du Caucase“, въ статьяхъ Шантра и Вирхова о Кобанскомъ могильникѣ на сѣверномъ Кавказѣ, въ сочиненіи Шантра „L'Archeologie du Caucase“ и недавно въ сочиненіи Де-Моргана „Mission scientifique au Caucase“. Послѣдній между прочимъ первый открылъ существованіе на Кавказѣ денегъ въ видѣ мѣдныхъ колецъ. При этомъ я не могу не подѣлиться съ вами, господа, краткимъ обзоромъ древнихъ кавказскихъ сооруженій, какъ великолѣпнаго матерьяла вообще для исторіи и археологіи Кавказа. Прежде всего изъ нихъ идутъ древнія башни, которыя на плоскости почти всегда круглой формы, а на горахъ—четырехугольной. Всѣ онѣ выстроены изъ булыжника, при чемъ старѣйшія сложены безъ цемента, а болѣе новыя клались изъ камня и цемента, состоявшаго изъ мелкихъ камней, песка, древеснаго угля и золы. Вотъ гдѣ секретъ крѣпости кавказскихъ башень! Дверей въ этихъ сооруженіяхъ нѣтъ, такъ какъ онѣ пробиты лишь позднѣе, а лазили въ нихъ наверхъ по лѣстницамъ. Въ башняхъ три или четыре этажа. Какъ на образецъ таковой укажу на постройку въ имѣніи князя Чиляева близь Душета.

Вторыя сооруженія—часовни. Понемногу съуживаясь, онѣ крыты или черепицею или имѣютъ совершенно плоскую крышу. Обыкновенно эти постройки лежатъ на высокихъ мѣстахъ и населеніе, посѣщающее ихъ въ праздники, предается около нихъ попойкамъ, истымъ древнимъ вакханаліямъ. Къ этому-же роду древностей принадлежатъ древнія церкви, разсѣянныя во множествѣ всюду, безъ купола въ видѣ маленькихъ домиковъ. Онѣ, сколько можно думать, строились на мѣстахъ древнихъ капищъ. Тѣмъ не менѣе настоящія языческія капища ещё сохраняются. Таковы камни, нагороженныя на вершинѣ холма у с. Георгицминда Тифлискаго уѣзда въ честь св. Георгія, каменный столбъ на Мамисонскомъ перевалѣ въ Осетіи съ пустотою внутри, весь увѣшанный бронзовыми стрѣлами, и Казбекская пещера. Такія-же капища я видѣлъ въ Самурзаканскихъ горахъ къ Мингреліи. Слѣдующая древность—кавказскія усыпальницы представляютъ нѣсколько типовъ. Главный, представителемъ котораго являются Самтаврскія гробницы

близь Мцхета и гробницы въ Телавѣ и Бочормѣ, представляютъ изъ себя правильный параллелипипедъ изъ четырехъ громадныхъ песчаниковыхъ плитъ, покрытыхъ пятою. Дно ихъ устлано гравіемъ и трупы помѣщались въ нихъ или лежа или въ сидячемъ положеніи. Дѣтскихъ скелетовъ особенно было много. Въ этихъ могилахъ множество разныхъ вещей и между прочимъ стеклянные кувшины. Другой типъ гробницъ представляетъ правильный кубъ изъ камней съ известью. Такія гробницы находятся въ Осетіи. Третій типъ представляютъ парѳянскіе или финикійскіе саркофаги въ видѣ глиняныхъ кувшиновъ съ небольшимъ отверстіемъ величиною въ тарелку. Вещей въ нихъ не попадается и самый трупъ вѣроятно, вкладывался кусками. Я открылъ одно изъ такихъ кладбищъ близъ Телава и, если оно парѳянское, то тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, а, если оно финикійское, то, значитъ, я напалъ на древнюю колонію финикійцевъ для добыванія олова. Особый ещё родъ гробницъ представляютъ простые склепы, вѣроятно прежде деревянные, на глубинѣ $3^1/_2$ аршинъ. Таковъ могильникъ въ сел. Георгицминда. Этими словами я не исчерпываю всѣхъ видовъ гробницъ. Ихъ многое множество. Слѣдующіе памятники древности есть придорожные столбы въ видѣ монументовъ, идущіе по всей Арменіи и указывающіе направленіе путей въ эпоху Сассанидовъ и Халифата въ этой странѣ. Въ арабскихъ памятникахъ есть масса указаній на эти дороги, но никто не пытался ими заняться. Важную древность ещё составляетъ любопытная постройка, извѣстная подъ названіемъ „трона царя Трдата“ въ деревнѣ Гарни близъ Еривани. Къ ней ведетъ лѣстница съ изваянными львами, очень схожими съ подобными же парѳянскими и сассанидскими изваяніями. Курганы вообще рѣдко встрѣчаются въ Закавказьи за исключеніемъ кургановъ Муганской степи, но сѣверъ Кавказа весь ими усѣянъ. Здѣсь они представляютъ правильныя линіи. Холмы сѣвера Кавказа бываютъ впрочемъ естественные и искуственные. Послѣдніе обыкновенно обнесены канавкою. Впрочемъ на югѣ есть много холмовъ, называемыхъ горі, т. е. горою. Можетъ быть это и есть курганы. Кавказскіе дольмены находятся почти исключительно въ Черноморьи и отчасти на западѣ Кубанской области. Это, собственно говоря, такія-же постройки изъ плитняковыхъ камней, какъ и мцхетскіе могильники, но съ тѣмъ исключеніемъ, что тѣ находятся подъ землею, а эти на почвѣ. Оба типа имѣютъ впереди большія круглыя отверстія. На это моё указаніе нельзя не обратить вниманія, господа,

тѣмъ болѣе, что, какъ и вездѣ, дольмены и здѣсь находятся вблизи берега моря. Это замѣчательное положеніе дольменовъ впервые замѣтилъ Бертранъ. Нужно думать, безъ всякаго сомнѣнія, что какое-то неизвѣстное населеніе правильно двигалось отъ Кавказа къ Европѣ по морскому берегу и отъ Кавказа-же къ Индіи. Кавказскія пещеры представляютъ изъ себя весьма любопытное явленіе для доисторической археологіи. Онѣ бываютъ двухъ родовъ, т. е. такія, которыя служили когда-то простыми обиталищами и тѣ, которыя обязаны своимъ происхожденіемъ добыванію соли и металловъ, такъ какъ Кавказъ есть очагъ древней металлургіи. Какъ надобно полагать, судя по описанію Ксенофонтомъ въ Анабазисѣ армянскаго обиталища, въ древности жилища на Кавказѣ были подземныя, каковы они въ деревняхъ и по настоящее время. Такъ на с. з. Арарата находится остатокъ цѣлой подземной деревни, каждое жилище которой имѣетъ впереди маленькій дворикъ съ оградою. Городъ Двинъ, о которомъ будетъ часто рѣчь въ теченіи нашихъ лекцій, весь состоитъ изъ такихъ-же пещеръ какъ и замѣчательныя остатки въ Грузіи—Уплисъ-цихе и Вардзи, гдѣ есть цѣлые дворцы и залы. Многія пещеры обратились позднѣе въ церкви, какъ пещера въ Бочормѣ, гдѣ помѣщается на недосягаемой высотѣ цѣлая обитель и гдѣ, вѣроятно, скрыта цѣлая рукописная библіотека. Ко второму роду пещеръ слѣдуетъ отнести Гомборскія пещеры на дорогѣ изъ Тифлиса въ Телавъ, гдѣ добывалась въ древности соль, и пещеры Сомхетіи или Борчалинскаго уѣзда Тиф. губ., гдѣ добывались мѣдь и олово. Открытіе назначенія этихъ пещеръ принадлежитъ Фридриху Байерну. Священныя рощи разсѣяны во множествѣ на Кавказѣ и по большей части состоятъ изъ дуба, а въ бассейнѣ Ріона изъ лавро-вишневыхъ деревьевъ. Такъ въ Абхазіи у рѣки Бзыби тянется великолѣпная священная роща шириною въ 4 версты и длиною въ 10, судя по ея правильности, вѣроятно, насажденная цѣлымъ народомъ. На альпійскихъ высотахъ онѣ замѣнялись столбами изъ громадныхъ глыбъ гранита, которыя издали кажутся настоящими человѣческими фигурами. Свайныхъ построекъ открыто на Кавказѣ сравнительно очень немного и исключительно на Гокчинскомъ озерѣ. Это происходитъ отъ того, что Кавказъ потерпѣлъ множество геологическихъ переворотовъ. Отъ того большинство этихъ построекъ пропало и остались отъ нихъ лишь небольшіе холмы. Главнымъ переворотомъ былъ тотъ, когда два моря бассейновъ Куры и

Ріона, соединявшія Черное море съ Каспіемъ, изсякли послѣ громадныхъ горныхъ катаклизмовъ, наполнившихъ первое глиною, а второе ледниковыми валунами.

Источники кавказской исторіи, заключающіеся въ кавказской народной литературѣ, преимущественно важны для опредѣленія народной жизни и народныхъ воззрѣній двухъ послѣднихъ столѣтій, такъ какъ по нимъ можно ее изучить лучше, чѣмъ по хроникамъ и реляціямъ. Однако я не могу не сказать, что между ними часто находятся и древніе остатки. Такъ я нашелъ любопытныя пѣсни о Леванѣ Дадьяни и его камергерѣ, Маршаніи, и о Липаритѣ Орбельяни въ Мингреліи. Существуютъ въ Грузіи и очень древнія пѣсни, и нѣкоторыя изъ нихъ мнѣ удалось записать; но, къ сожалѣнію, онѣ понемногу вымираютъ, какъ и армянскія, и пѣсни горцевъ. Пусть же выпадетъ вамъ на долю нелегкая честь сохранить потомству эти дорогіе остатки, которые вымираютъ вмѣстѣ съ историческими народами Кавказа. Этимъ вы доставите неоцѣненную услугу общечеловѣческой исторіи литературы. Да не умретъ у васъ святая любовь къ вашей исторической родинѣ!

Историческая географія Кавказа.

Первую опредѣленную географическую картину Кавказа или собственно Закавказья рисуютъ намъ ассирійскія клинообразныя надписи. По ихъ указанію около Чернаго моря находятся двѣ страны: на сѣверѣ Курти, тамъ гдѣ позднѣе была Колхида, и ниже ея страна Кашку. Страна Курти, представлявшая въ то время правильную монархію, вся покрыта лѣсами и, какъ надобно полагать, обнимала не одну Мингрелію, но и Абхазію и даже Лазистанъ. Въ этой странѣ было множество городовъ, расположенныхъ по отрогамъ горъ, дороги къ которымъ шли черезъ дремучіе лѣса. Страна дѣлилась на двѣ части, т. е. на собственно Курти или Панари и Харію. Столицей былъ городъ Урартина въ области Панари. Въ Харіѣ были области: Айя, Швира, Идни, Шизу, Шилгу, Арзанібіу, Урузу и Анитку. Жители этой страны умѣли обрабатывать бронзу и желѣзо, въ ихъ городахъ были построены дворцы. За Курти отъ запада къ востоку шли страны Табалъ или Тибареновъ, Мушкаи или Московъ, Иллипи, Хархаръ и страна Каспи, откуда, надобно полагать, и произошло

названіе Каспійскаго моря. Страна Мушкаи простиралась отъ хребта на югъ до Коммагене, т. е. почти до самаго Тавра. Горы Кашіара служили для нея баррьеромъ противъ Ассиріи. Страна Табалъ занимала мѣстность ближе къ Тифлису, Сомхетію и всю страну до самой Милитене, гдѣ лежала пограничная крѣпость Тильгаримму. Слѣдовательно обѣ страны, такъ сказать, соприкасались съ союзомъ Гееянъ между Евфратомъ, Оронтомъ и Аманскимъ хребтомъ и отсюда не трудно понять ту важную роль, которую играли кавказскіе народы въ дѣлѣ распространенія металлургіи. Замѣчательно, что ни у Мосховъ, ни у Тибареновъ не было опредѣленной столицы. Далѣе до моря шли: Иллипи, гдѣ была позднѣе Албанія, Хархаръ между Курою и Араксомъ, гдѣ классическіе и армянскіе авторы помѣщаютъ часть Гаргареновъ, и страна кочевыхъ Касповъ. Послѣдняя была мѣстомъ убѣжища всѣхъ кавказскихъ владѣтелей, спасавшихся отъ меча Ассирійцевъ. На югѣ въ нынѣшней Арменіи и при истокахъ Евфрата, т. е. рядомъ съ Ассиріей лежала страна Найри, состоявшая сперва изъ 23 отдѣльныхъ царствъ. Съ теченіемъ времени изъ этихъ царствъ выдѣляются на югѣ собственно Найри и Муцациръ у Ванскаго озера, ближе къ Ассиріи—Кирхи и Хубускія, у озера Урміи-Кирзанъ и Киррури и около Арарата—Урарту. Послѣднему царству принадлежало потомъ главенство и оно, такъ сказать, объединило всѣ Найрійскія царства. Въ самой Урарти, которую ея владѣтели зовутъ Біайной, главными городами были: Арзаскъ, Альніунъ, Туспа (Тосбъ) и позднѣе, когда всѣ царства объединились, Ванъ или Маннъ. Къ востоку отъ Найри отъ Аракса вглубь до самаго Бегистуна лежали страна Барсуа или Парсуа и страна Андіу [1]).

Всѣ эти свѣдѣнія отчасти дополняетъ Библія, показывающая на Кавказѣ народы Тубалъ, Мешекъ, Рошъ, Магогъ, Тогарма и пр. Тубалъ и Мешекъ это тѣ же Тибарены и Мосхи, Рошъ по всей вѣроятности населеніе около Аракса,—Аразіаша клиновидныхъ надписей. Свѣдѣнія о существованіи послѣдняго народа дошли до Курана, гдѣ говорится, что Аллахъ въ гнѣвѣ на народъ Ерасса или Аракса задавилъ его горами Харисъ и Хувейрисъ. Подъ именемъ Магога нужно разу-

[1]) См. особенно надпись Тиглатъ-Пилезера I въ „Keilinschriftliche Bibliothek“ Шрадера, В. I. Иллипи часто помѣщаютъ у рѣки Улаи (Eulaeus древнихъ), но это неправильно, такъ какъ завоеватели двигались изъ Иллипи прямо на Урарту.

мѣть какой, то горный народъ, у котораго въ клиновидныхъ надписяхъ указывается предводителемъ нѣкій Гаги, совершившій нашествіе на Палестину. По словамъ Франсуа Ленормана, это были кочующіе Скиѳы. Кромѣ этихъ народовъ пророкъ Іезекіиль указываетъ еще племена Мини и Ашкеназъ, изъ которыхъ первое появляется нѣсколько разъ и въ ванскихъ клинообразныхъ надписяхъ, а именемъ второго Армяне называли своихъ предковъ. Тогарма, вѣроятно, есть названіе Армянъ. Откуда спустились эти послѣдніе и какъ они потѣснили къ сѣверу ванскіе народы, вопросъ очень важный и до сихъ поръ неразгаданный. Мы въ своихъ лекціяхъ постараемся придти къ возможному его рѣшенію. Слѣдующіе по времени географическіе источники—бегистунская и накши-рустемская надписи Дарія Гистаспа показываютъ уже совсѣмъ другое состояніе географіи края. Въ этихъ надписяхъ уже нѣтъ ни Мосховъ, ни Тибареновъ, а на югѣ Кавказа страна Армина, т. е. Арменія, гдѣ указываются крѣпости Тигра и Ухійяма и область Аутійяра. На западѣ у Чернаго Моря лежитъ та-же Курти или Кашку, по этимъ надписямъ Карка. Болѣе полныя и подробныя свѣдѣнія о географіи края даютъ греческіе и римскіе авторы, по которымъ уже сравнительно легче представить себѣ полное понятіе о всей странѣ, ея жителяхъ и пр. Свѣдѣнія первыхъ греческихъ писателей, Гомера и Гекатея, еще очень сбивчивы и неполны. Только изъ Гекатея, напр. можно видѣть, что въ его время около Чернаго моря жили Халибы вмѣстѣ съ переселившимися туда Мосхами и Тибаренами. Гомеръ указываетъ страну Гализоновъ. Это очевидно испорченное греческое названіе—Алазани, или происходитъ отъ греческаго названія *соли* и тогда относятся къ Гомборскимъ горамъ. Периплъ Скилакса, автора VI—V вѣка, слѣдовательно современника Дарія Гистаспа, уже рисуетъ полную географическую картину Кавказа. На сѣверѣ онъ указываетъ Савроматовъ, т. е. Сарматовъ, и Меотовъ у Азовскаго моря, а отсюда до Сухума въ его периплѣ идутъ по берегу моря Синды, Керкеты, Тореты, Ахеи, Геніохи, Кораксы, Колы, Меланхлены и Телоны. На основаніи этого любопытнаго указанія можно видѣть, что въ это время черкесскія и абхазскія племена жили смѣшанно. Далѣе тянется Колхида съ горами Діоскуріей близъ нынѣшняго Сухума, Тіеносъ и Фазисъ, изъ которыхъ Тіеносъ лежалъ, по всей вѣроятности, гдѣ либо на Ингурѣ. Изъ рѣкъ здѣсь указываются Тіеносъ, т. е. Ингуръ, Херобій, т. е. Хоби, Хорсосъ, имя

которой еще сохраняется в названіи деревни Хорши, затѣмъ Аріосъ и Фазисъ. О послѣдней рѣкѣ мнѣнія ученыхъ расходятся, и одни ее считаютъ за Чорохъ, другіе за Ріонъ. Вся ошибка здѣсь въ томъ, что древніе не признавали Квирилу за отдѣльную рѣку отъ Ріона. Отъ Фазиса по берегу моря идутъ страны Бизеровъ, Экехерейцевъ, Бихейровъ и Макрокефаловъ. Мосхи, Тибарены и Халибы показываются въ периплѣ ниже Трапезунда. Слѣдующій географъ, Геродотъ, помѣщаетъ Колхиду рядомъ съ Мидіею, но тутъ надобно разумѣть просто тотъ фактъ, что персидская область Мидіи заключала большую часть Арменіи. Прошло ровно сто лѣтъ послѣ составленія Скилаксомъ перипла и вотъ въ описаніи отступленія 10,000 Грековъ Ксенофонта мы находимъ Кордуховъ въ Курдистанскихъ горахъ. Между ними и Армянами течетъ рѣка Кентритъ. Мосхи, Тибарены, Халибы, Макроны (Макрокефалы) и Колхи всѣ указываются у берега моря. Оба эти памятника прекрасно дополняютъ другъ друга, такъ какъ, очевидно, въ теченіе цѣлаго столѣтія политическая картина Кавказа нисколько не измѣнилась. И это совершенно понятно, такъ какъ въ это время Кавказъ былъ весь раздѣленъ, какъ мы увидимъ, на мелкія царства. При этомъ я долженъ замѣтить, что во всю эту эпоху Ріонъ еще не далъ столько отложеній ила, чтобы теперешняя граница моря могла совпадать съ тогдашней. Море доходило до самаго Кутаиса, и потому всѣ указанные народы надобно помѣстить полукругомъ. Отсюда вамъ будутъ понятны и разсказы Аполлонія Родосскаго объ Аргонавтахъ, которые плыли моремъ до самаго Кутаиса. Около времени Р. Х., т. е. въ эпоху уже царствованія Аршакидской династіи на Кавказѣ, греческій географъ Страбонъ ставитъ въ такомъ порядкѣ западно-кавказскіе народы: сначала Савроматовъ, за ними Меотовъ, Синдовъ, Ахеевъ, Зиховъ, Геніоховъ, Керкетовъ, Макропогоновъ и Фтирофаговъ. За Геніохами, говоритъ онъ, слѣдуетъ Колхида, лежащая у подошвы Кавказскихъ и Мосхійскихъ горъ. Онъ же первый говоритъ о существованіи народа Соановъ. Главный городъ въ Колхидѣ—Діоскурія, лежавшій близъ нынѣшняго Сухума и служившій главнымъ торговымъ пунктомъ для запада Кавказа. Колхида, по словамъ Страбона, страна приморская; главная ея рѣка Фазисъ съ притоками Главкомъ и Гиппомъ, т. е. Цхенисъ—Цкали. На Фазисѣ лежалъ городъ Фазисъ. Затѣмъ вся страна простиралась до самыхъ Лихскихъ горъ, такъ какъ другимъ важнымъ торговымъ

городомъ признается Сарапана. [1]) За Колхидою къ востоку лежитъ Иберійское царство по теченію Куры или Кира. Между притоками Куры Страбонъ указываетъ Арагонъ, т. е. Арагву и Алазонъ, т. е. Алазань и говоритъ, что Иверія состоитъ изъ двухъ областей; сѣверной гористой и южной низменной. При сліяніи Куры и Арагвы у него лежатъ два города, Гармозика и Севсамора, т. е. наши Армазисъ-цихе и сел. Цицамури. Они лежали другъ противъ друга, т. е. первый за нашимъ Мцхетскимъ вокзаломъ, а другой около церкви св. Креста у подошвы Зедазенской горы. Изъ Иверіи шли четыре дороги—одна изъ Колхиды чрезъ Сарапану, другая на сѣверъ по долинѣ Арагвы, третяя по Алазани въ Албанію, слѣдующую страну, а четвертая въ Арменію по курскому ущелью. За Алазанью у Страбона начинается Албанія, ограниченная на сѣверѣ Кавказскими горами, на югѣ Арменіей, а на востокѣ—Каспійскимъ моремъ. Южная ея часть, сухая и безводная, называется Камбизене и лежитъ при впаденіи въ Куру Алазани. Къ сѣверу отъ Албанцевъ въ горахъ живутъ Гелы, Леки, Амазонки, часть Гаргареновъ у Дарьяла и у Кубани-Сираки. Отъ Сираковъ къ Каспію у Страбона живутъ Троглодиты, Хамекеты, Полифаги, Эйсадики, а къ сѣверу Набіаны, Панксаны и Аорсы у самого Дона. Ниже Албаніи лежитъ Арменія. Гора Араратъ или Масисъ отдѣляетъ двѣ ея провинціи Софене или Цопкъ и Акилисене или Екегіацъ другъ отъ друга. Главный городъ Софене-Каркатіокерта, т. е. Карката-кертъ. Потомъ это былъ одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ этой провинціи, столицею въ которой былъ Неферкертъ. Далѣе за Масисомъ лежала собственно Арменія по Араксу со столицею Артаксатою или Арташатомъ. Это Араратская провинція. Далѣе шла Сакасене, называвшаяся позднѣе Арцахъ, и Сисаканъ, область вокругъ нынѣшняго Елисаветполя. Къ западу лежала Гогарене или Гугаркъ-Сомхетія грузинскихъ лѣтописей. Далѣе шли Фанене, Комисене и Орхистене, области намъ неизвѣстныя, Хорсене или область Ванандъ и Камбисене—нынѣшняя Ширакская степь. На границѣ Арменіи со стороны Адербейджана лежали крѣпости Арксата, Бабирсъ и Олане, положеніе которыхъ неизвѣстно, и Артагеры, арм. Артагерсъ. Страбонъ знаетъ два озера въ Арменіи: Ванское и Ур-

[1]) Любопытно, что въ Халдеѣ былъ тоже городъ Сарапана, о которомъ есть много свѣдѣній въ клинообразной литературѣ.

мійское, первое Топитисъ (Тоспитисъ) и Арсене, второе Мантіане, т. е. голубое озеро, по армянски капутанъ-цовъ.

Еще чрезъ столѣтіе Плиній младшій, авторъ „Historia naturalis“, рисуетъ уже слѣдующую географическую картину Кавказа: за Трапезундомъ у него живутъ Арменохалибы, затѣмъ Геніохи, Санны, Ампрейты, Лазы и Колхи. За Колхами идутъ по берегу моря Ахеи, Марды, Керкеты, Серры, Кефалотомы и Синды, Меоты и Сарматы. Къ востоку отъ Геніоховъ—Иверія, затѣмъ по Курѣ—Албанія, а по Араксу—Арменія со столицею Артаксатою. Столица Иверіи—Гармастисъ, т. е. Гармозика Страбона, а Албаніи—Кабалака. Послѣдній городъ не разъ упоминается въ сочиненіи Моисея Каганкатваци и у арабскихъ писателей. Лежалъ онъ у Албанскаго прохода или Каспійскихъ воротъ около нынѣшней Белокани Зак. Окр. За Албаніей въ горахъ живутъ Сильвы, Субіены, Дидуры т. е. Дидойцы и Содіи. Этотъ классическій географъ ясно различаетъ два прохода на Кавказѣ, т. е. Кавказскія и Каспійскія ворота и также упоминаетъ про горный народъ Соановъ. Положеніе Кавказскихъ воротъ Плинія еще не опредѣлено. Только немногіе находятъ ихъ въ Дарьялѣ. Для точнаго нахожденія этого географическаго пункта необходимо смотрѣть на сѣверъ изъ Армазисъ-цихе и первая горная брешь, видимая на сѣверѣ, и будетъ данными воротами. Но самыми важными и безспорно самыми замѣчательными можно считать свѣдѣнія географа Птоломея жившаго во II вѣкѣ по Р. Х., т. е. почти наканунѣ столѣтія великаго событія просвѣщенія христіанскою вѣрою Кавказа. Важны они еще тѣмъ болѣе, что положили основу всей географической системѣ Арабовъ и что въ нихъ каждый пунктъ обозначается опредѣленнымъ географическимъ градусомъ. Если по этимъ градусамъ нарисовать карту, то часть Кавказа отъ Куры представится въ видѣ неправильной воронки, при чемъ географическія названія будутъ итти въ слѣдующемъ порядкѣ: на берегу Чернаго Моря сверху Синды, Ахеи, Керкеты, Геніохи, Сваноколхи у самого моря и къ востоку отъ нихъ Манралы и Экректійцы. За Сваноколхами лежитъ Колхида съ городами Діоскуріей, Мадіей, Силанеономъ, Неаполемъ, Айей т. е. Накалакеви, Суріономъ при впаденіи Квирилы въ Ріонъ и Фазисомъ. Замѣчательно при этомъ, что у Птоломея Гиппъ и Кіаней не притоки Ріона, а лежатъ на мѣстѣ теперешнихъ Кодора и Ингура. Восточнѣе Колхиды отъ самой глубины кавказскихъ горъ до Куры прости-

рается у Птоломея Иверія со столицею Гармактика т. е. Гармозика и городами Лубіономъ, Сурою у Лихскаго хребта и Залиссою у Мцхета. Еще восточнѣе—Албанія съ главнымъ городомъ Албаною, лежащимъ тамъ, гдѣ теперь селеніе Буйнакъ выше Дербенда, и городами Барука, гдѣ теперь тѣснины Бешъ Бармакъ, и Хабала выше Белокани. На сѣверѣ этихъ странъ живутъ Голоды, Дидуры, Санареи, Уды, Олонды и Исонды. Выше ихъ лежали колонны Александра близъ теперешней Змѣйской станицы. Далеко въ морѣ напротивъ, Куры лежитъ у Птоломея островъ Албаніи. Въ средніе вѣка географію Кавказа и Закавказья намъ рисуютъ византійскіе, арабскіе и армянскіе авторы, при чемъ западъ страны описывается главнымъ образомъ армянскими и византійскими авторами, а востокъ—армянскими и арабскими. У византійскихъ писателей Колхида носитъ общее названіе Лазики и лежитъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Боаса или Фазиса, вытекающаго изъ Арменіи. На правой сторонѣ рѣки Фазиса лежали города Археополь, т. е. Накалакеви Сенакскаго уѣзда, столица Лазистана, Севастополь, т. е. прежняя Діоскурія, Мухирезисъ т. е. Мухури въ Зугдидскомъ уѣздѣ, Родополь и затѣмъ другая столица Лазистана, Кутатисій, дѣлящійся на два города: Кутатисій и Ухимерій. На границѣ Иверіи лежали двѣ крѣпости: Сарапана и Сканда между Гелати и Шаропанью, гдѣ теперь деревня Схиндони. На лѣвомъ берегу Фазиса Колхида или Лазика тянулась только по береговой полосѣ. Здѣсь лежалъ городъ Петра, но страна была еще мало заселена. Изъ рѣкъ Византійцы упоминаютъ: Реонъ у Мухирезиса, Доконъ, притокъ Фазиса, Хобъ, Катаръ у Оногурскихъ горъ, Неакнъ у Фазиса и рѣку Марсій. Сѣвернѣе Лазики лежали страны Мисиміанъ, Апсиловъ или Абазинъ и Абазговъ или Абхазцевъ. Далѣе къ востоку отъ Лазики находились страна Свановъ и наконецъ Иверія. Въ 521 году по Р. Х. уже упоминается, какъ столица, въ этой странѣ Тифлисъ. Въ царствованіе Константина Порфирогенета, X вѣка, въ Иверіи четыре области: Беріазахъ, Карнати, Куель и Ацара, т. е. Ачарія. Города въ странѣ: Адранутце, т. е. Артануджъ, Цетцеумъ и Тирокаструмъ. Смежныя страны съ Иверіей—Акампсе и Мургуле. Въ царствованіе Константина Мономаха въ Иверіи указываются равнина Осуртру и крѣпости Капетрумъ и Коміумъ. Многія изъ этихъ названій очевидно испорчены переписчиками и Халкондила уже знаетъ слѣдующія четыре области въ Иверіи: Гаргури т. е. Гу-

гаркъ, вѣроятно Беріазакъ, Корію т. е. Карнату или Карталинію, Кахетію или Куель и Тифлисію. Ацары оңъ не знаетъ. Сосѣднюю страну съ Иверіей Халкондила называетъ Самахіей. Это наша Шамаха. Постараемся провѣрить эту географическую картину на основаніи свѣдѣній географіи Моисея Хоренскаго. У него Колхида или Лазистанъ дѣлится на четыре провинціи: Марнелити, Агривике, Гази и Чани. Изъ нихъ Марнелити, вѣроятно, собственно Мингрелія, т. е. Маргалети, Чани—Лазистанъ или Чанети, подъ Агривике и Гази, вѣроятно, нужно разумѣть искаженные переписчиками Артануджъ и Апхазети. Иверія Моисея Хоренскаго дѣлится на множество провинцій или скорѣе ущелій. Видно, что въ VII вѣкѣ Грузія еще не имѣла правильнаго провинціальнаго устройства и представляла такое-же хевисберское управленіе, какъ это было недавно въ Хевсуретіи. Вотъ вамъ, господа, списокъ этихъ ущелій въ ихъ армянскомъ порядкѣ:

1, Кларджъ-Кларджети, 2, Артаханъ-Ардаганъ, 3, Шавшетъ-Шавшети, 4. Джавахъ-Джавахети, 5. Самцхе-Самцхе, 6. Аджара-Ачара, 7. Турга-Торга у Алаверди, 8. Ватнехъ, 9. Шарнеасхъ, 10. Манклейское ущелье-Манглисъ, 11. Кавешское ущелье-ср. Кавети, озеро у Ахалкалакъ, 12. Полнійское ущелье-Болниси, 13. Трелъ-Тріалети. 14. Кангаръ, 15. Таширъ-Ташири, 16. Хачавъ, 17. Дованъ-долина Дванисъ-цкали, 18. Етимхъ, 19. Кодитъ, 20. Кризхъ, 21. Косхъ, 22. Сацхуметъ-Сацхумети (Лечхумъ), 23. Круетъ, 24. Арца-дер. Арцеви у Ксани, 25. Херкъ-Тедзмисъ-хеви, 26. Тіанетъ-Тіанети, 27. Канисхъ, 28. Цхнадзма-гора Цхрадзма у Мохеви, 29. Базалетъ-Базалети, 30. Дзапанъ-дол. Дзаписъ-цкали, 31. Кетъ, 32. Дзелтъ. 33. Велицхе-Велисцихе, 34. Кушеда, 35. Шалкъ, 36. Дзоръ-Цоръ (Алазанская долина), 37. Пароваръ-Паравани, 38. Ханцихъ-дол. Ханисъ-цкали, 39. Тифлисъ-Тифлисъ, 40. Шамшольде-Самшвильде, 41. Мцхита-Мцхетъ. Въ какомъ видѣ это географическое состояніе Грузіи дошло до эпохи Монголовъ показываетъ любопытное дѣленіе страны въ житіи Фарнаваза въ Картлисъ-Цховреба, дѣленіе очевидно Багратидской эпохи и потомъ позднѣйшей времени армянскихъ Багратидовъ, такъ какъ въ немъ Мингрелія составляетъ часть Грузіи, а не отдѣльное царство, какъ это было ранѣе. По этой географіи грузинское царство тогда дѣлилось на 9 правильныхъ провинцій.

1) *Марѳиси* отъ Сурамскаго перевала до моря выше Ріона съ городами Шарапани и Димна.

2) *Кахети* между Арагвою и Гареджійскою степью.
3) *Хунани* отъ Храма до Дарьяльскаго ущелья.
4) *Самшвильде*-ниже Храма.
5) *Цунда* отъ озера Тапаравани до истоковъ Куры.
6) *Одзрхе* отъ Таосъ-кари до Арзіани.
7) *Кларджети* отъ Арзіани до моря.
8) *Эгриси* или Мингрелія.
9) *Шида-Картли* отъ Арагвы до Тапаравани и Таосъ-кари. И тутъ-же неизвѣстный комментаторъ прибавляетъ, что теперь провинцій больше, а именно Кахети дѣлится на Кахети и Кухети, Хунани называется Гардобани, Самшвильде—Ташири и Абоци, Цунда-Джавахети, Кола и Артаани, Одзрхе—Самцхе и Ачара.

Переходя къ географіи Албаніи, долженъ я оговорить, что ихъ не одна, а двѣ. Первая есть Ерранъ Арабовъ, Рани лѣтописи мепе Вахтанга, Карабахъ нашихъ дней, страна между Курою и Араксомъ, а вторая—прикавказская Албанія отъ Алазани до Каспія, Моваканъ грузинской лѣтописи. Это нужно имѣть въ виду при обозрѣніи исторіи этой страны. Вотъ гдѣ причина тому,что имена Ширванъ-шаховъ никогда не удавалось отожествить съ именами Албанскихъ царей у Моисея Каганкатваци, такъ какъ второй говоритъ исключительно объ армянскихъ царяхъ Карабага. На этомъ простомъ основаніи и географія Хоренскаго указываетъ двѣ Албаніи. Одна изъ нихъ состоитъ изъ областей Нибухъ, Гамбичанъ (Камбечовани) Гогмагъ, Шакедъ (Шеки), Эраръ, Шакеостанъ (Сисаканъ), Гамбаси, Марцпананъ, поле Кала и Ибалаканъ (Кабалака), а другая—изъ исключительно армянскихъ областей. Въ арабскихъ писателяхъ есть множество упоминаній какъ объ Албаніи, такъ и объ Ранѣ. Такъ Ибнъ-Хордадбэ называетъ первую общимъ именемъ „бабъ-уль-абваба“, т. е. воротъ воротъ, подъ каковымъ именемъ разумѣется въ частности Дербендъ. Она состоитъ изъ воротъ: Суль, Елленъ, Ессабиранъ, Лазика, Семеджи, владѣтеля Золотого Трона, Карунанъ и городовъ Филанъ, Табаристанъ, Абваръ и Лабанъ-Шаховъ. Изъ нихъ Суль есть ворота Цора или Чога армянскихъ писателей у Дербенда, но гдѣ неизвѣстно, такъ какъ подъ словомъ „цор“ Аварцы разумѣютъ всю долину къ югу отъ горъ, Елленъ-Аланскія ворота у Кабалы, но не у Дербенда, Ессабиранъ-проходъ въ древній Шаберанскій магалъ на берегу Каспія, Лазика—упоминаемыя Арабами Бабъ-Лакзи, т. е. Лякскія ворота, гдѣ лежала и страна Филанъ-шаха, Табаристанъ—

испорченное Таберсерань, т. е. Табасерань, Абваръ есть Аваръ, вѣроятно, Хунзакъ. Что-же касается до страны владѣтеля Золотаго Трона, то она представляетъ изъ себя величайшую научную загадку, такъ какъ, по указанію Ель-Бекри, самому опредѣленному, она лежала за страною Аланъ, т. е. Осетинъ къ западу отъ Дарьяла. По указанію Ель-Истахри и Ибнъ-Хаукаля главный городъ Рана—Бердаа, армянскій Партавъ, ведущій обширныя торговыя операціи. Это нынѣшняя деревенька Берда близъ Елисаветполя. Городъ лежалъ въ трехъ фарсангахъ, т. е. въ 17 верстахъ отъ рѣки Куры. При морѣ въ Ранѣ городъ Бабъ-уль-абвабъ или Дербендъ, за которымъ идетъ знаменитая Кавказская стѣна. Слѣдующій городъ по величинѣ—Тифлисъ. Затѣмъ въ Ерранѣ-же указываются города: Бейлаканъ, т. е. Пайтакаранъ при сліяніи Куры и Аракса, Варсанъ, Бердиджъ, т. е. городъ на рѣкѣ Дебедѣ (Храмъ) или Бердуджи, Берзенджъ или Бердзе, Шамахи-Шамаха, Ширванъ, Абхазъ—исковерканное Аваръ, Шаберанъ, Кабала, Шеки, Джензе-Елисаветполь, Шамкуръ и Хунанъ. Самое лучшее описаніе Рана, впрочемъ, является у другаго географа, Ель-Мукадесси. Онъ указываетъ на тѣ-же города, но прибавляетъ къ нимъ Кала—поле Кала Хоренскаго, Мелазгирдъ-Мелазкертъ и Тилу. Послѣдній городъ представляетъ интересную географическую загадку, такъ какъ по географическимъ даннымъ онъ и есть Телавъ Тифлисской губерніи, названіе котораго происходитъ отъ слова tell, т. е. холмы.

Лучше всего извѣстна намъ географія Арменіи, которую мы прослѣдимъ во всѣхъ ея видахъ и источникахъ, т. е. въ новеллахъ Юстиніана, въ географіи Хоренскаго и въ армянскихъ и арабскихъ писателяхъ Багратидскаго времени. Древнѣйшее дѣленіе Арменіи послѣ греческихъ авторовъ находится въ исторіи Хоренскаго въ жизнеописаніи царя Арама и въ 31 новеллѣ Юстиніана. Въ послѣдней Арменія дѣлится на четыре части, при чемъ первая состоитъ изъ областей Затала, Базанисъ, Ѳеодосіополь, Никополь, Колонія, Трапезундъ и Керасунтъ, вторая—изъ Милитене, Арка, Арабиссусъ, Аріаратъ, Комона и Кукуса, а четвертая—изъ древней области Арменіи при верховьяхъ Тигра. Дѣленіе Хоренскаго идетъ напротивъ отъ востока къ западу. Любопытно, вглянуть, въ какомъ видѣ оно дошло до эпохи географіи Хоренскаго. По ней вся Арменія дѣлилась на двѣ части: на великую и малую Арменію. Малая, расположенная къ западу отъ Каппадокіи а къ сѣверу отъ Сиріи и Киликіи и по Антитавру, дѣ-

лилась на четыре части, при чемъ первая занимала ея центръ, вторая была къ сѣверу отъ Киликіи, третья занимала сѣверную ея часть, и четвертая—Каппадокійскую. Остальная Арменія называлась великою и дѣлилась на 14 провинцій: собственно верхнюю, занимавшую сѣверо-западную часть страны по верховьямъ Евфрата, Аракса и Чороха, четвертую на югъ отъ верхней Арменіи, Ахцникъ на юго-западѣ, Туруберанъ на западномъ берегу озера Вана и къ востоку отъ четвертой Арменіи, Мокекъ на востокъ отъ Ахцникъ,Корчайкъ по Кордукскимъ горамъ на востокъ отъ Мокекъ, Персарменію на границѣ Адербейджана къ сѣверо-востоку отъ Корчайка, Васпураканъ на восточной сторонѣ озера Вана, Арцахъ около нынѣшняго Елисаветполя, Сюникъ между Араксомъ и Арцахомъ, Пайтакаранъ, отошедшую къ Албаніи, при сліяніи Куры и Аракса, Ути между Арцахомъ и Курою, Гугаркъ и Тайкъ въ нынѣшнихъ Борчалинскомъ, Ахалцихскомъ и Ахалкалакскомъ уѣздахъ Тифлиской губерніи, области, переходящія то къ Грузіи, то къ Арменіи и наконецъ Айраратъ въ центрѣ страны. Въ эпоху Багратидовъ дѣленіе это сильно измѣнилось. Вся малая Арменія въ это время принадлежала Византіи за исключеніемъ Самосаты. Верхняя Арменія только отчасти принадлежала Багратидамъ, четвертая носила названіе Неферкертскаго эмирства, гдѣ управляли особые емиры, названія Корчайкъ, Арцахъ, Персарменія исчезли безвозвратно, а вся страна дѣлилась на три главныхъ владѣнія: Сюникское въ Сюникѣ, Таронское въ одной части Туруберана, Васпураканское въ части Корчайка и Туруберана, въ Васпураканѣ и Персарменіи. Остальною частью Арменіи владѣли Багратиды, но въ Двинѣ и Гохтенѣ ещё засѣдали мусульманскіе эмиры. Такіе-же эмиры владѣли одно время и Тифлисомъ. Для сравненія съ этимъ приведу вамъ, господа, картину Арменіи по арабскимъ географамъ. Она представляетъ цѣлый рядъ варьянтовъ географическихъ дѣленій. Первый изъ арабскихъ географовъ, Ибнъ-Хордадбэ, подъ первою Арменіей разумѣетъ Албанію, т. е. Ерранъ съ армянскими князьями изъ рода Сассанидовъ, Ширванъ съ мусульманскою династіей и часть собственно Арменіи изъ Бидлиса и Сисджана (Сисаканъ, Арцахъ); подъ второю—Хазаранъ, т. е. Грузію, Сагдебиль. Бабъ-Фирузъ.—Перожъ-Каватъ Моисея Каганкатваци, и Курръ т. е. Бабъ-Лекзи, въ третей—Сефурджанъ т. е. Васпураканъ, Дебиль т. е. Двинъ, Сираджъ-Тейръ, Бирзендъ или Багревандъ и Нешва или Нахичевань, въ четвертой—Шимшатъ или

Самосату, Хилатъ или Хлатъ, Каликалу или Ерзерумъ, Арджишъ близъ озера Вана и Барджунейсъ—Бужуникъ въ Васпураканѣ. Белазури въ первой Арменіи считаетъ Сисджанъ и Ерранъ или Сисджанъ, Ерранъ и Тифлисъ, во второй—Джурзанъ или Хазаранъ, Сираджъ-тейръ, Багревандъ, Дебиль и Бусфурджанъ, т. е. Васпураканъ, въ третей—Каликалу, Хилатъ, Арджишъ и Баджунейсъ и въ четвертой—Шимшатъ или Шимшатъ, Каликалу, Хилатъ и Баджунейсъ. Третій источникъ, Ель-Хамадани, считаетъ въ первой Арменіи Бейлаканъ, Кабалу и Ширванъ, во второй—Джурзанъ, Сагдебиль, Бабъ-Фирузъ—Кибадъ и Лакзъ, въ третей—Бусфурджанъ, Дебиль, Сираджъ—Тейръ, Багревандъ и Нешву, въ четвертой—Шимшатъ, Хилатъ, Каликалу, Арджишъ и Баджунейсъ. Остальные арабскіе географы или сообщаютъ простое перечисленіе армянскихъ городовъ, какъ Ель-Мукадесси, или, какъ другіе, прямо занимаются компиляціею.

На сѣверѣ Кавказа арабскіе авторы показываютъ Баджанаковъ т. е. Печенѣговъ, Кипчаковъ, т. е. Половцевъ, Хазаръ и Яджуджъ въ Маджуджъ, т. е. Гогъ и Могогъ. Географія Хоренскаго рисуетъ болѣе полную картину. Она указываетъ слѣдующіе народы: 1) Хазаръ, 2) Булховъ (наши Балкарцы), 3) Барсеговъ или Басилъ, названіе которыхъ сохраняется въ имени Базалетской равнины близъ Душета, при чемъ географія Хоренскаго строго ихъ отличаетъ отъ царственныхъ Сарматовъ, 4) Апшелъ, т. е. Абазинъ, 5) Апхазовъ, т. е. Абхазцевъ, 6) Царственныхъ Сарматъ, 7) Лошеѣдовъ, 8) Нахджамасенъ, т. е. Чеченцевъ (нахче), 9) Вшеѣдовъ (Фтирофаги), 10) Сюрикацей (Сираки на Кубани), 11) Сютрикацей, 12) Амазонокъ, 13) Скюмовъ, 14) Аргаветовъ, 15) Маргуйлей, 16) Такрійцевъ (Тагаурцевъ въ Осетіи), 17) Аризуевъ, 18) Даджановъ, 19) Пинчей, 20) Двалovъ, названіе которыхъ сохраняется въ областяхъ Двалети и Магранъ-Двалети въ верхнихъ частяхъ Горійскаго уѣзда, 21) Гунновъ, т. е. нашихъ Аварцевъ, именующихъ себя хунз. род. хундеріл. (Главныя ихъ аулы хуніб и хунзак.), 22) Оспуровъ (Осетинъ, Осовъ), 23) Дзанареевъ, 24) Тушей (Тушинъ), 25) Хушей, 26) Кустовъ (Кистовъ). 27) Людоѣдовъ, 28) Цхаватовъ, 29) Гудамакаровъ, 30) Двиджаковъ, 31) Дигаевъ (Дигорцы въ Осетіи), 32) Лековъ (Ляковъ, Казикумухцевъ), 33) Катапастановъ, 34) Алутакановъ, 35) Хенотовъ, 36) Шилаевъ, 37) Джюгаевъ, 38) Хелаевъ, 39) Касповъ, 40) Пуховъ, 41) Ширванцевъ, 42) Харанцевъ, 43) Тавасбарцевъ, 44) Хеджматаковъ, 45) Ишмаловъ,

46) Пасховъ, 47) Хуховъ, 48) Цикоповъ, 49) Байховъ, 50) Маскутовъ. Послѣдніе и есть Массагеты Геродота и эпохи Аршакидовъ. Жили они, судя по ходу описанія ихъ обращенія въ христіанство у Моисея Каганкатваци, въ южной Осетіи.

Докончимъ этотъ сжатый и, сознаемся, не полный географическій очеркъ описаніемъ политическаго устройства Кавказа въ послѣднія столѣтія его политическаго существованія. На берегу Каспійскаго моря въ нынѣшнемъ Ленкоранскомъ уѣздѣ лежало Талышинское ханство съ главнымъ городомъ Ленкоранью. Между Курою, Араксомъ и Даралагезомъ лежало Карабахское ханство съ главнымъ городомъ Шушою, а между рѣками Шамхоромъ и Тертеромъ на правомъ берегу Куры—Ганджинское ханство съ главнымъ городомъ Ганджою. Между Даралагезомъ, Араксомъ и Гокчею лежало Нахичеванское ханство съ главнымъ городомъ Нахичеванью и наконецъ между хребтами Безобдаломъ и Даралагезомъ и рѣками Арпачаемъ и Араксомъ—Ериванское ханство. Нынѣшніе Ахалцихскій и Ахалкалакскій уѣзды Тифлисской губерніи занималъ Ахалцихскій пашалыкъ Турецкой Имперіи. Затѣмъ на Апшеронскомъ полуостровѣ лежало Бакинское ханство съ главнымъ городомъ Баку, къ югу-же отъ Самура между ханствами Бакинскимъ и Ширванскимъ вдоль Каспія—Кубинское ханство съ главнымъ городомъ Кубою, между ханствами Шекинскимъ, Кубинскимъ, Бакинскимъ и Курою-Ширванское ханство съ главнымъ городомъ Шамахою, за Алазанью-же между Кахетіей, Курою, Ширваномъ и рѣкою Самуромъ—Шекинское ханство съ главнымъ городомъ Нухою. Въ собственномъ Дагестанѣ указываются Лезгины (общее этническое имя), раздѣляющіеся на слѣдующія общества: Салатау, Гумбетъ, Андія, Койсубу, Андаляль, Анкратль, Шамхальство Тарковское, ханство Мехтулинское, Дарго, Каракайтакъ, Табасеранъ, владѣніе Казикумухское, владѣніе Кюринское, Самурская область и къ югу Джаро-Белокань съ селеніями Джары и Белокань. Около Джаръ былъ выстроенъ позднѣе въ мѣстности Зекемтала городъ Закаталы. Далѣе къ западу шли Хевсуры, Пшавы и Тушины, Чеченцы, дѣлящіеся на много племенъ, главными между которыми были Назрановцы или Ингуши, Ичкеринцы, Мичиковцы и Кисты, Осетины, Сванеты, Абхазцы, Убыхи на юго-западномъ склонѣ Кавказскихъ горъ между рѣками Шахе и и Хиста у мыса Адлера, Ногайцы между верхнимъ теченіемъ Кубани и Лабы и Адыгскія племена къ югу отъ Кубани до Анапы и къ во-

стоку до Лабы. Рѣка Шахе отдѣляла ихъ отъ Убыховъ. Кромѣ того Адыгскія племена жили ещё въ Кабардѣ между Кубанью и Терекомъ и за Терекомъ къ востоку на недалекомъ разстояніи. Центръ Кавказа составляли грузинскія царства и владѣнія, т. е. въ нынѣшней Мингреліи и Лечхумѣ—владѣніе Дадьяновъ, въ Гуріи—Гуріелей, какъ востоку отъ нихъ—Имеретинское и Грузинское царства, раздѣленныя между собою Лихскимъ или Сурамскимъ хребтомъ. Послѣднее до эпохи Ираклія II дѣлилось на царства Карталинское и Кахетинское въ Кахетіи, при чемъ къ нему принадлежала и часть нынѣшней Елисаветпольской губерніи, не занятая ханствами. Горные Грузины, т. е. Тушины, Пшавы и Хевеуры были тѣсно связаны съ Грузинскимъ царствомъ, къ которому, номинально, принадлежала и часть Осетіи.

Древнѣйшая исторія Кавказа на основаніи клинообразныхъ документовъ.

Источники: E. Schrader. Keilinschriftliche Bibliothek. B. I и II. Sayce. The Cuneiform Inscrptions of Van. Journal of the Royal Asiatic Society. 1882. 1893. Belch und Lehmann. Ueber neuerlich aufgefundene Keilinschriften in russisch und türkisch Armenien. Zeitschrift für Ethnologie. XXIV 2. J. Ménant. Annales des rois de l'Assyrie. F. Lenormant. Toubal et Meschech. Muséon. 1882. 2. g. Maspero. Histoire de l'Orient. Отдѣльныя ванскія надписи въ Muséon и Wiener Zeitshchrift für die Kunde des Morgenlandes.

Первыя *историческія* свѣдѣнія о Кавказѣ находятся въ ассирійскихъ клинообразныхъ надписяхъ приблизительно за 12 вѣковъ до нашей эры. Въ 1120 году [1]) на тронъ Ассиріи вступила одна свѣтлая личность, геніальный полководецъ, подвиги котораго сдѣлали-бы честь Наполеону. Это былъ Тиглатъ-Пилезеръ I, о походахъ котораго дошла до насъ длинная надпись, гдѣ много трактуется о тогдашнемъ положеніи Кавказа. Судя по ней, оказывается, что въ Закавказьи существовали тогда двѣ довольно сильныя коалиціи мелкихъ народцевъ, коалиціи чрезвычайно оригинальныя и притомъ чисто республиканскія, такъ какъ ни въ одной изъ нихъ не было никогда общаго предводителя или даже главенствующаго народа, а управлялись они сооб-

[1]) Время царствованія Тиглатъ-Пилезера I опредѣлено съ помощью надписи Санхериба, который указываетъ, что тотъ 418 лѣтъ раньше его времени сражался съ Мардукнахинахи (418+690).

ща разомъ часто нѣсколькими десятками правителей, которые также сообща командовали и войскомъ. На западѣ былъ союзъ, состоящій изъ Мушкаи (Мосховъ), Табалъ (Тибареновъ), къ которымъ принадлежалъ и Куммухъ (Коммагене), на востокѣ—союзъ, состоящій изъ народцевъ Найри. Цивилизація обоихъ союзовъ, была діаметрально противуположная: въ то время, какъ мосхо-коммагенскій союзъ отличался болѣе европейскимъ характеромъ и главное его богатство состояло въ предметахъ роскоши, союзъ Найри былъ чисто азіатскимъ и главное его богатство составляли предметы скотоводства и земледѣлія. У этого послѣдняго является также ассирійское оружіе—боевыя колесницы, которыя совершенно были неизвѣстны западному союзу. Кромѣ этихъ двухъ союзовъ, на западѣ Кавказа существовала сильная, впрочемъ феодальная, монархія Курти или Колхида, на престолѣ которой сидѣла греческая династія (цари Киліантиру, котораго туземцы зовутъ Сарупи, и Каліантиру). Монархія эта, по выраженіямъ надписи, была *весьма обширна*. Затѣмъ она присоединяется къ союзу Мосховъ, такъ какъ весьма естественно, что сильное царство на берегахъ Чернаго моря не могло смотрѣть безъ страха на распространеніе Ассиріи и успѣхъ ея воинственнаго царя. Монархія эта находилась тогда на значительной степени гражданственности: такъ, упоминаются напр. царскіе дворцы, мѣдные сосуды и проч., въ то время, какъ оба указанные союза находятся еще въ полупатріархальномъ состояніи. Причиною похода Тиглатъ-Пилезера I противъ перваго изъ нихъ является захватъ имъ подвластныхъ Ассиріи провинцій—Альзи и Пурукуззи, а затѣмъ опасеніе послѣдствій соединенія Мосховъ съ Коммагенцами, происшедшаго незадолго до кампаніи. Въ рѣшительной битвѣ Тиглатъ-Пилезеръ поражаетъ 20,000 армію Мосховъ подъ начальствомъ ихъ пяти царей. 6000 Мосховъ взяты въ плѣнъ и беззащитная Коммагене призываетъ на помощь Колхидянъ, но поздно. Колхидяне разбиты и вся Коммагене и Колхида попадаютъ подъ власть завоевателя. Плоды этихъ блестящихъ побѣдъ затѣмъ почти уничтожаются послѣ похода ассирійскаго монарха и вообще видно, что все движеніе лишь носило характеръ удалого набѣга. И вотъ вновь поднимается Коммагене, вновь разбиты Коммагенцы и неизмѣнные ихъ помощники, Колхидяне. Упоенный побѣдами, ассирійскій завоеватель идетъ къ Ванскому озеру, въ страны Найри, которыя въ эту эпоху еще не представляютъ сплоченныхъ царствъ, а состоятъ изъ

владѣній 60 царьковъ, изъ которыхъ 23 были самыми могущественными [1]). Ополченіе этого союза встрѣтило Тиглата на своей границѣ послѣ прохожденія имъ Курдистанскихъ горъ и тутъ произошла генеральная битва. И вотъ послѣ отчаяннаго сопротивленія войско союза было разбито, 120 боевыхъ колесницъ были отобраны Ассирійцами, города были опустошены, а скотъ захваченъ. Сопротивлялся еще одинъ Сени, царь Дайани (Даи, Таохи). вѣроятно, болѣе могущественный изъ владѣтелей и живущій въ мѣстности, болѣе недоступной. Наконецъ и его сила сломлена и побѣдоносный Тиглатъ-Пелезеръ I обращается къ другимъ странамъ. Съ этихъ поръ ровно 200 лѣтъ мы незнаемъ ничего о Кавказѣ и уже увидимъ его совѣршенно въ другомъ положеніи въ эпоху Ашурназирпала (885—860), къ которой относили прежде явленіе клиновидной письменности Вана. Теперь оказывается, что клиновидный шрифтъ былъ испоконъ вѣковъ международнымъ алфавитомъ передней Азіи. Ашурназирпаломъ было совершено три похода исключительно на Найри и нѣсколько другихъ военныхъ предпріятій. Первый его походъ былъ необыкновенно удаченъ; послѣ первыхъ его успѣховъ туземцы, хорошо понявшіе, что иго Ассиріи можетъ быть только номинальнымъ, частью бѣгутъ до поры до времени въ лѣса и дебри, а частью приносятъ ему дары и соглашаются платить дань. Но и при такомъ успѣхѣ нѣкоторые города, какъ Ништунъ, не сдаются и ихъ приходится брать приступомъ. Кончился этотъ походъ основаніемъ въ Найри ассирійской факторіи. Затѣмъ былъ сдѣланъ почти разбойническій набѣгъ въ Коммагене и къ Мосхамъ. Второй походъ былъ вызванъ возмущеніемъ губернатора Хулаи, поставленнаго Салманасаромъ [2]), однимъ изъ предшественниковъ Ашурназирпала. Это возмущеніе наглядно показало, что не слѣдуетъ полагаться на губернаторовъ, могущихъ пріобрѣсти и самостоятельность. Возстаніе не ограничилось одною областью, а захватило много областей, которыя соединились подъ властью Хулаи и долго послѣ его смерти еще отчаянно боролись. Хулаи явился любимымъ

---

[1]) Вотъ имена этихъ странъ по надписи: Нимин, Тунуби, Туали, Кидари, Узула, Уизамуни, Андіаби, Пилакини, Атургини, Килибарзини, Шинибирни, Хімуа, Пантири, Вирамъ, Шуруріа, Абаини, Адаини, Кирини, Албайя, Угина, Назабія, Абарсіуни, Дайани.

[2]) По ассирійски: Hu-la-ai amilu Kipi-šu-nu ša Šul-ma-nu-ašarid šar matu Aššur rubu-u a-lik pani-ia Hal-zi-dip-ha u-ša-as-bi-tu-šu-nu. Салманасаръ I царствовалъ около 1300 года до Р. Х.?

народнымъ вождемъ. Много пришлось Ассирійцамъ употребить усилій, чтобы подавить это возстаніе и вотъ опять царь Ассиріи устраиваетъ роскошную факторію Тушху, гдѣ ставитъ таблицы письма и поселяетъ Ассирійцевъ, а въ довершеніе всего назначаетъ общаго губернатора страны Найри. Третій походъ только выдавался по своей излишней жестокости, возбудившей страшную ненависть туземцевъ къ своимъ побѣдителямъ. Итакъ, очевидно, въ эпоху Ашурназирпала, и около ея основываются въ Найри ассирійскія факторіи, прямымъ слѣдствіемъ которыхъ явилось болѣе обширное развитіе въ странѣ тигро-евфратской культуры и усвоеніе въ письмѣ всѣхъ палеографическихъ видоизмѣненій современнаго ассирійскаго шрифта. Слѣдующій царь, Салманасаръ II (860—825), совершилъ цѣлый рядъ походовъ на Кавказъ, но свѣдѣнія объ этихъ войнахъ очень сбивчивы и кратки. Въ надписяхъ этого царя мы видимъ, что уже явилось въ Найри нѣсколько сильныхъ государствъ, изъ которыхъ особенно выдаются собственно Найри и Муцациръ на югѣ, Урарту или Араратъ на сѣверѣ и на востокѣ Хубускія и Парсуа, пока еще федеративное государство изъ 27 царствъ. Государемъ перваго царства является Какійя, бывшій сперва простымъ диктаторомъ. Какійя послѣ первыхъ неудачъ бѣжитъ въ горы и тѣмъ только и спасается отъ полнаго пораженія. Преемникомъ ему былъ Дата. Второе царство является на сцену около 827 г. съ царемъ Шулусуномъ, уже преклоннымъ старцемъ. Около его царства лежитъ маленькое государство Манну (Ванъ) съ царемъ Удаки и со столицею Зирту (города Манну еще не указывается). Но всего больше и могущественнѣе—царство Урарту, расположенное вокругъ горы Арарата. Царемъ тамъ въ это время является въ надписяхъ Арамъ, сынъ Аракси. Во время второй экспедиціи Салманасара II онъ, очевидно много воевавшій и собравшій много добычи, при одномъ имени Ассирійцевъ бѣжитъ въ горы, тамъ настигнутъ, разбитъ и бѣжитъ дальше. Города его Арни, Муру и главная столица, Арзаскъ, разрушены и самъ царь затѣмъ пропадаетъ безъ вѣсти [1]). Поступокъ

[1]) Въ I книгѣ Моисея Хоренскаго этотъ Арамъ является армянскимъ царемъ, который разбилъ Мидійцевъ и предводителя ихъ Нюкара, поразилъ Баршама Ассирійскаго (по арам. сынъ Неба), завоевалъ Каппадокію и поразилъ нѣкоего Паяписъ Кахію. Всѣ эти разсказы, какъ оказывается, есть отголосокъ дѣйствительныхъ событій, но при этомъ сильно изукрашенный легендами и баснословными подробностями. Всѣ подвиги царей Урарту въ немъ приписываются одному Араму, вовсе не славному царю и совсѣмъ не стяжавшему себѣ славы непобѣдимаго завоевателя.

Арама, однако, не повлекъ за собою паденія Урарту, такъ какъ въ тылу Ассирійцевъ престолъ захватываетъ неизвѣстная до того личность Шарридури, сынъ Лютипри. Шарридури выступаетъ противъ Ассирійцевъ, разбитъ ими, но безъ дальнѣйшаго съ ихъ стороны успѣха. Этотъ царь является родоначальникомъ новой династіи Шарридуридовъ на престолѣ Урарту. Онъ захватываетъ мало по малу большую часть Найри и переноситъ столицу изъ разрушеннаго Арзаска въ Альніунъ. Совершилось это объединеніе Найри въ послѣдніе годы жизни Ашурназирпала. И какая громадная разница замѣчается скоро на востокѣ Кавказа! Прежде полный разбродъ, пожалуй, анархія, нигдѣ большого государства. Теперь мы видимъ единовластіе въ большей части Найри, прочную столицу въ городѣ Альніунѣ, царя съ громкимъ, величавымъ титуломъ [1]) и наконецъ уже прочно установившуюся письменность. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что царь въ своихъ надписяхъ ни разу не упоминаетъ ни одного бога, когда безъ этого не обходится ни одинъ позднѣйшій текстъ, ни о какихъ богахъ въ своихъ надписяхъ не упоминаютъ и Ассирійцы. Не указываетъ-ли это на то, что культъ въ странѣ Найри еще тогда не установился, что жрецескаго сословія еще не существовало и что, кромѣ того, паденіе прежней династіи обусловливало и паденіе ея культа? Послѣ смерти Шарридури на престолъ вступаетъ сынъ его, Испуини. Государство еще только возникаетъ. Несомнѣнно, что предшественники Шарридури уже наносили феодализму ударъ за ударомъ, но первый великій царь Урарту окончательно сплотилъ свое царство. Здѣсь не надобно думать, конечно, о гражданственности и религіи. Религія не составляла потребности новой царской власти, которая не уповала на боговъ и съ помощью религіи не упрочивала своей власти въ странѣ. Царь надѣялся на свой мечъ и свою силу, да и царство еще лишь возникало. Но уже въ надписяхъ Испуини мы находимъ свѣтованія на то, что алтари и храмы разрушены. Новый царь строитъ храмы и организуетъ культъ, древній культъ бога Khaldi и, какъ всегда бываетъ съ религіями странъ, сходныхъ съ Найри, религія ея свободная, въ ней нѣтъ жрецескаго сословія, всѣ ея обязанности огра-

[1]) Вотъ титулъ Шарридури въ его надписяхъ: царь могучій, царь боевыхъ колчищъ, царь страны Найри. Этотъ титулъ есть прямое подражаніе титулу ассирійскихъ монарховъ.

ничиваются однимъ жертвоприношеніемъ. Подъ конецъ своего царствованія Испуини раздѣляетъ свою власть съ сыномъ Менуа, который послѣ смерти перваго и вступаетъ на́ тронъ. Характеръ царствованія этого царя есть рядъ мелкихъ набѣговъ и, слѣдовательно, постепенное расширеніе владѣній и обогащеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дальнѣйшее устройство страны и культа. Столицею онъ дѣлаетъ городъ Тосбъ у Ванскаго озера, такъ какъ здѣсь теперь сосредоточивается вся опасность, и оно носитъ громкій титулъ царства Маннаи (Біайна). Царство Менуа разрослось далеко на югъ и вотъ онъ встрѣчается съ Хиттитами или Геѳеянами Библіи и даже одолѣваетъ ихъ. Сынъ Менуа, Аргисти, есть образецъ монарха-воина. Въ его эпоху царство Вана достигаетъ апогея своего величія. Мало того, онъ даже ставитъ своихъ губернаторовъ въ покоренныхъ странахъ, своихъ законодателей—интересная должность, показывающая, что гражданственность Вана принимаетъ уже активную роль. Этотъ-же Аргисти въ первый разъ поражаетъ нѣсколько ассирійскихъ отрядовъ. Слабость тогдашнихъ монарховъ Ассиріи и паденіе династіи предъ явленіемъ Тиглатъ-Пилезера III остановило, отсрочило наказаніе Аргисти за дерзость и дало возможность новому царству развиться. Большое населеніе, большое количество войска и скота въ надписяхъ указываютъ на полное благосостояніе этого государства. Въ общемъ его общественное устройство было таковымъ: населеніе группировалось въ мѣстахъ, обнесенныхъ стѣнами. Это и былъ городъ, кругомъ котораго находились поля, гдѣ пасся скотъ. Одинъ изъ такихъ городовъ, гдѣ жилъ самъ царь, сюзеренъ этихъ вассальныхъ городовъ, назывался столицею. Посреди города была цитадель съ храмомъ, царскій дворецъ—своего рода крѣпость, гдѣ жилъ самъ царь и гдѣ были свои войска и начальники, и укрѣпленные дома городской аристократіи. Граждане составляли войско, при чемъ часто начальники городовъ дѣйствовали самостоятельно. Въ царствованіе ассирійскаго царя Тиглатъ-Пилезера III (745—727) царемъ Вана былъ Шарридури II, сынъ Аргисти. Престолъ былъ совершенно упроченъ и царю, послѣ подавленія неизбѣжныхъ мелкихъ возстаній, остается только опять возобновить культъ, забытый въ эпоху блестящихъ походовъ Аргисти. И вотъ среди апогея своей власти Шарридури II строитъ монументъ подобно царямъ Ассиріи, чтобы увѣковѣчить свою память и дѣйствительно начало его царствованія ознаменовалось важнымъ шагомъ въ

исторіи цивилизаціи Найри: является теперь ясное разграниченіе между городомъ и деревнею и въ то-же время появляется архитектурное искусство, архитекторы. Въ Коммагене, которую незадолго до того завоевалъ этотъ ванскій монархъ, онъ встрѣчаетъ грознаго Тиглатъ-Пилезера Ш. Шарридури разбитъ и бѣжитъ въ область народа Касповъ, къ Каспійскому морю, а на его страну наложена дань. Еще вторично разбитъ Шарридури, но едва удаляются Ассирійцы, какъ все остается по прежнему. Въ это время въ странѣ Тибареновъ устанавливается уже прочное, конечно относительно, единовластіе въ лицѣ Уассурми, который потомъ низложенъ Тиглатъ-Пилезеромъ и на его мѣсто поставленъ имъ ассирійскій генералъ, Хулли. Вмѣстѣ съ тѣмъ были завоеваны и Иллипи, и Парсуа. Преемникомъ Шарридури II былъ Менуа II, въ эпоху котораго произошло, какъ видно, раздѣленіе царства. Такъ встрѣчается отдѣльно Ванское владѣніе, гдѣ царемъ былъ Иранзу. При приближеніи къ Урарту арміи новаго монарха Ассиріи, Саріукина, царемъ страны является Урза, оказавшійся однимъ изъ ярыхъ борцовъ за народную свободу. Къ его времени Урарту разрослось до огромныхъ размѣровъ и побѣдоносныя стелы его монарховъ доходили до самаго Евфрата на югѣ и на сѣверѣ до крайнихъ береговъ Гокчи. Урза не желалъ осрамить память предковъ. хотѣлъ упрочить главенство своего народа и употреблялъ всѣ средства, чтобы до этого достигнуть. Сначала онъ попытался отклонить отъ союза съ Ассиріей Иранзу, но, получивъ отказъ, возбудилъ въ его странѣ возстаніе вмѣстѣ съ Митатти, царемъ Сагартіи. Саріукинъ поспѣшилъ на помощь къ своему вассалу, осадилъ два города Суандахуль и Дурдукку, передавшіеся Митатти, предалъ ихъ въ 719 году пламени, а жителей переселилъ въ Сирію. Мятежи, происшедшіе въ разныхъ частяхъ его царства, помѣшали ему продолжать свое наступательное движеніе. Когда же онъ воротился въ Арменію, то Иранзу уже умеръ, сынъ его Аза былъ убитъ во время возстанія и замѣненъ Улусуномъ, который передалъ Урзѣ въ залогъ вѣрности 22 своихъ крѣпости. Саріукинъ разбилъ Улусуна и Митатти, опустошилъ страну между Урміей и Ваномъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ умерщвленъ Аза, велѣлъ содрать кожу живьемъ съ третьяго инсургента, Багадатти, царя горы Милдишъ. Улусунъ, боясь за подобную-же участь, побѣжалъ, *какъ птица*, потомъ бросился къ ногамъ завоевателя. Саріукинъ принялъ его благосклонно и возстановилъ на царствѣ. Едва

не погибъ и Урза, но къ счастью область Хархаръ возмутилась противъ Ассиріи и населеніе ея принудило своего губернатора признать повелителемъ Дальту, царя Иллипи. Саріукинъ жестоко наказалъ мятежниковъ, но не могъ покорить и Иллипи, такъ какъ въ тылу его возмутился опять Улусунъ. И только подавивъ послѣднее возстаніе, Ассирійцы могли завоевать Иллипи и нанести рѣшительный ударъ Урзѣ. Потерявшій все, владѣтель Урарту бѣжалъ въ горы, гдѣ онъ бродилъ пять мѣсяцевъ, не зная, куда ему преклонить голову.

Государство его подверглось систематическому грабежу, многіе изъ его городовъ отданы Улусуну, а Урзана Муцацирскій, послѣдній его союзникъ, былъ побѣжденъ и низложенъ. Услышавъ обо всемъ этомъ, несчастный царь Урарту въ отчаяньи лишилъ себя жизни. Смерть его не повлекла за собою полнаго подчиненія царства, такъ какъ на сцену выступилъ братъ Урзы, Аргисти II. Пользуясь войнами, отвлекшими Саріукина, онъ покорилъ малу по малу всѣ области, отпавшія отъ Урарту, и наконецъ исполнилъ завѣтную мечту своего брата, т. е. покорилъ царство Вана, городъ котораго, Ванъ, сдѣлалъ своею столицею на мѣсто прежняго Тосба. Услыхавъ-же, что Саріукинъ хочетъ воротиться, онъ дипломатическими интригами отвлекъ грозу отъ себя. Смерть ассирійскаго монарха еще болѣе помогла возобновленію Вана. Съ этихъ поръ свѣдѣнія наши о восточной части Кавказа становятся все скуднѣе и скуднѣе: извѣстны мелкіе походы, извѣстны имена царей Еримена, сына Аргисти II, Руза, выстроившаго Новый Тосбъ у теперешней Топрахъ-Кала, и Аргисти III, современника Ашурбанипала, но за то ничего неизвѣстно ни о положеніи страны, ни объ ея исторіи кромѣ того, что столицею ея явился опять Тосбъ.

На западѣ Кавказа въ эпоху Саріукина выступаютъ два сильныхъ царства, Мушкаи и Табалъ, съ единовластіемъ въ каждомъ. Преемникомъ Хулли у Табалъ является Амбри, за котораго ассирійскій завоеватель выдаетъ свою дочь, но который во время возстанія Урзы соединяется съ послѣднимъ. Это заставляетъ Саріукина выслать мятежника съ семействомъ въ Ассирію и поставить одного изъ своихъ полководцевъ намѣстникомъ страны Тибареновъ. Но, какъ кажется, чрезъ нѣсколько дней вспыхнула революція, во главѣ которой стоялъ нѣкто Мугаллу, сдѣлавшійся царемъ и затѣмъ успѣшно боровшійся съ Санхерибомъ и Ашурахиддиномъ. При вступленіи на престолъ Ассиріи Ашурба-

нипала, этотъ національный герой вдругъ, по неизвѣстной причинѣ, отдалъ ассирійскому монарху свою собственную дочь, которая и сдѣлалась его наложницею. Затѣмъ Ассурбанипалъ наложилъ на Мугаллу дань изъ извѣстнаго количества лошадей. Необыкновенная опасность, господа, повела къ такимъ необыкновеннымъ результатамъ. Другое царство, Мушкаи, во время войнъ Ассирійцевъ съ Табалъ понемногу усиливалось и наконецъ, подъ властью Миты, достигло замѣчательнаго могущества. Мита распространяетъ свое господство надъ странами Милдисъ, Коммагене; сами Тибарены, какъ и сѣверъ Сиріи признаютъ его главою. Изъ всѣхъ противниковъ Саріукина онъ былъ послѣднимъ, который ему сопротивлялся, и только послѣ несчастной войны, благодаря которой была разорена вся его страна, онъ рѣшился умолять о мирѣ ассирійскаго монарха и отправилъ къ нему посла съ дарами. Тѣмъ не менѣе Мосхи послѣ смерти Миты остаются самостоятельными и совершенно независимыми.

За исключеніемъ жителей Урарту, отъ которыхъ остались эпиграфическіе памятники, намъ ничего неизвѣстно ни объ языкахъ, ни о культѣ древнихъ народовъ Кавказа. Кажется, что Табалъ и Мушкаи говорили языкомъ, отличнымъ отъ Найрійскаго, отъ нихъ даже остались кое-какія надписи, которыя, какъ кажется, были написаны финикійскимъ шрифтомъ на кирпичахъ [1]), но надписи эти безслѣдно исчезли и не попали ни въ одинъ музей. Религія Урартцевъ состояла изъ культа предковъ, соединеннаго съ почитаніемъ космическихъ боговъ. Послѣдніе составляли троицу изъ Халди, бога земли и неба, подобнаго вавилонскому Аннѣ и ассирійскому Ашуру, бога воздуха, Тейзебы, подобнаго ассирійскому Рамману и бога солнца и его производительной силы, Ары, подобнаго ассирійскому Шамашу и египетскому Ра. Послѣдній явился и богомъ производительной силы, вообще богомъ воскресенія умершихъ и былъ прототипомъ харранскаго Ареса, культъ котораго цѣликомъ зашелъ въ греческую миѳологію. Воспоминанія объ Арѣ и Халди сохраняются и сохранялись до поздняго времени. Масса названій въ Арменіи, какъ Араратъ, Армавиръ и пр. обязаны первому культу, въ грузинскомъ рефренѣ aralo, aralo, ari

[1]) Фридрихъ Байернъ открылъ цѣлый рядъ этихъ надписей у Вардцихе. Я ихъ видѣлъ лично еще мальчикомъ, но, когда этотъ археологъ умеръ и его сокровища увезли въ Буда-Пештъ, всѣ эти находки утерялись для науки.

aralo является то-же имя Ары въ звательномъ падежѣ, армянскіе духи—оживители падшихъ, Аралезы, того-же происхожденія. Названіе Халди сохранилось въ имени патріарха Грузіи Картлоса, откуда произошло и самое названіе страны Картли. Всѣ умершіе, по понятіямъ Урартцевъ, составляли собою дѣтей Халди и оттого каждый городъ, каждая постройка, каждый родъ имѣли своего покровителя Халди, сонмъ которыхъ, подобно сонму душъ въ Египтѣ, сопровождающихъ Ра, сопровождалъ главнаго бога. Трудно сказать, были эти представленія заимствованы, или были національными, такъ какъ и въ Ассиріи всѣ умершіе носили названіе Ашуровъ. Затѣмъ шли цѣлые ряды боговъ и полубоговъ какъ Адарута, Айя (богъ весны), Алдутусини, Араза, Арди, Арха, Аршимела, Атбини, Дидуайни, Ханапса, Ипхари, Квера-Себитуху, богиня Шарисъ (асс. Иштара) Хура и т. д. Служеніе этимъ богамъ состояло исключительно въ жертвоприношеніяхъ, о которыхъ говорится въ надписи Испуини. Однако у нихъ были и капища, разрушеніе одного изъ которыхъ представлено на барельефѣ Корсабадскаго дворца въ Ассиріи. Храмъ представлялъ изъ себя, судя по этому, правильный параллелограмъ крытый черепичною крышею. Кругомъ него, какъ и въ позднѣйшихъ грузинскихъ церквахъ, шла колоннада изъ простыхъ круглыхъ колоннъ, украшенныхъ щитками. Впереди по обѣимъ сторонамъ входа находились два барельефа геніевъ-покровителей въ видѣ воиновъ съ большими копьями, концы которыхъ доходили до крыши, а на право отъ входа находилось изображеніе нѣсколькихъ собакъ. Внутри капища былъ жертвенникъ, состоящій изъ современнаго грузинскаго кувшина (квеври), вставленнаго въ соотвѣтствующій треножникъ. Что же касается до языка, которымъ написаны ванскія клинообразныя надписи, то, какъ я сказалъ, мнѣнія о немъ были долго различны. Теперь трудами Сейса, Станислава Гюйара, Ф. Миллера, Гиверната и Лемана доказано, что онѣ картвельскаго происхожденія. По моему мнѣнію, эти надписи представляютъ собою такой-же прототипъ иберійскихъ нарѣчій, каковы наприм. Санскритъ и Зендъ для индогерманской филологіи. Множество глагольныхъ формъ, префиксы, система ихъ, окончанія яли флексіи склоненій, мѣстоименія и единственное открытое числительное „athebi“ (по гр. десятки), не обозначенное однѣми цифрами, представляютъ чисто картвельскій характеръ. Таковы напр. окончаніе отглагольнаго существительнаго на ubi, по груз. eba, явленіе двойнаго согласованія, находящееся и въ грузин-

скомъ языкѣ и пр. Множество словъ имѣютъ много общаго съ картвельскими нарѣчіями. Таковы agubi—избирать, груз. agheba, ebani городъ, страна и груз. ubani, деревня, кварталъ, usmasini (у Сейса невѣрно—the gracious), т. е. тѣ кого нужно болѣе всего слушаться, и груз. smena, слушать, tukhi—плѣнникъ и груз. tqve и т. д. Остается только пожалѣть, что у насъ на Кавказѣ никто не составилъ „corpus inscriptionum vannicarum“ и что въ самыхъ ванскихъ надписяхъ мы имѣемъ лишь оффиціальный языкъ одного нарѣчія, лексиконъ котораго еще слишкомъ скуденъ. Единственнымъ остаткомъ другого является печать Урзаны, царя Муцацира, но и та болѣе состоитъ изъ идеограммъ и заимствованныхъ словъ.

Великое переселеніе кавказскихъ народовъ въ VII вѣкѣ до Р. Х.

Матерьялами для этой главы, представляющей мое собственное изслѣдованіе, служили, кромѣ поименованныхъ ранѣе сочиненій, трудъ Ф. Ленормана „Les origines de l'histoire d'après la Bible et les traditions des peuples orientaux“, t. II, многія надписи въ текстѣ въ собраніи Ролинсона „The cuneiform inscriptions of Western Asia“ и, кромѣ того, отчасти недавняя работа доктора Германа Брунгофера „Urgeschichte der Arier in Vorder und Central-Asien“, 3 тома.

Въ VII вѣкѣ до Р. Х. совершился великій переворотъ, который мы смѣемъ назвать „великимъ переселеніемъ кавказскихъ народовъ“. На откосахъ высокой скалы въ Персіи, скалы Бегистуна, тамъ, гдѣ лишь парятъ орлы, да могла достичь рука европейскаго изслѣдователя, находится длинная надпись, въ которой царь Персіи, Дарій Гистаспъ, разсказываетъ о своемъ царствованіи. И сколько удивительнаго находится тамъ относительно Кавказа, какая-то совершенно особенная географія! Нѣтъ ни Вана, ни Найри, а вмѣсто нихъ является Армина или Арменія. Несомнѣнно, что-то важное совершилось въ этотъ періодъ на Кавказѣ, какія-то передвиженія народовъ, которыми мы и займемся теперь подробнѣе. Взглянемъ, сначала, на географическое распредѣленіе странъ наканунѣ всѣхъ этихъ событій. Благодаря разумной наступательной политикѣ Ванскихъ монарховъ, ихъ государство объединило въ эту эпоху всѣ Найри и ихъ владѣнія доходили съ одной стороны до царства Ашурбанипала, съ другой—до владѣній Геѳеянъ. На западѣ еще существовали царства Табалъ и Мушкаи, но на сѣверѣ, западѣ и востокѣ усиливаются три новыхъ

народа, которымъ и суждено теперь играть историческую роль въ переворотахъ. На сѣверѣ это Магогъ или Сака, царь которыхъ Гаги владѣетъ всѣми горами Кавказа, на западѣ огромная конгрегація Аріевъ, подъ названіемъ Гимирри или Гомера, у котораго, по словамъ Священнаго Писанія, три сына Рифатъ, Ашкеназъ и Тогарма, т. е. обитатели миѳическихъ Рифейскихъ горъ, Фригійцы и Армяне, а на востокѣ—вторая конгрегація Аріевъ, состоящая изъ народовъ Парсуа, Мадаи и нѣсколькихъ другихъ намъ неизвѣстныхъ. Между ними, какъ въ кольцѣ, лежало Ванское владѣніе и ожидало лишь того момента, когда оно будетъ поглощено сосѣдями. Послѣднимъ Ванскимъ царемъ былъ Ахшери, противъ котораго совершилъ походъ царь Ассиріи Ашурбанипалъ. Столицею Вана указывается въ надписяхъ Зирту. Компанія была необыкновенно удачной, вся страна была завоевана, и даже самъ царь, не желавшій покориться, былъ свергнутъ и на его мѣсто посадили его сына, Уаллона. Завоеватель углубился въ глубь Закавказья, во владѣнія сыновей Гога, Сарати и Паритія, и покорилъ и эту страну, но уже это было его послѣдней побѣдой. По неизвѣстнымъ намъ, вѣроятно, геологическимъ причинамъ, Саки захватываютъ Тубалъ и Мешекъ, съ одной стороны давятъ на Гимирри, съ другой на Мадаи и неудержимой волною двигаются до самаго Египта, гдѣ отъ нихъ фараонъ Псамметихъ лишь откупился дарами. Это было своего рода нашествіе Аттилы, но къ сожалѣнію, детали его совершенно неизвѣстны. Первое упоминаніе о Гимирри находится на призмѣ Ашурахиддина, гдѣ оно относится приблизительно ко времени около 680 года. Я разбилъ, говоритъ Ассирійскій монархъ, Тіушпу, Гиммирца, (ср. Theispes) воина Манда въ странѣ Хубушна со всѣми его войсками. Я покорилъ (т. е. заставилъ коснуться затылками моихъ ногъ) народы Хилакки и Дуа, сосѣдей Табала [1]). Судя по этимъ указаніямъ Гимирри жили въ эту эпоху на сѣверѣ Киликіи. Второе упоминаніе о Гимирри относится ко времени царствованія Ашурбанипала и уже на этотъ разъ находится въ трехъ версіяхъ, изъ которыхъ ясно, что въ эту эпоху съ этими Гимирри боролся Гугу, царь Лидіи [2]). Въ третій разъ эти Гимирри указываются въ конгрегаціи арійскихъ народовъ, разрушившихъ Ниневію, при чемъ однимъ изъ чуждыхъ элементовъ, входящихъ въ

[1]) Cuneiform inscriptions of Western Asia T. 1, табл. 45, T. III, табл. 15,

[2]) Les origines de l'histoire. T II, I P. стр. 342 – 347.

нее, являются жители Mannai или Вана. Восточная Азія, т. е. Парсуа и Мадаи долго являются раздробленными на мелкія царства и владѣнія и лишь только къ эпохѣ Ашурбанипала образуютъ сплошное мидійское царство подъ главенствомъ сначала Тукдамму, а потомъ его сына Сандакшатру [1]), которое стало угрожать Ассиріи. Ашурбанипалъ ихъ поразилъ, но, насколько можно думать, съ большимъ трудомъ. Вѣроятно, въ эту эпоху Аріи Предкавказья составили огромную коалицію, которая подчинила своей власти Маннъ, отодвинула къ Трапезунду Табалъ и Мушкаи и отбросила къ сѣверу тѣхъ изъ Найрійцевъ, которые не желали покоряться. И вотъ въ надписи одного изъ послѣднихъ царей Ассиріи, Ашурахиддина II, мы уже встрѣчаемъ слѣдующія указанія. Каштаритъ (ср. Ціаксаръ), говоритъ ассирійскій монархъ [2]), царь Мидіи, со своими воинами, воины Гимирри, воины Мадаи, воины Маннаи распространились, какъ наводненіе, и увеличились въ числѣ. То боевыми машинами, то голодомъ, то добровольнымъ подчиненіемъ и подчиненіемъ въ религіозномъ отношеніи они покорили всѣ города. Тщетно несчастный монархъ призывалъ на помощь всѣхъ боговъ. Они не помогали и Ниневія пала, уничтоженная движеніемъ Аріевъ, бывшимъ прямымъ слѣдствіемъ движенія Магога или Саковъ, но и о послѣднемъ народѣ нельзя еще сказать положительно, къ какой расѣ онъ относился. Весьма возможно, что они были Аріями.

Такимъ образомъ совершился переворотъ, детали котораго неизвѣстны, но который измѣнилъ всю географическую картину Кавказа. Такъ или иначе, но послѣ этой эпохи появляются на мѣстѣ ванскихъ народовъ Армяне, а ванскія племена отходятъ къ бассейнамъ Куры и Ріона, потѣснивъ еще далѣе къ югу Мосховъ и Тибареновъ. Послѣдніе, насколько это можно думать изъ археологическихъ остатковъ, жили въ пещерныхъ городахъ въ то время, какъ народы Урарту жили и строили свои города болѣе на поверхности земли. Уплисъ-цихе, Мере въ долинѣ Куры, пещерные города на югъ отъ Аргея близъ древней Кесаріи, описываемые Люка, безъ сомнѣнія представляютъ остатки построекъ этой многочисленной, но исчезнувшей расы, археологія которой еще не подвергалась никакому изслѣдованію. Будемъ надѣяться, что ея остатки благодаря теперешнимъ раскопкамъ и изслѣдованіямъ въ сѣверной Сиріи хоть явятся на свѣтъ Божій!

[1]) Journal Asiatique. 1893. №. 3. Mai-Juin. Un texte inédit d'Assourbanipal par Strong.

[2]) Les origines de l'histoire T. II. I P. стр. 350—353.

Но тамъ, гдѣ памятники молчатъ, на помощь намъ является историческій миѳъ кавказскихъ народовъ, свято сохраняемый въ „исторіи армянскихъ князей“ Моисея Хоренскаго и въ „легендѣ о Таргамосцахъ“ лѣтописи мепе Вахтанга. Хайкъ, говоритъ Моисей Хоренскій [1]), оставивъ прежнее свое наслѣдіе въ долинѣ у подошвы одной горы внуку, Кадмосу, направляется на сѣверо-западъ и селится въ горной равнинѣ Харкъ, жители которой покоряются герою. Но Титанидъ Белъ, царь Вавилонскій, отправляется противъ него и доходитъ до соленаго озера, гдѣ происходитъ битва, окончившаяся пораженіемъ Вавилонянъ. Подъ именемъ Харка географія Моисея Хоренскаго знаетъ область на западъ отъ Ванскаго озера, дѣйствительно, соленаго, въ провинціи Туруберанъ. Это указаніе весьма понятно, если вспомнить, что Гимирри пришли съ запада, т. е. изъ Каппадокіи, и что потомъ въ ближайшихъ мѣстностяхъ къ Каппадокіи дѣйствительно поселились потомки Кадма или Семиты. У Хайка, продолжаетъ Хоренскій, было три сына: Арменагъ, Хоръ и Манавазъ, а у послѣдняго сынъ Базъ. Хоръ и Манавазъ—область Хорхоруни и городъ Манавазкертъ въ Харкѣ, Базъ—область Бзнуникъ—все въ томъ-же Туруберанѣ [2]). Отсюда армянская колонизація двинулась къ сѣверу къ горѣ Арагацу или современному Алагезу и захватила Ширакъ и бассейнъ Аракса, а затѣмъ въ болѣе позднее время Армяне заняли уже Арцахъ или Сисаканъ, т. е. современную южную часть Елисаветпольской губерніи.

Къ сожалѣнію, лѣтопись мепе Вахтанга не сохранила такого опредѣленнаго указанія, перепутавъ его съ политической географіей эпохи грузинскихъ Багратидовъ, старающейся представить Грузію испокона вѣковъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была около эпохи царицы Тамары. Картлосъ, говорится въ этомъ памятникѣ, отправился въ то мѣсто, гдѣ Арагва соединяется съ Курою, и выстроилъ здѣсь городъ Картли, называвшійся позднѣе Армазомъ, затѣмъ онъ выстроилъ Самшвильде и Хунани, а его жена—Деда-цихе и Рустави. Изъ этихъ указаній можно вывести, что карвельскія племена, отступая шагъ за шагомъ передъ Арійцами, занявшими Елисаветпольскую гу-

---

[1]) Моисей Хоренскій. Книга I, глава 11.

[2]) Моисей Хоренскій Книга I, глава 12.

бернію, основавшись сначала около Мцхета, составили понемногу пять отдѣльныхъ владѣній, подчинявшихся одному общему въ Армазѣ. Между дѣтьми Картлоса, продолжаетъ тотъ-же памятникъ [1]), особенно отличались Уплосъ, Одзрхосъ и Джавахосъ. Это указываетъ, что во второй стадіи картвельскія племена двинулись въ глубь Горійскаго уѣзда или къ Уплисъ-цихе и къ югу къ Ахалциху и въ бывшій Батумскій или Лазистанскій пашалыкъ Турецкой Имперіи. Третюю стадію движенія опредѣлить уже не трудно. Это были Мингрелія и Гурія на западѣ, на востокѣ — гористая часть Душетскаго уѣзда, гдѣ судьбѣ было суждено сохранить самые чистые остатки иберійскаго племени.

Такъ совершилось движеніе, начавшее, новую эру въ исторіи Кавказа. Отнынѣ его политическая жизнь относится уже болѣе къ сѣверу, отнынѣ новые народы играютъ роль въ нашей странѣ, является новая жизнь, новая культура. Кавказъ, бывшій столько столѣтій ареною борьбы своихъ народовъ съ Ассиріей, вновь покрывается мракомъ неизвѣстности, начинается періодъ, который я рѣшаюсь назвать *темнымъ періодомъ кавказской исторіи.*

Темный періодъ исторіи Кавказа.

Источники: I книга Моисея Хоренскаго. Псевдо-Агаѳангелъ. Іоаннъ Католикосъ. Стефанъ Асогикъ. Ѳома Арцруни. Лѣтопись мепе Вахтанга (глава объ Александрѣ). Schrader. Keilinscriftlische Bibliothek. T. III. P. II. Коссовичъ. Inscriptiones palaeopersicae. Геродотъ. Ксенофонта Киропедія. Фрагменты Ктезія. Аррianъ. Квинтъ Курцій.

Пособія: J. S. Martin. Mémoires sur l'Arménie T. I. V. S. Martin. Mémoire historique sur la géographie ancienne du Caucase. Gatteyrias. L'Arménie et les Arméniens. Іоненъ. Историческій памятникъ армянской области. Justi. Geschichte des Alten Persiens. Spiegel. Eranische Alterthumskunde. Rawlinson. The five great Monarchies. T. III. Bauer. Die Kyros-Sage und Verwandtes. Büdinger. Die neuentdeckten Inschriften über Cyrus. Keiper. Die neuentdeckten Inschriften über Cyrus. Maspero. Histoire dn l'Orient. Цѣлый рядъ статей по вопросу о Кирѣ въ журналѣ Muséon.

Благодаря полному молчанію о Кавказѣ, да и о большинствѣ

---

[1]) M. Brosset. Histoire de la géorgie T. I. p. 20—24.

своихъ завоеваній, вавилонскихъ монарховъ ново-халдейскаго царства мы не имѣемъ о нашей странѣ никакихъ историческихъ свѣдѣній вплоть до самой эпохи Кира. Въ царствованіе послѣдняго являются кое-какія проблески историческихъ фактовъ. Большая арійская коалиція изъ Гимирри, Армянъ и Мидянъ грозно облегла на сѣверѣ вавилонскую монархію, но уже послѣ смерти Каштарита не представляла такой грозной силы. Сынъ его Иштувегу, котораго Греки называли Астіагомъ, носившій титулъ „сына дракона", т. е., вѣроятно, наслѣдника бога примордіальнаго хаоса, не былъ воинственнымъ человѣкомъ. Жестокій и гордый, онъ проводилъ время среди двора въ восточномъ вкусѣ, окруженный гвардіей и евнухами, занимаясь лишь одною охотою. Революція не замедлила вспыхнуть съ двухъ сторонъ со стороны Арменіи и Персіи. Предводителемъ армянскаго отдѣла Аріевъ, къ которому, вѣроятно примыкали и Гимирри, былъ Тигранъ, первый историческій армянскій царь. Онъ задумалъ отложиться, набравъ порядочный контингентъ союзниковъ и изъ картвельскихъ народовъ Кавказа, и ждалъ лишь благопріятнаго момента. Такой моментъ явился очень скоро. Среди Персовъ, долгое время не объединявшихся подъ одною властью, явился одинъ энергичный человѣкъ, Киръ, царекъ города Аншана, находящагося на Еламской границѣ. Его предшественники, цари города Аншана, Теиспесъ, Киръ I и Камбизъ I, какъ кажется, захватили часть областей Елама во время разгрома этой страны Ашурбанипаломъ и сдѣлались въ глазахъ Персовъ самыми выдающимися владѣтелями. Киръ II (539—529) понемногу объединилъ всѣ племена Персовъ и, явившись царемъ многочисленнаго народа, рѣшился возстать. Главный богъ Вавилона, Меродахъ, какъ это оказывается изъ длинной надписи послѣдняго вавилонскаго царя, Набонида, является къ этому монарху во снѣ и говоритъ ему, что царство Иштувегу уже не существуетъ, что противъ него возсталъ одинъ изъ его незначительныхъ вассаловъ, Киръ, царь Аншана, его разбилъ и взялъ въ плѣнъ [1]). Такъ пала Мидія, т. е. главенство надъ Аріями перешло отъ Мидянъ къ новому народу, Персамъ, которые теперь смѣло двигаются впередъ и понемногу захватываютъ всю переднюю Азію.

Тигранъ I явился союзникомъ Кира въ эпоху возстанія и объя-

[1]) Schrader. Keilinschriftliche Bibliothek. T. III. P. II., S. 99.

вилъ себя его вѣрнымъ вассаломъ. Въ благодарность за это Персидскій завоеватель сохранилъ ему титулъ армянскаго *арка или тагавора* и онъ, а, можетъ быть, и его дѣти, оставались вѣрными Персіи до самой эпохи Дарія Гистаспа, когда Армяне сдѣлали попытку вновь вернуть полную свою самостоятельность.

Въ Арменіи, судя по словамъ Моисея Хоренскаго, изъ этого событія составилась цѣлая народная поэма, цѣлый циклъ сказаній о Тигранѣ и о его сынѣ Вахагнѣ. Послѣдній есть парѳянскій богъ Веретрагна и лишь въ эпоху Аршакидовъ былъ отожествленъ съ личностью неизвѣстнаго сына Тиграна. Говорили, что армянскій царь выдалъ свою сестру замужъ за Иштувегу по убѣдительной просьбѣ послѣдняго, боявшагося своего сильнаго союзника. Говорили, что Иштувегу видѣлъ во снѣ, будто-бы онъ находился въ Арменіи, у подошвы горы, покрытой вѣчными снѣгами, и на ней увидѣлъ женщину, одѣтую въ пурпуръ и покрытую покрываломъ небеснаго цвѣта, которая мучилась родами. И вотъ она разрѣшается тремя взрослыми героями: одинъ изъ нихъ, сѣвъ на льва, несся къ западу, второй на леопардѣ держалъ путь на полночь, третій-же взнуздавъ дракона, нападалъ на мидійское государство. И вотъ, продолжаетъ Иштувегу, я увидѣлъ себя на кровлѣ своего дома вмѣстѣ съ богами, чествующаго ихъ жертвоприношеніями и ѳиміамомъ. Герой на драконѣ хотѣлъ сокрушить боговъ, но я напалъ на него и мы долго сражались. На предварительномъ совѣтѣ рѣшили погубить Тиграна съ помощью его сестры. Та однако оказалась солидарной съ братомъ и возгорѣлась война. Тигранъ соединился съ Киромъ, Иштувегу былъ разбитъ и убитъ армянскимъ царемъ. Мидійскій царскій родъ былъ поселенъ въ Арменіи отъ восточной стороны Арарата до Гохтена и Нахичевани [1]). Изъ всего этого древнѣйшаго отрывка армянской эпической литературы вѣрно только названіе потомковъ Иштувегу *драконами* или *сыновьями дракона*, какъ это доказала ново-открытая клинообразная надпись Ашурбанипала [2]), но и тутъ примѣшалось, вѣроятно, много уже чисто-миѳологическихъ представленій. Араратъ или Масисъ былъ священною горою у картвельскихъ народовъ, гдѣ жилъ богъ Ара и гдѣ было мѣстопребываніе солнца.

---

[1]) Моисей Хоренскій. Книга I, главы XXIV.—XXX.

[2]) Journal Asiatique. 1893. № 3. Mai-Juin. Un texte inédit d'Assourbanipal par Strong, p. 363—364.

Армяне, завоевавшіе царство Урарту, обратили добраго бога въ дракона, добрыхъ духовъ въ злыхъ и говорили уже въ персидскую эпоху, что въ дебряхъ Арарата живутъ каджи, т. е. злые духи, увлекшіе въ бездну ихъ царя Артавазда. Циклъ миѳовъ и чудовищныхъ легендъ создалъ у Арарата цѣлыя школы рапсодовъ, которые, подъ названіемъ Гохтенскихъ пѣвцовъ, составили цѣлыя рапсодіи о богахъ и царяхъ, пользуясь потомъ близостью столицы, центра царства, къ тому же Масису.

Послѣдняя эпоха царствованія Кира и Тиграна неизвѣстна. Геродотъ увѣряетъ, что подъ конецъ своей жизни Киръ просилъ выдти за него замужъ Массагетскую царицу Томирису и получилъ отказъ. Разсерженный, онъ предпринялъ походъ противъ Массагетовъ, перешелъ Араксъ, разбилъ этотъ народъ и взялъ въ плѣнъ сына Томирисы, Спаргаписа, который себя убилъ въ отчаяньи. Тогда мстительная мать собрала всѣ свои силы, въ свою очередь разбила Кира, трупъ котораго достался врагамъ [1]). Трудно сказать, насколько справедливъ этотъ разсказъ, неизвѣстный другимъ греческимъ авторамъ. Многіе ученые находятъ Массагетовъ у Бактріаны и полагаютъ, что Араксъ Геродота есть Яксартъ, но безъ всякаго основанія. Мы видѣли существованіе на сѣверѣ Закавказья огромнаго союза Саковъ, принадлежащихъ къ неизвѣстной расѣ, армянскіе писатели еще въ средніе вѣка знаютъ Массагетовъ, которыхъ многіе авторы древности отождествляютъ съ Аланами, на Кавказѣ, приблизительно въ южной Осетіи. Аланы всегда являлись извѣстными грабителями всего Закавказья и, безъ сомнѣнія, могли безпокоить и владѣнія Кира, доходящія до самаго Аракса. Поэтому въ этомъ указаніи Геродота нѣтъ ничего достовѣрнаю, но и нѣтъ ничего невозможнаго.

Когда же въ эпоху Дарія Гистаспа (520—485) вся почти Персія противъ него возмутилась и не хотѣла признавать новую династію Ахеменидовъ, произошло возстаніе и въ Арменіи, о которомъ много свѣдѣній въ бегистунской клинообразной надписи. Во главѣ Мидянъ, все еще тяготившихся своею зависимостью отъ Персіи, явился нѣкто Фраортъ, выдавшій себя за потомка Ціаксара. Къ нему пристали Арменія и Ассирія и возстаніе охватило громадное пространство.

---

[1]) Геродотъ. Книга I, CCIV—CCXIV.

Чтобы раздѣлить союзниковъ, Дарій послалъ три арміи: одну въ Ассирію, одну въ Арменію и одну въ Мидію. Полководецъ, посланный въ Арменію, былъ самъ армяниномъ и звали его Дадарзисомъ. Онъ разбилъ туземцевъ, но долженъ былъ все-же отступить и запереться въ крѣпости Тигра. Туземцы его осадили, но были отбиты. Тѣмъ не менѣе персидскій отрядъ отступилъ и заперся въ другой крѣпости Ухійямѣ. Неудачныя дѣйствія своего полководца Дарій приписалъ его армянскому происхожденію и послалъ втораго полководца, уже перса, Омизеса, который два раза поражаетъ мятежниковъ. Оба полководца остаются въ Арменіи, которая, однако, сохраняетъ свою независимость до паденія Мидіи. Съ этихъ поръ и до эпохи Александра Македонскаго она обращается вмѣстѣ съ другими прикавказскими странами въ персидскую провинцію, управляемую сатрапами. Въ концѣ царствованія Дарія и въ эпоху его пріемниковъ такихъ сатрапій было образовано три: Арменія, платившая, по словамъ Геродота, 400 талантовъ деньгами, Иберія и Албанія, платившая 200 талантовъ, и Понтъ съ данью въ 300 талантовъ.

Всю эту эпоху до самого Александра Македонскаго армянскіе историки, по примѣру Ктезія, наполняютъ цѣлымъ рядомъ царскихъ именъ сказочнаго происхожденія. Изъ нихъ Моисей Хоренскій считаетъ 45 царей, а именно: Ару, Анушавана, Парэта, Арбака, Завана, Парнаса, Сура, Хаванака, Ваштака, Хайкака, Ампака, Арнака, Шаварша, Норайра, Встаскара, Горака, Херанта, Эндцака, Гехака, Хоро, Зармайра, Пердча, Арбуна, Базука, Хо, Іусака, Кайпака, Скайорди, Паруйра, Храчья, Парнуаса, Падчуйдча, Корнака, Павоса, Хайкака II, Еруанда, Тиграна, Вахагна, Аравана, Нерсе, Заре, Армога, Багама, Вана и Вахе. Псевдо-Агаѳангелъ въ то-же самое время находитъ 9 царей, а именно: Ару, Зареха, Армога, Сарганга, Шаваша, Парнаваза, Багама и Багарама, Бюрама и Аспата. У Іоанна Католикоса цари послѣ Анушавана идутъ нѣсколько въ другомъ порядкѣ, чѣмъ у Моисея, а именно: Парэтъ, Арбакъ, Заванъ, Парнакъ, Суръ, Хонакъ, Ваштакъ, Хайкакъ, Ампакъ, Арнакъ, Норайръ, Встамъ, Каръ, Горакъ, Хрантъ, Эндцакъ, Гезакъ, Хоро, Зармайръ, Пердчъ, Арбунъ, Базукъ, Хо, Іусакъ, Кайпакъ, Скайорди, Паруйръ, Храчья, Парнавазъ, Падчуйчъ, Корнакъ, Хайкъ II, Еруандъ, Тигранъ, Вахагнъ, Нерсехъ, Зарехъ, Армогъ, Байкамъ, Ванъ и Вахе. Ѳома Арцруни указываетъ совершенно особыхъ потомковъ Тиграна, а именно: Адрамелека, Нерса,

Нерсеха, Марода, Аршама, Аршавира и Асуда [1]). Трудно рѣшить при настоящемъ состояніи науки, названія-ли это божествъ, или племенъ, или просто имена тѣхъ владѣтелей армянскаго народа, которые управляли имъ еще въ Каппадокіи. Всякія заключенія объ этомъ будутъ пока преждевременны.

Послѣ всего сказаннаго, мнѣ слѣдуетъ обратиться къ эпохѣ Александра Македонскаго. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія объ этой порѣ, относящіеся къ Кавказу, слишкомъ сбивчивы и неполны. Собственно говоря, о самомъ походѣ Александра на Азію было чрезвычайно много источниковъ. Такъ въ самой его свитѣ было нѣсколько лицъ, которыя описывали его походы; ихъ-же описали сподвижники Александра, Аристобулъ и Птоломей Лагъ, а отдѣльные эпизоды кампаніи были описаны въ запискахъ другихъ участвующихъ: Неарха, Андросѳена и Евфипія. Кромѣ того, два изъ придворныхъ Александра, Эвменъ и Діодоръ Эритрейскій, постоянно вели его камеръ-фурьерскій журналъ, а офицеры генеральнаго штаба, Байтонъ и Діогнетъ, составляли путевой дневникъ. Къ несчастью все это почти погибло и все, что мы знаемъ о походѣ Александра, извѣстно намъ отъ авторовъ, жившихъ 300 и даже 400 лѣтъ послѣ смерти Македонскаго завоевателя. Это были Плутархъ,

---

[1]) Большинство, или даже всѣ эти имена совершенно удовлетворительно объясняются древне-армянскимъ языкомъ, хотя изъ всѣхъ извѣстныхъ этимологій рѣшительно невозможно выводить какія-либо заключенія. Таковы, напр., у Моисея Хоренскаго: Ара происходитъ отъ арм. корня arev, солнце, Анушаванъ—отъ арм. корня anušanam, б. мягкимъ, Парэтъ—отъ арм. parât, ефоръ, Арбатъ—отъ arbanakem, служить, Заванъ м. б. zavak, дитя, Парнасъ и Фарнавазъ—отъ parkh, слава, Суръ—отъ арм. sur, мечъ, Хаванакъ—отъ арм. havanakan, вѣроятный, Ваштакъ—отъ vaštanam, разбить на отряды, Хайкакъ—отъ hajkh, Армянинъ, Ампакъ—отъ ampanam, сдѣлаться облакомъ, Арнакъ—отъ arn, мущина-самецъ, Нарайръ—отъ пога ajr, свой мужъ, Встаскаръ—отъ vstahanam, б. увѣреннымъ, Горакъ—отъ goram, б. гордымъ, угрожать, Херантъ—отъ hranam, б. въ огнѣ, Эндцакъ—отъ inziughem, толкать, Хоро—отъ horu, дядя, Зармайръ—отъ zarm ajr, человѣкъ расы, Пердчъ—отъ perѕ, славный, Арбунъ—отъ arbunkh, цѣломудріе, Базукъ—отъ bazuk, рука, сила, Хо—отъ hoj, ужасъ, Іусакъ—отъ jusam, надѣяться, Кайпакъ—отъ kaj pakaѕ, т. е. мало мѣста, Скайорди—skaj vordi, сынъ великана, Паруйръ—отъ parojr, кругъ, Храчья—отъ hraѕeaj, имѣющій огненные очи, Падчуйдчъ—отъ paѕojš, украшенный, Вахе—отъ vah, увы и т. д. У Григорія Магистроса порядокъ царей опять другой: Анушаванъ, Парэтъ, Арбакъ, Заванъ, Парнакъ, Суръ, Хаванакъ, Ваштакъ, Хайкакъ, Ампакъ, Арнакъ, Шаваршъ, Норайръ, Встамъ, Каръ, Горакъ, Хрантъ, Ендцакъ, Гехахъ, Хоракъ Зармайръ, Пердчъ, Арбонъ, Базукъ, Хо, Іусакъ, Кайпакъ и Скайорди. См. 21 рукописное посланіе Григорія Магистроса въ отвѣтъ Саркису архимандриту.

Арріанъ, Юстинъ и Квинтъ Курцій. Обыкновенно отдаютъ предпочтеніе изъ нихъ Арріану и Квинту Курцію, но изъ нихъ только одинъ послѣдній говоритъ о походѣ Александра на Кавказъ. Въ настоящее время признаютъ, однако, что Курцій изъ свѣдѣній о македонскомъ завоевателѣ составилъ не болѣе какъ интересный историческій романъ, изобилующій сказочными подробностями и лишь первый держался близкаго изложенія дошедшихъ до него историческихъ записокъ, иногда прямо переписывалъ цѣлыя главы и заботился о вѣрной хронологіи событій. Вотъ отчего нельзя утверждать положительно, что Александръ никогда не былъ на Кавказскомъ перешейкѣ, какъ это дѣлаютъ многіе. По довольно опредѣленному указанію самаго Арріана [1]), армянскіе отряды находились въ войскѣ Персовъ подъ начальствомъ Оронта и Митрауста и, кромѣ того, тотъ-же Арріанъ утверждаетъ, что Александръ очень интересовался Кавказомъ [2]), спрашивалъ о немъ у сатрапа Мидіи, Атрапата, и даже получилъ отъ него въ подарокъ нѣсколько амазонокъ. Преслѣдуя Бесса, Александръ, какъ извѣстно, отклонился отъ пути и двинулся на Гирканію, гдѣ ему хотѣлось напасть на одного изъ убійцъ Дарія Кодомана, Набарзана. Очень возможно, прибавлю я, что онъ отсюда и пробрался на Кавказъ, какъ на это указываетъ Квинтъ Курцій. Послѣдній даже утверждаетъ, что Александръ обогнулъ Каспійское море и такимъ образомъ напалъ на Бактру [3]). Этого-же мнѣнія держится и Дорнъ, а кромѣ того этимъ-же объясняется явленіе Alexandri columnae у Птоломея близъ теперешней Змѣйской станицы. Тѣмъ не менѣе я рѣшаюсь привести еще другое объясненіе этого факта. Въ анналахъ Тацита [4]) есть любопытное указаніе на существованіе среди Каспія отъ Апшеронскаго полуострова до Мангышлака цѣлаго перешейка, который раздѣлялъ это море на двѣ части (ср. у арабскихъ географовъ Табаристанское и Хозарское моря) и полгода заливался водою, а полгода служилъ мѣстомъ передвиженія кочевыхъ племенъ изъ Хорезма на Кавказъ. Весьма возможно, думаю я, что Александръ могъ двигаться по этому удобному пути. Какъ-бы то ни

---

[1]) Arriani anabasis. III, 8, 5.

[2]) Arriani anabasis. VII, 13.

[3]) К. Ганъ. Извѣстія греческихъ и римскихъ писателей о Кавказѣ, книга I, с. 144—146.

[4]) Taciti annales. IV, 33.

было, а онъ поставилъ своихъ сатраповъ въ Арменіи и Иверіи [1]), которыя отнынѣ дѣлаются достояніемъ Македоніи. Въ Арменіи поставленъ македонскимъ завоевателемъ Митринъ, отдавшій въ руки Александра Сардскую крѣпость, или, по другому свѣдѣнію, Оронтъ, а въ Иверіи—Михрдатъ, бывшій сатрапомъ Дарія Кодомана. Но, какъ извѣстно, едва успѣлъ умереть Александръ, какъ его царство стало понемногу разлагаться. Въ Арменіи тогда по прежнему управлялъ Митринъ, продолжавшій пока быть вѣрнымъ пріемникамъ Александра. Вскорѣ однако онъ былъ замѣщенъ Неоптолемомъ или Фратаферномъ, который въ свою очередь погибъ во время борьбы съ правителемъ Каппадокіи, Эвменомъ. Съ этихъ поръ Арменія становится театромъ раздора между македонскими полководцами, раздиравшими имперію Александра. Армяне наконецъ выбираютъ себѣ вождемъ Ардоатеса, который собственно управлялъ самостоятельно, хотя съ виду и подчинился Селевкидамъ. Послѣ его смерти Арменія дѣлается уже провинціею имперіи Селевкидовъ, но не надолго. Одинъ изъ селевкидскихъ правителей, Артаксіасъ, самъ родомъ Армянинъ, возмущается противъ Антіоха Великаго, побѣжденнаго въ то время Римлянами, и дѣлается независимымъ царемъ Великой Арменіи. Между прочимъ знаменитый карѳагенскій вождь, Аннибалъ, принужденный оставить дворъ Антіоха, служившій ему убѣжищемъ, отправился ко двору этого армянскаго царя, пользовался его большимъ расположеніемъ и вотъ Артаксіасъ, по совѣту Аннибала-же, строитъ столицу Арменіи, Артаксату. Подобно Артаксіасу въ Малой Арменіи царствуетъ Задріадесъ. Тщетно Селевкиды стараются уничтожить эти два независимыхъ армянскихъ царства. Они всегда разбиты. Артаксіасъ между прочимъ правилъ до самой своей смерти и передалъ свою власть своему сыну, Артавазду, царствовавшему впрочемъ не болѣе года. Парѳяне, въ лицѣ династіи Аршакидовъ, поглащающіе вся и все, подчиняютъ наконецъ Арменію своей власти [2]).

Мы ничего не знаемъ изъ того, что было съ другими странами Кавказа послѣ смерти Александра, но тѣмъ не менѣе извѣстна въ эту эпоху война между Армянами и Иберійцами, въ которую выше-

---

[1]) Слово „Иверіа“ происходитъ отъ армянскаго „i verаj“, т. е. наверхъ, верхняя страна.

[2]) S. Martin. Mémoires sur l'Arménie. T. I. p. 286 и 287.

упомянутые Артаксіасъ и Задріадесъ отняли у Иберійцевъ Паріандру, Хорзене и Гогарене [1]). При появленіи Аршакидовъ всѣ прикавказскія страны составляютъ одну общую коалицію, главою которыхъ является одинъ туземный вождь, по имени Морфиликъ [2]).

Въ эту эпоху кавказскія лѣтописи не помѣщаютъ почти никакихъ свѣдѣній, но и въ нихъ находятся отголоски преданій о посѣщеніи Александромъ Кавказа. Послѣдній армянскій царь, Вахе, говоритъ Моисей Хоренскій [3]), погибъ отъ руки Македонскаго завоевателя. По словамъ Ѳомы Арцруни [4]), послѣдній армянскій царь, Асудъ, боролся противъ Александра послѣ смерти Дарія Кодомана. Великій завоеватель былъ пораженъ его смѣлостью и его привѣтствовалъ, а полководецъ Алаксандра, Птоломей, увезъ Асуда въ Египетъ и оказывалъ ему знаки почтенія. Въ лѣтописи мепе Вахтанга разсказывается, что Александръ, вступивъ въ Картли, нашелъ обычаи болѣе гнусные, чѣмъ у всѣхъ прочихъ народовъ: браки и развратъ совершались безъ различія степени родства, въ пищу употреблялось все, не исключая труповъ. Среди страны онъ однако нашелъ укрѣпленные города, Цунду, Хертвисъ на Курѣ, пещерный городъ Одзрхе, Тухариси на рѣкѣ Сперъ или Чорохѣ, Урбниси, Каспи, Уплисъ-цихе, Мцхетъ съ предмѣстьями Саркине и Цихедиди, Занави, гдѣ жили Евреи, Рустави, Деда-цихе, Самшвильде и Хунани. Изъ этого указанія можно лишь заключить, что до эпохи Македонянъ картвельскія племена захватили Кларджети, Цунду и Одзрхе, но еще не были въ Мингреліи. Послѣ полуторагодовой войны Александръ, продолжаетъ та-же лѣтопись, оставилъ въ странѣ правителемъ патриція Азона, сына Яреда, подкрѣпилъ его македонскою гвардіею и повелѣлъ ему поклоняться солнцу, лунѣ, пяти звѣздамъ и единому богу. Азонъ разрушилъ всѣ укрѣпленія въ странѣ, завладѣлъ Мингреліей и горными частями Грузіи и изваялъ потомъ два идола Гацъ и Гаимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обходился съ туземцами съ небывалою жестокостью.

---

[1]) К. Ганъ. Извѣстія. Кн. I, стр. 79.
[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава 4.
[3]) Моисей Хоренскій, книга I, глава 31.
[4]) Ѳома Арцруни, книга I, глава 5.
[5]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 32—26.

Любопытно замѣтить что названіе „Азонъ“ и „Гацъ“ принадлежатъ армянскому языку [1]). Мы видѣли, что Артаксіасъ, царь Великой Арменіи, воевалъ съ Иберійцами. Не находится-ли въ этой исторіи смутнаго воспоминанія о завоеваніи этимъ армянскимъ царемъ части Иверіи и не исковеркалъ-ли невѣжественный переписчикъ имени Артаксіаса (Арташеса) въ Александра Македонскаго? Революція туземцевъ противъ Армянъ тогда будетъ совершено оправдываться на основаніи армянскихъ документовъ, показывающихъ позднѣе уже войну туземнаго вождя, Морфилика, съ Вахаршакомъ, первымъ Аршакидомъ Арменіи.

Докончу, однако, изложеніе *темнаго періода* Кавказской исторіи разборомъ любопытнаго миѳа, столь популярнаго у писателей классической древности и относимаго ими единогласно къ Кавказу. Я говорю здѣсь о классическихъ Амазонкахъ. По довольно опредѣленному указанію Страбона [2]), Амазонки жили выше страны Геловъ и Лековъ, народовъ смежныхъ съ Албанцами. Южною ихъ границею слѣдуетъ считать рѣку Мермодалисъ, на сѣверѣ ихъ у Громовыхъ (Кераунскихъ) горъ живутъ Гаргарены. Главнымъ городомъ Амазонокъ былъ Амасъ, главная рѣка Термодонъ, а сами они себя называли айоръ-пата и айоръ-сбанокъ. Названіе страны Геловъ еще въ эпоху грузинскаго царства сохранялось въ имени южной части Кахетіи т. е. Герети, рѣка Алазань, отдѣлявшая въ былое время Албанію отъ Иверіи, какъ извѣстно, выше Герети круто поворачиваетъ по направленію къ горамъ и выше ея источниковъ живутъ Кистины, на языкѣ которыхъ „gergerl“ обозначаетъ *сосѣда*. Весьма возможно, что названіе рѣки Алазани и подало поводъ къ передѣлкѣ этого названія въ Амазань (Амазонъ), а затѣмъ въ страну Амазонокъ. Любопытно, что кромѣ этого и четыре остальныхъ названія объясняются кавказскими языками. Мермодалисъ есть грузинское слово kmari (mari) modi, т. е. иди мущина, айорпата есть армянское ajr patel, т. е. осаждать

---

[1]) Азонъ происходитъ отъ армянскаго слова azn, нація, народъ, родъ, откуда происходитъ aznjn, благородный. прекрасный и aznuapet, аристократъ. Гацъ есть или армянское gaṣ, гипсъ, т. е. гипсовая статуя или gaṣaṣ, карликъ. Впрочемъ Гацъ и Гаимъ можетъ быть просто два эквивалента арійскаго гао, быкъ, корова. Быки были у всѣхъ народовъ символомъ геніевъ-покровителей. Въ храмѣ Халди мы уже видѣли такихъ геніевъ. Возможно что дѣло идетъ о пенатахъ—покровителяхъ въ видѣ быковъ.

[2]) Strabo, книга XI, глава VI.

мущину, айорсбанокъ—армянское ajr spananel, убивать мущину, а Термодонъ—по осетински рѣка Терма (м. б. Терекъ).[1]

Обративъ вниманіе на всю эту пеструю смѣсь, наглядно однако показывающую, что въ эпоху Страбона грузинскій, армянскій, осетинскій и даже чеченскій языки существовали на Кавказѣ, осмѣливаюсь спросить, могутъ-ли разсказы объ Амазонкахъ имѣть какое-либо дѣйствительно историческое основаніе? Покойный Фридрихъ Байернъ сообщилъ мнѣ, что онъ у Казбека нашелъ цѣлый некрополь женскихъ костяковъ въ полномъ боевомъ вооруженіи. У Рейнекса, въ его „описаніи Кавказа“ находится кромѣ того слѣдующее любопытное преданіе [1]). Черкесы ему говорили, что къ востоку отъ нихъ до Малой Кабарды существовало женское боевое общество въ родѣ малороссійскаго Запорожья. Между ними и Черкесами произошла война и ихъ предводительница вошла въ переговоры съ главнымъ княземъ Черкесовъ, Тульмé. Нѣсколько часовъ спустя она объявила своему войску, что убѣдилась доводами краснорѣчиваго непріятеля, заключила съ нимъ миръ и выходитъ за него замужъ, а посему и совѣтуетъ всѣмъ подругамъ послѣдовать ея примѣру. И вотъ воюющіе разошлись попарно, къ обоюдному своему удовольствію. Представляя всѣ эти данныя, откровенно признаюсь, что не рѣшаюсь здѣсь заниматься какими-либо выводами.

Языческій періодъ исторіи кавказскихъ Аршакидовъ.

Источники: Моисей Хоренскій. Псевдо-Агаѳангелъ. Стефанъ Асогикъ. Ѳома Арцруни. Варданъ. Лѣтопись мепе Вахтанга. Исторія Иверійцевъ Джуваншейра. Юстинъ. Хроника Синкела. Страбонъ. Хроника Евсевія. Плутархъ. Geographi graeci minores. Діонъ Кассій. Амміанъ Марцеллинъ. Аппіанъ. Веллій Патеркулъ. Іосифъ Флавій. Тацитъ. Юлій Капитолинъ. Геродіанъ. Ет-Табари. Масъуди. Пособія: S. Martin. Mémoires sur l'Arménie. Шопенъ. Историческій памятникъ армянской области. Gattegrias, L'Arménie et les Arméniens. M. Brosset, Histoire de la Géorgie. S. Martin, Fragments d'une histoire des Arsacides. Justi, Geschichte des alten Persiens. Spiegel, Eranische Al-

[1]) За неимѣніемъ въ настоящее время подъ руками Рейнекса, цитирую это мѣсто изъ сочиненія Ивана Шопена „Новыя замѣтки на древнія исторіи Кавказа и его обитателей“ стр. 19.

terthumskunde. 3-r Band. Schneiderwirth, Die Parther. Longpérier, Mémoires sur la chronologie et l'iconographie des rois parthes Arsacides. Lagarde, Gesammelte Abhandlungen. Mühlau, Geschichte der Arsakiden. Всѣ сочиненія Гутшмидта объ Аршакидахъ.

Переходя вслѣдъ за тѣмъ къ языческому періоду исторіи кавказскихъ Аршакидовъ или парѳянской династіи Кавказа, мы должны сказать что этотъ періодъ является ахиллесовой пятой и для историка Персіи. Прежде всего, даже неизвѣстно, откуда происходили Парѳяне? Греческіе историки, какъ Юстинъ и Аррiанъ, единогласно считаютъ Парѳянъ скиѳскимъ племенемъ, армянскіе историки—семитами, происходящими отъ Авраама и жены его Хетуры [1]). Судя по клиновиднымъ надписямъ, Парѳяне были, напротивъ, однимъ изъ мидійскихъ племенъ. Такъ въ надписи Ашурахиддина I упоминается Замасана, правитель Мидянъ-Партуковъ [2]). Судя по тому факту, что всѣ имена парѳянскихъ царей—чисто арійскія и притомъ персидскія, стоящія ближе всего къ языку Авесты [3]), мы едвали ошибемся, если будемъ утверждать положительно, что Аршакиды представляли изъ себя простую мидійскую династію. Древняя Мидія или Адербейджанъ никогда не была довольна своимъ подчиненіемъ Персамъ, и мы уже видѣли, сколько усилій долженъ былъ употребить Дарій Гистаспъ во время своей борьбы съ возставшимъ Фраортомъ. Сатрапъ Мидіи эпохи Дарія Кодомана, Атрапатъ, почти добровольно подчинился Македоніи. Что-же тутъ удивительнаго, если Аршакиды, захвативъ всю Персію, подвергли гоненію огнепоклонническій культъ, бывшій государственнымъ въ эпоху Ахеменидовъ. Роли теперь совершенно измѣнились, и культъ, родившійся въ той-же Мидіи въ эпоху паганизма Персовъ, сдѣлался презираемымъ въ своей alma mater, когда эти-же Персы ввели его, какъ главную религію,

---

[1]) Моисей Хоренскій. Книга II, глава I. У Псевдо-Агаѳангела и нѣкоторые армянскіе цари происходятъ тоже отъ Марсьякъ, рабыни Авраама.

[2]) Schrader. Keilinschriftliche Bibliothek. B. II, s. 133. Армяне всегда называли Парѳянъ—Партуками (по acc. Par-tuk-ka).

[3]) Такъ напр. Санатрукъ есть авестаическое Çanat-drukhs, т. е. уничтожающій Друджей, Сараспаданъ происходитъ отъ Çpada, войско, т. е. глава войска, гр. Адамъ есть авестаическое adahma, безбожникъ и т. д. Я уже не говорю объ именахъ Арташеса или Артакшатры и т. д. Если даже и отрицать авестаическое происхожденіе многихъ именъ, то во всякомъ случаѣ Аршакиды были Аріями.

въ свое государство. Аршакиды для большаго еще контраста, сами говоря по персидски, сдѣлали государственнымъ языкомъ греческій, къ которому они привыкли въ эпоху македонскаго владычества. Легкость-же, съ какою они захватили всю Персію, объясняется ихъ разумною политикою. Они не являлись завоевателями, но лишь составили громадную политическую конгрегацію изъ всѣхъ туземныхъ князей, давши имъ титулъ царей. Сами они, являясь такимъ образомъ царями царей, были объединителями Востока въ его вѣковой борьбѣ съ всепоглащающей гидрой—Римской Имперіей.

Восьмой изъ Аршакидскихъ царей, Фраатъ II, по указаніямъ греческихъ авторовъ, царствовавшій между 137—128 годами, третій, по указанію Хоренскаго, или Аршакъ Великій [1]) поражаетъ въ битвѣ послѣдняго Селевкида, Антіоха Сидейскаго, убиваетъ его и окончательно овладѣваетъ всей Азіей. Собственно говоря, эта централизація власти уже довольно прочно окрѣпла въ эпоху отца его, Митридата I, который объединилъ всѣхъ феодаловъ Персіи, но Фраатъ II довершилъ это объединеніе. Армянскіе князья, недовольные своимъ царемъ, Артаваздомъ, противъ котораго особенно сильно интриговали старинные знаменитые князья, Багратиды [2]), рѣшаются послѣдовать общему примѣру и передаться въ руки Фраата. Тогда этотъ аршакидскій монархъ отдаетъ эту страну своему брату Вахаршаку и образуетъ вассальное парѳянское царство армянскихъ Аршакидовъ. Событіе это должно было совершиться въ концѣ 129 и началѣ 128 года, къ каковому времени и слѣдуетъ отнести начало новой династіи въ Арменіи, т. е. вѣроятно Великой Арменіи. Денежные рессурсы такихъ коалицій на востокѣ не могутъ поддерживаться правильною администраціей, связь ея не могла быть прочной и новый царь рѣшается, если не покорить, то по крайней мѣрѣ объединить и болѣе сѣверные народы. Съ громаднымъ войскомъ изъ всякихъ любителей наживы

---

[1]) По мнѣнію большинства арменистовъ, этотъ аршакидскій завоеватель Арменіи и былъ Митридатъ I, но Юстинъ положительно утверждаетъ, что разбилъ Антіоха Сидейскаго не онъ, а Фраатъ II. См. по этому поводу прекрасную замѣтку Шпигеля въ Eranische Alterthumskunde. Т. III, стр. 223.

[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава III. Въ этомъ мѣстѣ въ первый разъ находится указаніе на еврейское происхожденіе Багратидовъ; но, судя по Псевдо-Агаѳангелу, они происходили отъ рода Ангеха. Родъ-же Ангеха происходилъ изъ Спера, т. е. изъ бассейна Чороха, который въ лѣтописи мепе Вахтанга называется рѣкою Сперомъ.

и приключеній онъ сталкивается съ громадною коалиціей изъ Лазики, Понта, Фригіи, Мажака и другихъ странъ, гдѣ владычествовалъ Морфиликъ. Битва происходитъ у города Колоніи, находящагося въ Первой Арменіи. Морфиликъ былъ разбитъ и его коалиція, если и не покорилась Вахаршаку, то по крайней мѣрѣ распалась на свои составныя части. Моисей Хоренскій приписываетъ своему любимому царю, подобно персидскому Джемшиду, завоеваніе всего Закавказья, полное административное и политическое устройство страны и устроеніе культа. По всей вѣроятности, все это образовалось не сразу, а цѣлыми вѣками, но свѣдѣніе армянскаго писателя интересно тѣмъ не менѣе какъ прекрасная картина феодальнаго устройства страны до христіанской эпохи. Столицею новаго царства вмѣсто Арташаты былъ сдѣланъ Низибисъ, какъ болѣе близкій пунктъ къ Персіи. Помня тѣ услуги, которыя оказали Багратиды новой династіи, армянскіе аршакиды даровали имъ права вѣнценалагателей и аспетовъ. Первая должность существовала и въ Персіи, гдѣ такіе сановники носили названіе сурены [1]), вторая представляла изъ себя современнаго генералиссимуса, т. е. начальника конницы, такъ какъ въ то отдаленное время о пѣхотѣ на востокѣ еще не имѣли почти никакого понятія. Остальные князья или нахарары, какъ ихъ называли въ Арменіи, получили высшія придворныя почести. Родъ Гентуни надѣвалъ царю перчатки, Хорхоруни явились царскими тѣлохранителями и ихъ командиръ носилъ семитическое названіе Малхаза (евр. meleh oz, т. е. царь силы), Варжуни—царскими охотничими, Абехенъ—царскими табунщиками, Габехенъ—домоправителями и постельничими, Арцруни носили предъ царемъ значекъ въ видѣ орла, подобный, быть можетъ, римскимъ легіонарнымъ значкамъ. Главнымъ мѣстопребываніемъ послѣднихъ былъ Адамакертъ, гдѣ о нихъ пѣлись эпическія пѣсни. Гнуни явились царскими виночерпіями, Спандуни завѣдывали царскими бойнями, Хавенуни были сокольничими, Цюнаканы—хранителями лѣтнихъ дворцовъ и поставщиками снѣга. Кромѣ этихъ личностей была образована изъ болѣе благородныхъ армянскихъ родовъ дворцовая

---

[1]) См. Taciti annales. VI. 42. Плутархъ (въ жизнеописаніи Красса). Знакомъ этой должности являлась малая повязка изъ трехъ рядовъ жемчуга безъ золота и драгоцѣнныхъ камней. Такая повязка видна неоднократно и на монетахъ. См. мемуаръ Лонгперье и „сассанидскія монеты“ Дорна.

гвардія, носившая названіе востана или гвардіи порты, а въ Иверіи—сепецуловъ и затѣмъ отрядъ царскихъ евнуховъ, глава которыхъ Хайръ мардпетъ владѣлъ помѣстьемъ отъ Адербейджана до Чуаша и Нахичевани. Титулъ втораго сановника въ государствѣ былъ отданъ, впрочемъ, Мидійцу, который и владѣетъ тою страною, какую Хоренскій отдаетъ въ удѣлъ потомкамъ Иштувегу. Остальные нахарары владѣли цѣлыми областями. Эти нахарарскія роды были: Апахуни, Манавазьянъ, Бзнуни, Селкуни, Мандакуни, Вахнуни, Аравеніанъ, Зарехаваніянъ, Мокаци, Анцеваци, Акеаци, Рштуни и Гохтнеци. Кромѣ этихъ родовъ въ Басіанѣ, гдѣ половину населенія составили пришлые изъ-за кавказскихъ горъ Булгары, давшіе области названіе Вананда, владычествовалъ родъ Ортуни, въ Сперѣ—Багратиды, въ половинѣ Джавахети до крѣпости Хнаракерта [1]), Ташири и Ашоци (Абоци)—Гушариды; страна между Курою и Араксомъ, находящаяся тоже въ вассальной зависимости отъ армянскихъ Аршакидовъ и называвшаяся Араномъ, составляла владѣнія Утинъ, Гардманъ, Цадъ и княжество Гаргараци, а на сѣверной и южной границѣ своихъ владѣній Аршакиды устроили двѣ настоящихъ нѣмецкихъ *марки*. Владѣтели ихъ носили названіе бдешховъ или бдеашховъ [2]) и были непосредственно подчинены верховной власти, являясь лишь предводителями постоянныхъ пограничныхъ отрядовъ. Первую марку составлялъ Гугаркъ или современные южные уѣзды Тифлисской губерніи, вторую—верховья Тигра, Курдистанскія горы и часть Тавра и Келесиріи [3]). Послѣдняя носила названіе Арценъ. Судя по указаніямъ того-же Хоренскаго, при дворѣ Аршакидовъ Арменіи существовалъ правильный придворный этикетъ

---

[1]) О крѣпости Хнаракертѣ говорили много, но къ выводамъ однако не пришли. О ней очень часто говоритъ Моисей Каганкатваци. Изъ приведеннаго мною указанія Хоренскаго ясно видно, что она лежала въ Джавахети, т. е. въ современномъ Ахалцихскомъ уѣздѣ Тифлисской губерніи.

[2]) Слово „бдешхъ“ до сихъ поръ никѣмъ не объяснено. Эминъ въ своихъ комментаріяхъ на „исторію“ Хоренскаго даже прямо заявляетъ, что оно въ армянскомъ языкѣ не имѣетъ корня. Я-же считаю его происходящимъ отъ армянскихъ словъ pet, предводитель, глава и ašharh, страна, т. е. глава страны. Корень pet въ иранскихъ нарѣчіяхъ часто измѣняется въ bed, какъ espehbed и т. д. Измѣненіе фонетическихъ звуковъ въ имени вѣроятно и повлекло за собою измѣненіе цѣлаго слова.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II, главы VII—VIII. Списокъ этихъ князей, по сравненію съ другимъ, уже сассанидской эпохи, найденнымъ Ахвердовымъ, оказывается болѣе ранней эпохи. См. Эминъ. Исторія Хоренскаго, стр. 358—360.

кетъ, было правильно опредѣлено время прихода и выхода, совѣщаній, празднествъ и увеселеній. Войско было раздѣлено на четыре разряда, были устроены должности судей при дворѣ, въ городахъ и поселкахъ и назначены два особыхъ царскихъ докладчика, изъ которыхъ одинъ долженъ былъ докладывать царю о добрыхъ дѣлахъ, а другой— о худыхъ. Какъ видно кромѣ того, уже въ эпоху Аршакидовъ въ городахъ введено было правильное муниципальное устройство, и каждый городъ являлся сюзереномъ надъ всѣми окружными селами и поселками. Такъ какъ, далѣе, родъ Аршакидовъ понемногу увеличивался и могла возникнуть опасность главному царю со стороны многочисленныхъ принцевъ крови, то былъ установленъ обычай, по которому жить при дворцѣ имѣлъ право лишь одинъ наслѣдникъ, остальные же жили въ долинѣ Хаштіанкъ за Тарономъ. Такимъ же образомъ и въ Персіи принцы крови обыкновенно отсылались въ Балху. Царствовалъ Вахаршакъ, по указанію Хоренскаго, 22 года (у Псевдо-Агаѳангела, кажется, по ошибкѣ, 42 года), т. е. приблизительно до 107 года до Р. Х. [1]).

ОПЕЧАТКИ:

стран.:	строки:	напеч.:	слѣдуетъ:
16	4 св.	geographes	géographes
—	10 сн.	litteraire	littéraire
20	13 сн.	an	au
22	13 сн.	Азьятскаго	Азіатскаго
39	16 св.	Арпачеспъ	Арпачаемъ
50	14 сн.	да	да куда
53	10 сн.	испокона	испоконъ
54	7 св.	третюю	третью.
—	4 сн.	du	de
—	1 сн.	georgie	Géorgie
55	4 св.	какія	какіе
61	9 св.	пріемникамъ	преемникамъ

---

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава VIII.

О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи.

(Продолженіе).

—

§ 3. „ДУХОВНАЯ".

Но уже на основаніи этихъ данныхъ позволительно-ли не признать „рукописанье" особеннымъ *типомъ* духовнаго завѣщанія? Отвѣтъ коротокъ: пока нѣтъ; однако существенныя черты рукописанья сходны съ характерными для ряда, а нѣкоторыя новыя, въ томъ числѣ вся формальная сторона, находятся и въ позднѣйшихъ „духовныхъ", камъ мы надѣемся показать; если же духовная, позднѣйшая, въ существенномъ близка къ ряду, то рукописанье есть духовная; когда мы убѣдимся въ этомъ, то можетъ оказаться, что *рукописанье, не есть дальнѣйшая ступень развитія „ряда"*. Матеріала въ источникахъ на этотъ разъ достаточно, даже вдвойнѣ, такъ какъ Псковская Судная Грамота окончательно издана въ 1467 году, подлинныя духовныя грамоты сохранились отъ двухъ вѣковъ до Пск. Суд. Грамоты (XIV и XV) и отъ болѣе чѣмъ двухъ вѣковъ послѣ нея: есть возможность пользоваться и сборникомъ „пошлины", и юридическими сдѣлками. Почти ничего нельзя извлечь изъ Судебниковъ, немногое понадобится изъ источниковъ Литовско-Русскаго права, дѣйствіе же Эклоги и Прохирона—очередной вопросъ. Такъ какъ Судебники объ-

явили законъ единственнымъ источникомъ права, что мало по малу стало прививаться въ жизни, по крайней мѣрѣ, одной части населенія, то передъ нашими глазами почти всѣ источники, съ помощью которыхъ нужно анализировать завѣщаніе по догмѣ древняго обычнаго права въ теченіе всего времени послѣ Рус. Правды вплоть до открытія законодательной эпохи и даже далѣе, почти до Уложенія, такъ какъ обычное право не сразу замѣнилось закономъ.

1) **Форма духовной.**—Форма всѣхъ сохранившихся „духовныхъ", вообще, одинакова. Возьмемъ ли мы любую княжескую духовную, или одну изъ новгородскихъ или двинскихъ духовныхъ (XIV и XV вѣка) [1]), или даже изъ временъ позднѣйшихъ Пск. Суд. Грамоты [2])— всѣ онѣ, какъ и „рукописанье", начинаются призываніемъ Тройцы, иногда съ нѣкоторымъ распространеніемъ; означеніе года есть только въ одной изъ извѣстныхъ грамотъ [3]). „Далѣе слѣдовало означеніе лица завѣщателя, болѣе или менѣе подробное, начинавшееся словами „се азъ рабъ Божій" или тому подобными; „потомъ большею частью слѣдуетъ: „пишу себѣ духовную память или подобное; иногда прибавлялось: „при своемъ животѣ", или: „отходя сего свѣта", или то и другое, а также присовокуплялось: „своимъ цѣлымъ умомъ и своимъ разумомъ"; такъ и въ духовныхъ князей, но въ „рукописаньи" Климента вступленіе короче. Заявленію о цѣломъ умѣ иногда предшествовало: „ни кимъ не нуженъ". Послѣ сего излагалось самое содержаніе завѣщанія [4]). Въ концѣ грамоты означались: духовный отецъ завѣщателя, всегда присутствовавшій при составленіи завѣщанія (такъ и въ княжескихъ духовныхъ); присутствіе духовнаго отца практиковалось, по всей вѣроятности, и въ XIII вѣкѣ; въ рукописаньи о немъ упоминается, хотя не совсѣмъ такъ, какъ въ духовныхъ: Климентъ говоритъ: „или кто почнеть ся запирати того,.... а ты Варламе исправи". „Свидѣтели именовались послухами или говорилось, что „у

---

[1]) А. Ю. № 409 и др., напр. № 413, № 416.

[2]) Напр. А. до Ю. Б. № 80, IV;

[3]) *Полежаевъ* l. c. стр. 39; *Неволинъ*—III, стр. 300; *Кранихфельдъ*—стр. 151—152.

[4]) *Неволинъ*—тамъ-же.

духовной сидѣли такіе то мужи". Впрочемъ, кромѣ священника въ духовныхъ „весьма часто не поименовывались никакіе другіе свидѣтели" [1]); „въ духовной (рукописаньи) XIII не упомянуты свидѣтели" (т. е. кромѣ духовнаго отца), „не всегда упоминаются они и въ позднѣйшихъ духовныхъ" [2]). Вообще, число свидѣтелей, а можетъ быть и самая надобность ихъ, не установились опредѣленно ни въ позднѣйшее время, ни въ XIII вѣкѣ; число свидѣтелей бывало различное: и два [3]) (выключая отца духовнаго), и 5, наибольше 7, обыкновенно 4 или 5 [4]). Послѣ свидѣтелей обыкновенно именовался писецъ (исключая, разумѣется, когда завѣщатель писалъ собственноручно какъ Климентъ). Наконецъ изъяснялось, какою печатью грамота запечатана, „потому что какъ новгородскія, такъ и писанныя въ другихъ частяхъ Россіи духовныя удостовѣрялись привѣшенными или приложенными къ нимъ печатями" [5]). Въ заключеніе всей грамоты выставлялось заклятіе: „а кто сіе *рукописанье* переступитъ" и т. д.— слѣдовала угроза Страшнымъ Судомъ или тому подобное; Климентъ выразился иначе: „аже кто̀ въступить на сю *грамоту*" и прочее; сами завѣщатили грамату духовную называютъ рукописаньемъ, а рукописанье—граматой, конечно, то и другое по способу составленія, но вѣроятно и по тождеству понятій обоихъ актовъ. Благодаря почти поголовной тогдашней безграмотности, не требовалось собственноручной подписи завѣщателя.

Формы духовныхъ, повидимому, не установились, какъ безуслов но необходимыя; но довольно много общихъ элементовъ находится во всѣхъ духовныхъ; а сходство формы духовныхъ и рукописанья наводитъ на мысль о сходствѣ духовной съ рукописаньемъ и по содержанію.

Но нельзя, далѣе, не замѣтить сходства формы княжескихъ духовныхъ со всѣми остальными; оно несомнѣнно наблюдается [6]). Фактъ

---

[1]) *Неволинъ*—l. c. стр 301.

[2]) *Сергьевичъ*—„Лекц. и изслѣдованія".

[3]) *Сахаровъ* выражается такъ: „даже два"—l. c., стр. 59.

[4]) *Полежаевъ*—l. c. стр. 39; *Неволинъ*—ibidem.

[5]) *Неволинъ*—тамъ-же.

[6]) *Бѣляевъ* — Наслѣдство безъ завѣщанія, стр. 55 и слѣд.; *Чичеринъ* — „Опыты" стр. 268.

становится совершенно понятенъ, если объяснить его съ точки зрѣнія полной частноправной уравнительности всей массы тогдашняго населенія Россіи. Князья имѣли столько же обычныхъ гражданскихъ правъ на духовную грамоту, сколько и остальной народъ. Какого бы взгляда мы ни держались на вотчинный характеръ государственной власти князей, примкнемъ ли мы къ мнѣнію проф. Чичерина, или послѣдуемъ за проф. Вл.-Будановымъ—все равно, у князей было большее или меньшее количество имуществъ, которыми они владѣли на частномъ правѣ; оставляя наслѣдство дѣтямъ или кому другому, они должны были распорядиться въ духовныхъ между прочимъ и частнымъ имуществомъ. Пусть князь завѣщаетъ „все что ему принадлежитъ совершенно на одинаковомъ основаніи“ [1]) (т. е. какъ частный вотчинникъ—что невѣрно), или благодаря уже ясному въ пониманіи князей различію селъ отъ уѣздовъ и волостей, онъ различаетъ наслѣдованіе государственное отъ частноправнаго [2])—въ обоихъ случаяхъ князь распоряжается въ духовной и какъ частное лицо. А разъ его духовная имѣетъ общеобычный отпечатокъ по формѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ мы видимъ увѣренность князя въ томъ, что онъ дѣйствуетъ по праву, значитъ никакой особенной формы совершенія духовной для князей въ эпоху дѣйствія обычнаго права не существовало.

2) Лица завѣщающія.—Право всякаго, въ томъ числѣ и князя, кому принадлежатъ требуемыя права, написать духовную подтверждается дошедшими до насъ подлинными духовными; ихъ составляютъ всѣ, „не исключая монаховъ, монахинь, монастырскихъ слугъ, крестьянъ [3]). Но завѣщатель долженъ былъ находиться въ здравомъ умѣ и твердой памяти и составлять завѣщаніе безъ всякаго при томъ принужденія“ [4]). Таковъ долженъ быть сдѣланъ выводъ о правоспособности къ совершенію духовной; онъ будетъ одинаково приложимъ и къ рукописанью XIII вѣка, когда мы удостовѣримся въ сходствѣ его съ другими духовными грамотами, а этихъ послѣднихъ между собою и

---

[1]) *Чичеринъ*—l. c., стр. 240.

[2]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія II, стр. 3, прим. 4.

[3]) См. напр. духовную крестьянина Бородкина, цитируемую у *Тумасова* — l. c. стр. 39.

[4]) *Неволинъ*—III, стр. 294.

съ княжескими духовными, не только по формѣ, но и по содержанію и значенію.

3) **Главное содержаніе духовной.**—Какъ и въ рукописаньи, въ духовной назначается наслѣдникъ главный, обыкновенно нисходящіе или жена съ нисходящими; иногда назначается нѣсколько наслѣдниковъ въ разныхъ степеняхъ родства къ завѣщателю [1]). Въ порядкѣ изложенія имущественнаго содержанія, „новгородскія завѣщанія отличаются отъ написанныхъ въ прочихъ частяхъ Россіи: въ новгородскихъ завѣщатель сначала излагаетъ распоряженія о наличномъ имѣніи (какъ и въ рукописаньи Климента—новгородца), потомъ исчисляетъ долги его на другихъ лицахъ и долги другихъ на немъ [2]): „кому что дати и на комъ что взяти“ [3]); почти также говоритъ и Климентъ. „Въ заключеніе, говоритъ Неволинъ, обыкновенно стояло: а невиноватъ есмь никому ни чѣмъ развѣ Богу душою“ [4]). Изъ извѣстныхъ въ XIII в. и ранѣе явленій подтверждаются: существованіе отказовъ въ пользу разныхъ лицъ физическихъ и юридическихъ, распоряженіе о холопахъ и въ особенности отпускъ ихъ на волю; условныя распоряженія допускаются наравнѣ съ безусловными [5]).

4) **Не главное содержаніе духовной.**—а) „*Прикащики*“. Но пойдемъ далѣе. Климентъ приказываетъ жену свою игумену; сущность этого приказа выясняется до нѣкоторой степени въ душеприкащичествѣ по позднѣйшимъ духовнымъ. Самое наименованіе душеприкащиковъ „прикащиками“ твердо установилось. Такъ напр., говорится: „А *духовную приказываю* своимъ прикащикамъ“ [6]); потомъ: „*приказываю* (перечисляется имущество).... *жень* своей, на то свидѣтели и *прикащики*“ [7]); и еще: „а что мои люди страдны и *прикащики* мои тѣхъ людей отпустятъ на свободу; а приказываю дати и взяти и по

---

[1]) А. Ю. № 427.

[2]) *Неволинъ*—III, стр. 300.

[3]) Формула эта встрѣчается еще въ 1691 г.: А. до Ю. Б. № 84, IV, стр. 565; такъ же, для 1627 г., ibid. № 86, стр. 555, а равно А. Ю. № 423 (духовная 1608 и 1619 гг.) № 425 (1626 г.), № 426 (1656), и др.

[4]) *Неволинъ*—тамъ-же.

[5]) *Полежаевъ*—l. c., стр. 36; *Неволинъ*—III, стр. 296.

[6]) А. Ю. № 416 и др.; см. *Сергѣевича*—Лекціи, стр. 644.

[7]) А. Ю. № 409 IV, № 119.

душѣ поправить“ [1]). Всѣ эти выписки [2]) (онѣ не единичныя) взяты изъ духовныхъ XIV и XV вѣка, когда уже было видимо знакомо не только слово прикащикъ, но и самое понятіе. Тѣ-же цитаты кое что даютъ для его уразумѣнія. Имущество приказывается женѣ (наслѣдницѣ), а духовная „прикащикамъ“: наслѣдуетъ жена, а исполняютъ распоряженія духовной душеприкащики; они отпускаютъ людей на свободу, выплачиваютъ долги и взыскиваютъ по обязательствамъ въ пользу наслѣдодателя, т. е. по долговымъ требованіямъ наслѣдника, они-же отдѣляютъ подобающую часть на поминъ души [3]). Распорядительность—вотъ желательное качество для такого лица, которое вовсе не становясь собственникомъ отказаннаго наслѣдникамъ имущества, безотчетно приводитъ въ исполненіе волю завѣщателя и выполняетъ даже въ общей формѣ выраженныя имъ желанія. Примѣръ послѣдняго „по душѣ поправить“; такое распоряженіе прикащикъ приводитъ въ исполненіе по собственному усмотрѣнію, а между тѣмъ оно будетъ соединено съ утратой изъ имущества „большей или меньшей его части“, что опредѣляетъ душеприкащикъ, совсѣмъ будто онъ распоряжается своимъ собственнымъ имуществомо. Какъ же это понималось въ тѣ времена? Прежде всего не нужно забывать неясности юридическаго мышленія нашихъ предковъ, а кромѣ того, что мы не выбрались еще изъ эпохи дѣйствія обычнаго права, а имъ тутъ все и объясняется: душеприкащикъ *по своей волѣ выдѣляетъ часть по душѣ* на поминокъ; но онъ дѣйствуетъ не по произволу, въ немъ живетъ обычное правосозерцаніе, онъ самъ держится взгляда обычнаго права на выдѣлъ по душѣ и *не можетъ преступить вельній; на этотъ счетъ данныхъ обычаемъ*; но опредѣленіе размѣра выдѣла въ то-же время не будетъ юридически необходимо: гарантія правильности выдѣла все таки въ личномъ произволеніи душеприкащика. Таково обычное право съ его несовершенствами. Душеприкащикъ—это другъ дома въ лучшемъ смыслѣ: онъ распорядится, а какъ—ему это подскажетъ обычай.

На прикащика можно положиться: онъ все сдѣлаетъ, какъ слѣдуетъ, и не можетъ сдѣлать иначе. Но что если захочетъ?.... Исходя

---

[1]) А. Ю. № 413.

[2]) См. также княжескія духовныя въ С. Г. Г. и Д. т. I.

[3]) Такимъ образомъ, *Мейеръ* былъ неправъ, говоря, что въ прежнее время главной обязанностью душеприкащика были заботы объ успокоеніи души умершаго“—Рус. гражд. право, стр. 760.

послѣдовательно изъ принятой выше теоріи обычнаго права, нужно отвѣчать, что онъ не можетъ захотѣть чего либо вопреки обычной нормѣ: она дѣйствуетъ во всѣхъ. Но даже если бы и была доказана возможность такого индивидуальнаго желанія душеприкащика, то и тогда есть способъ уклониться отъ разрушительнаго удара: обычное право для этого субъекта было бы принудительной нормой и, слѣдовательно, какъ обычное право для него бы не существовало, насъ же интересуетъ духовное завѣщаніе по обычному праву. Уклониться не значитъ отпарировать, для чего потребовалась, можетъ быть, перестройка всего до сихъ поръ болѣе вѣрнаго объясненія обычнаго права, и силъ его создающихъ. Можетъ быть пришлась бы сказать, что нидухъ народа, ни творчество индивидуальности, ни трудъ личности— не даютъ дѣйствительнаго понятія о процессѣ образованія обычнаго права. Индивидуальность есть повивальная бабка самостоятельныхъ психическихъ родовъ личности!—вотъ въ какомъ направленіи приходится искать истину. Сократъ былъ бы главнымъ дѣлателемъ и на почвѣ обычнаго права, хоть и Сократамъ нужна почва..... Но и переходъ въ крайность (Іерингъ—Сергѣевичъ—Дювернуа—Муромцевъ) губителенъ: слѣпой подражательности массы недостатотно для образованія крѣпкаго понятія о томъ, что правомѣрно....

б) Субституція. Кромѣ сформировавшагося ко временамъ Пск. С. Граматы [1]) института душеприкащичества, зачатки котораго можно видѣть въ рукописаньи XIII вѣка, духовныя грамоты открываютъ намъ еще одно явленіе правовой жизни, совершенно новое и, можно сказать, таинственное, по спорности дѣла для нашихъ дней. Говоримъ о субституціи. Она несомнѣнно допускалась. Въ духовныхъ есть очень ограниченное число примѣровъ ея; врядъ ли случаи субституціи въ жизни были особенно часты [2])—онѣ не слишкомъ часты и теперь. Остаются малолѣтніе дѣти, и завѣщатель говоритъ: „или Богъ умыслитъ о дѣтѣхъ моихъ (наслѣдникахъ по этой духовной), ино брату Григорію половина въ животѣ моемъ, а другую половину

---

[1]) *Сергѣевичъ* („Лекціи“) упоминаетъ „прикащиковъ XVI в.“; почему только XVI,— если они уже назначались въ XIV и XV вѣкахъ?

[2]) *Гриневичъ*, основываясь на тѣхъ же данныхъ, думаетъ иначе („О субституціи“, стр. 9).

испродати и вписать во всѣдневніи службы“ [1]); или въ ожиданіи рожденія постума, пишетъ: „а послѣ моей смерти родится у моей жены (наслѣдницы по этой духовной) сынъ ино отчина моя вся сыну моему“ [2]) наконецъ еще: въ случаѣ смерти наслѣдниковъ,—дѣтей отъ первой жены, „станки мои всѣ сыну моему Ивану“, который назначенъ дольщикамъ общаго наслѣдства. Это и всѣ данныя источниковъ [3]). Въ нихъ можно видѣть назначеніе наслѣдника наслѣднику, но какое: на случай неосуществленія первымъ наслѣдникомъ правъ по духовной, или настоящее подназначеніе наслѣдника, субституцію фидеикомиссарную?

Послѣдняя изъ трехъ цитированныхъ духовныхъ какъ будто предусматриваетъ случай, когда наслѣдники осуществили свои права: имущество передается субституціонно брату сонаслѣднику; онъ дѣлается единственнымъ послѣ смерти другихъ дѣтей завѣщателя: тогда ему „станки всѣ мои“ сказано въ духовной—слѣдовательно, Иванъ получилъ, но не всѣ, часть получили другіе... но получили-ли они? это еще вопросъ—и по неясности выраженій, и по самому характеру духовной (актъ, разумѣется, пишется, когда наслѣдство еще не открылось, не то что не принято). Первая изъ цитированныхъ духовныхъ столь-же или еще болѣе темна. Вторая немного яснѣе; въ ней сказано прямо: если постумъ родится „послѣ мене“, т. е. послѣ смерти завѣщателя, послѣ открытія наслѣдства; завѣщатель, кажется, имѣлъ въ виду, что жена осуществитъ наслѣдственныя права ранѣе рожденія постума. Неволинъ и другіе находятъ въ духовныхъ только простую субституцію: на тотъ случай, „если бы первоначально назначенный въ наслѣдники почему либо не наслѣдовалъ въ имѣніи, могли быть въ завѣщаніи назначены въ наслѣдники другія лица“ [4]). Какъ на доказательство Неволинъ указываетъ только на одну духовную, изъ разобранныхъ самую темную: именно на ту, которою отдается половина движимости брату на случай смерти дѣтей [5]).

Если столь ограничены и неясны извѣстія о субституціи, то откуда же взято утвержденіе, что на практикѣ субституціи у насъ

---

[1]) А. Ю. № 409.

[2]) А. Ю. № 468 (дух. 1524 года).

[3]) Не считая княжескихъ духовныхъ, о чемъ ниже.

[4]) *Неволинъ*—l. c., стр. 297.

[5]) *Ibidem* примѣч.

встрѣчались часто? [1]). Констатировать допущеніе субституціи—нужно, но трудно прямымъ путемъ судить о томъ, насколько часто она практиковалась; да для изученія права это и не важно; гораздо болѣе приходится пожалѣть о томъ, что нельзя опредѣлить, какой видъ субституціи признавало древне-русское обычное право. Вѣроятнѣе, впрочемъ, что допускалась всякая субституція: 1) подраздѣленіе ея на виды требовало бы значительно развитаго юридическаго мышленія; 2) косвенно въ томъ убѣждаютъ княжескія духовныя.

5) Содержаніе княжескихъ духовныхъ.—Болѣе полная изъ княжескихъ духовныхъ 2-я духовная Ивана Калиты. О главномъ содержаніи нечего и говорить—все какъ въ другихъ княжескихъ и обыкновенныхъ: распредѣляются между наслѣдниками села, а бортники и оброчники, купленые люди—также частное имущество, не составляющіе принадлежности волостей, дѣлятся между наслѣдниками тутъ же по особому росписанію [2]). Дальше дѣлятся „порты“ и прочая движимость. Потомъ сказано: „а что мое 100 рубли у Ески, а то роздадять по церквамъ“; фраза имѣетъ для насъ двоякій интересъ: 1) она подтверждаетъ переходъ на наслѣдника долговыхъ требованій наслѣдодателя [3]), 2) опредѣляетъ обыкновенный легатъ, что̀ дѣлается не рѣдко и въ другихъ духовныхъ. Рядомъ съ этимъ назначается условный легатъ, съ которымъ мы встрѣчались уже въ духовной Климента: „а *дали есмь* Бориску Воркову, аже иметь сыну моему служити, село будетъ за нимъ; не иметь ли служити дѣтемъ моимъ, село отоимутъ“. Это первый примѣръ установленія помѣстнаго права [4]), но съ частно-правной точки зрѣнія легатъ; впрочемъ, Калита говоритъ объ отдачѣ села, какъ о совершившемся фактѣ: „далъ есмь“? но можно истолковать его мысль и иначе: князь здѣсь устанавливаетъ правоотношеніе заново, какъ бы подновляетъ его; въ такомъ случаѣ въ его словахъ видна идея легата, обязательнаго для наслѣдниковъ по завѣщанію. Даются села „святому Олександру собѣ въ поминаньѣ“; наконецъ, Калита говоритъ: „а *приказываю* тобѣ сыну своему Семену братью свою молодшую и княгиню свою съ меншими дѣтми по Бозѣ

---

[1]) *Гриневичъ*—l. c.

[2]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія II, стр. 5, прим. 7. Тутъ напечатана и вся духовная.

[3]) См. также въ С. Г. Г. и Д. т. I №№ 41, 82, 96, 112, 122 (вторая), 131 и др.

[4]) *Вл.-Будановъ*—тамъ-же.

ты имъ будешь *печальникъ*". Хотя Семенъ не названъ обыкновеннымъ именемъ душеприкащика, но нѣтъ сомнѣнія, что слово печальникъ употреблено въ значеніи душеприкащика и даетъ основаніе заключить, что кромѣ исполненія распоряженій завѣщателя по имуществу на обязанности душеприкащика лежала вообще посильная поддержка остающейся безъ отца семьи. Обязанности „прикащика" значитъ не легки: не даромъ одинъ завѣщатель жалуется, что кого ни просилъ въ душеприкащики, никто не согласился—назначилъ жену [1]), или какъ въ подлинникѣ: „а билъ есми челомъ прикащикомъ многимъ и они у меня въ приказъ не изымались" [2]). Замѣтимъ кромѣ того, что завѣщатель прямо упоминаетъ о предварительной его просьбѣ принять обязанности душеприкащика: онъ билъ челомъ, просилъ; слѣдовательно, для назначенія „прикащикомъ" требовалось согласіе избираемаго лица.

Въ другихъ княжескихъ духовныхъ встрѣчаются въ общей сложности тѣ-же назначенія, съ такимъ же характеромъ ихъ, но есть и лишнія противъ духовной Калиты. Нѣсколько распоряженій Владимира Андреевича о дальнѣйшемъ субституціонномъ наслѣдованіи ему касаются наслѣдованія въ удѣлахъ [3]) и, хотя по мнѣнію пр. Чичерина „частный характеръ распоряженій Владимира Андреевича совершенно ясенъ" [4])—они, по спорности дѣла, могутъ быть опущены. Удѣловъ же касаются и субституціи, установленныя Димитріемъ Донскимъ [5]). Но во многихъ княжескихъ духовныхъ попадаются субституціонныя распоряженія о селахъ—имуществахъ частныхъ; впрочемъ, субституція въ точномъ смыслѣ не отличена въ нихъ отъ отказа одному въ пожизненное владѣніе, другому въ собственность [6]). Отказъ имущества въ пожизненное владѣніе допускался, какъ замѣчено выше, и во времена „рукописанья"; это сходство княжескихъ духовныхъ съ рукописаньемъ дополняется еще одной чертою: Семенъ, сынъ Калиты,

---

[1]) *Сергѣевичъ*—Лекц. и изслѣдованія, стр. 958.

[2]) А. Ю, № 420.

[3]) *Чичеринъ*—Опыты, стр. 249.

[4]) *Тамъ-же*—стр. 250.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 247.

[6]) С. Г. Г. и Д. т. I №№ 26, 34, 35, 40 и др.; ср. *Чичерина* — l. c., стр. 264, 263 и др.

отдалъ все свое имущество женѣ и, перечисливъ его, между прочимъ, прибавляетъ: „или буде чего забылъ написати своей купли, золота-ли, женчугу... то все далъ есмь своей княгини“ [1]); эта прибавка, конечно, была ненужна, такъ какъ уже издавна признавалось, что имущество неперечисленное въ завѣщаніи поступаетъ главному наслѣднику.

6) **„Духовная“** и **„Рядъ“**.—Излишне будетъ продолжать сопоставленіе княжескихъ духовныхъ съ простыми и тѣхъ и другихъ съ рукописаньемъ: нельзя оспорить сходства ихъ формъ и содержанія, которое само бросается въ глаза. Если и есть какія различія между духовными и рукописаньемъ, то лишь въ частностяхъ, а не въ главномъ; притомъ, сами эти частности вполнѣ осуществимы и помощью рукописанья, такъ какъ не противорѣчатъ сущности рукописанья, по которой оно тождественно съ духовной. И такъ, *съ точки зрѣнія права въ XIII вѣкѣ, что касается духовныхъ завѣщаній, было возможно все то, что осуществляется въ духовныхъ XIV—XVII вѣковъ. Поэтому нѣтъ отдѣльнаго типа „рукописанье“, существуетъ только „духовная“.* А разъ рукописанье, какъ показано ранѣе, есть письменный рядъ, то и *духовная есть тотъ же рядъ, но до нѣкоторой степени формальный.* Понятно теперь обыкновеніе князей писать въ духовныхъ: „даю рядъ“, „а се имъ роздѣлъ учинилъ“. Еще шагъ и мы убѣждаемся, что *словеснымъ рядомъ, какъ не формальной духовной выполнялось или могло быть выполнено все содержаніе позднѣйшей духовной.* И въ самомъ дѣлѣ, рукописанье—духовная и рядъ существовали одновременно и ничѣмъ кромѣ письменной формы не различались. Суммируя все вышесказанное, получаемъ для XIII вѣка *единое по смыслу и содержанію, двойственное по формамъ и совершенію, обычноправное духовное завѣщаніе.*

7) **Перечисленіе долговъ и требованій.**—Загадочная особенность письменныхъ духовныхъ должна сейчасъ разъясниться. Постоянное въ духовныхъ грамотахъ перечисленіе долговъ и долговыхъ требованій нуждается въ объясненіи собственно потому, что не слишкомъ давно въ литературѣ высказана мысль, будто долги и требованія безъ этого перечисленія не перешли бы на наслѣдника; будто духовная имѣетъ цѣлью установленіе и проведеніе въ жизнь догмы универ-

[1]) С. Г. Г. и Д. т. I, № 24 (стр. 38)

сальнаго наслѣдованія. Безъ этого, уже одно сходство существенныхъ сторонъ ряда и духовной и переходъ по „ряду“ Русской Правды всей совокупности имущественныхъ правъ умершаго лица вынудило-бы насъ видѣть въ перечисленіи долговъ явленіе инвентарнаго характера; духовная перечисляетъ все передаваемое наслѣднику активное и пассивное имущество, что бы дать понятіе о размѣрѣ получаемыхъ имъ правъ; съ этой стороны духовная есть инвентарь, хотя и не только инвентарь [1]).

Напротивъ, доказываютъ, что въ завѣщаніяхъ, какъ вообще въ юридическихъ сдѣлкахъ, „*лицо* само *установляетъ* тѣ *нормы*, по которымъ должно быть обсуждаемо его юридическое отношеніе“ [2]), что юридическія сдѣлки являются „*суррогатомъ* диспозитивнаго права“ [3]), при чемъ на завѣщаніяхъ это замѣтно особенно ярко: они „въ самомъ дѣлѣ *замѣняютъ собою законъ* по полнотѣ и ясности выражаемыхъ нормъ“ [4]). Такъ, въ русскихъ „духовныхъ грамотахъ“, „никакой *законъ не велитъ* наслѣднику платить долги умершаго цѣной всего имущества ... а между тѣмъ вмѣстѣ съ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ отъ наслѣдодателя къ наслѣднику идетъ *безусловный завѣтъ*: очистить душу умершаго“ [5]); „этотъ взглядъ приходитъ конечно не вдругъ: *сперва идетъ непрерывная практика* завѣщаній, направленная къ этой цѣли“; обычай писать долги и требованія въ духовныхъ граматахъ имѣетъ свой смыслъ, когда нѣтъ закона, который бы опредѣлялъ понятіе наслѣдства, какъ совокупности всѣхъ имущественныхъ отношеній умершаго“ [6]) Таковы главнѣйшія утвержденія пр. Дювернуа о формированіи въ завѣщаніяхъ догмы наслѣдства, ради чего, по его мнѣнію, въ духовныхъ и перечисляются долги и требованія завѣщателей. Его взгляды ошибочны; но оспариваніе ихъ возможно только тогда, когда будетъ узнано: *право-ли предшествуетъ сдѣлкѣ, или наоборотъ*, сперва идетъ практика, образующая право въ результатѣ своей дѣятельности, въ дан-

---

[1]) „Христоматія“ I, стр. 123.

[2]) *Дювернуа*—Источ. и судъ, стр. 12; то-же стр. 216, 217.

[3]) *Ibidem.*

[4]) *Тамъ-же*—стр. 218.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 147.

[6]) *Ibidem.*

номъ случаѣ создающая догму перехода долговъ наслѣдства. Словомъ, мы приходимъ къ вопросу о значеніи юридическихъ сдѣлокъ, какъ испочниковъ права; его разрѣшеніе важно и тѣмъ, что освятитъ наши прежніе выводы, почерпнутые исключительно изъ духовныхъ грамотъ, а выданные за догмы обычнаго права. Новая теорія доказываетъ, что не право предшествуетъ сдѣлкѣ, факту, а фактъ предшествуетъ праву и фактъ создаетъ право.

Этотъ неправильный взглядъ на значеніе сдѣлокъ въ свою очередь основывается единственно на индивидуалистическомъ объясненіи процесса образованія обычнаго права. Если обычай, какъ право, не предшествуетъ дѣйствію лицъ" [1]), „но идетъ отъ дѣйствій отдѣльныхъ лицъ совершенно произвольныхъ, оправданіе ихъ—сила, тогда, конечно, сдѣлка устанавливаетъ право. Далѣе начинается процессъ „пассивной подражательности" [2]), смѣняющейся привичкой [3]), которая въ свою очередь связываетъ частную волю [4]), какъ повальный обычай Повальный обычай переходитъ, *почему-то*, въ „убѣжденіе о необходимости дѣйствовать такъ, а не иначе" [5]), но только въ убѣжденіе въ необходимости, а не въ истинности и справедливости такого порядка. Въ этомъ сущность индивидуалистической теоріи. Она подверглась уже разрушительной критикѣ и теперь не можетъ считаться вѣрною: какъ бы то ни было, *убѣжденія человѣка нельзя выводить изъ привички* поступать такъ, а не иначе; обычная норма должна непремѣнно опираться на сознаніе, на сознательное воленіе человѣка, иначе у нея не будетъ санкціи, какая признается для обычнаго права и оспариваемой теоріей. Но коль скоро правило коренится въ духѣ человѣка, хотя бы и неясно для его юридическаго мышленія, а образуется не черезъ привычку и не изъ нея, то сознаніе о правѣ предшествуетъ сдѣлкѣ, и фактъ является только правомѣрнымъ отраженіемъ этого сознанія; говоря словами проф Сергѣевича (совершенно вѣрными): „обычай доказывается фактами его примѣненія въ дѣйствительной жизни" [6]), или словами

---

[1]) *Сергѣевичъ*—Лекціи, стр. 11.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 70; *Вл.-Будановъ*—Обзоръ, стр. 84.

[3]) *Вл.-Будановъ* - Обзоръ, стр. 82.

[4]) *Сергѣевичъ*—Лекціи, тамъ-же.

[5]) *Тамъ-же.*

[6]) *Тамъ-же*—стр. 12.

самого-же пр. Дювернуа: „всеобщая практика служитъ внѣшнимъ *выраженіемъ... общаго сознанія*, обычнаго права“ [1]).

Опровержаніе индивидуалистической теоріи основывается главнымъ образомъ на приведенномъ положеніи: убѣжденіе невыводимо изъ привычки. Менѣе сильны другія приводимыя противъ нея возраженія: 1) говорятъ, что при индивидуалистическомъ объясненіи возникновенія обычнаго права, „въ основѣ права былъ бы положенъ произволъ, *т. е.* отрицаніе права“ [2]). Но на это можно отвѣтить, что вопросъ именно въ томъ и состоитъ, *можно-ли положить въ основу права—произволъ?* говорить: произволъ, *то есть* отрицаніе права, значитъ считать доводомъ то, что еще нужно доказать. 2) Теорія не опровергается и вторымъ возраженіемъ: „обычаи разныхъ *народовъ* раздѣленныхъ пространствомъ и временемъ, не имѣвшихъ никакой возможности *подражать другъ другу*, сходны, а часто и тождественны“ [3]). Отвѣтъ на это возраженіе долженъ быть такой: для дѣйствительности теоріи *требуется подражаніе не международное*, а подражаніе извѣстной группы лицъ, „не раздѣленныхъ пространствомъ и временемъ“, дѣйствіямъ болѣе энергичныхъ лицъ изъ ихъ среды.

Но и одного коренного возраженія достаточно, чтобы автономное объясненіе обычнаго права оказалось опровергнутымъ и не выражающимъ дѣйствительнаго хода правообразованія. Съ нимъ вмѣстѣ слѣдуетъ отвергнуть и то значеніе, которое придается юридическимъ сдѣлкамъ теоріей произвола; мы вполнѣ соглашаемся съ мнѣніемъ пр. Цитовича, что „при извѣстной небрежности можно прійти къ выводу, будто объективная“, обычная, „норма, такого или иного рода, получилась, вслѣдствіе постояннаго однообразнаго повторенія изъ юридическихъ актовъ съ одинаковымъ содержаніемъ“ [4]); но на самомъ дѣлѣ право, дѣйствуя и въ формѣ обычая, всегда предшествуетъ факту. Прежде чѣмъ осуществляется юридическая сдѣлка, уже существуетъ общее сознаніе о правѣ, или обычное право; обратный выводъ невозможенъ.

---

[1]) *Дювернуа*—l. c., стр. 328.
[2]) *Вл.-Будановъ*—Обзоръ, стр. 84.
[3]) *Ibidem.*
[4]) *Цитовичъ*—l. c. стр. 83.

Значеніемъ сдѣлокъ въ качествѣ источниковъ права опредѣляется и правильное сужденіе о занимающемъ насъ элементѣ духовной граматы. Духовная, какъ юридическій актъ, не можетъ устанавливать правовой нормы о переходѣ на наслѣдника долговъ и требованій; напротивъ, перечисленіе долговъ и требованій, которое мы находимъ во всѣхъ духовныхъ, уже предполагаетъ существованіе въ обычномъ правѣ догмы наслѣдства; догма эта выработалась въ сознаніи древнихъ Руссовъ давно, еще въ эпоху Рус. Правды; завѣщателямъ не для чего было изобрѣтать ее вторично, да и древнѣйшая духовная (рукописанье XIII в.), одновременная постановленіямъ Рус. Правды, уже перечисляетъ долги и требованія. Какъ и позднѣйшія духовныя, этимъ она желаетъ только дать наслѣднику понятіе о кругѣ его будущихъ правъ. Таково значеніе духовныхъ для самихъ наслѣдниковъ. Для исторіи оно другаго рода: „не творчество, а проводимость—вотъ историческое значеніе юридическихъ сдѣлокъ“, въ томъ числѣ и духовныхъ граматъ; „онѣ важны тѣмъ, что выражаютъ собою положительное право того времени“ [1])—но и только: онѣ имѣютъ огромную цѣнность для позднѣйшаго собирателя юридическихъ идей и понятій древности, въ тѣ-же далекія времена право въ сдѣлкахъ вообще и духовныхъ въ частности лишь запечатлѣвалось, фиксировалось, а вслѣдствіе этого, конечно, болѣе точно опредѣлялось и для современниковъ [2]). Духовныя являются незамѣнимыми для насъ „рудниками права“, но не „суррогатомъ“ его для новгородцевъ и двинянъ. Отражая въ той или другой степени дѣйствовавшее обычное право, онѣ не обнимаютъ его вполнѣ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ повести къ невѣрнымъ заключеніямъ о существовавшемъ правѣ; поэтому не обходимо пользоваться ими съ осторожностью. Позволительно искать по духовнымъ древнихъ догмъ завѣщательнаго права, но на этомъ нельзя останавливаться: найденное должно быть подтверждено другими данными.

§ 4. „ПОРЯДНАЯ“.

Такое подтвержденіе даетъ Псковская Судная Грамота. Можно считать общеизвѣстнымъ фактъ связи и, такъ сказать, отношеній пре-

---

[1]) *Ibid.*

[2]) Почти также высказывается *Цитовичъ*—тамъ-же.

емственности между Рус. Правдою и Пск. Судн. Грамотою [1]) (и далѣе, между ими обѣими съ одной стороны и Судебниками съ другой). Полагаютъ, что Пск. Судн. Грам. продолжаетъ процессъ развитія завѣщаній, начавшійся въ Русской Правдѣ [2]). Дѣйствительно, Пск. Судн Грамота, подтверждая все, что мы приписали обычному праву древней Россіи, даетъ, хотя и немногое, до сихъ поръ неизвѣстное. Постановленій, нужныхъ для насъ, Пск. Суд. Грамата содержитъ нѣсколько больше нежели Рус. Правда. Одна изъ статей Пск. С. Гр., прямо или косвенно говорящихъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, именуетъ духовное завѣщаніе „порядднею". Терминъ „порядная" относится, несомнѣнно, къ завѣщанію [3]), такъ какъ грамота тутъ же замѣняетъ его другимъ. именно „рукописаньемъ": „а кто иметъ искати на приказникохъ... а тотъ оумрѣшей съ порядднею, и рукописаніе оу него написано" и прочее [4]). Уже это сближаетъ „порядную" съ „рукописаньемъ", а слѣдовательно и съ „духовною" и „писаныя завѣщанія XV в. (почему только XV?) съ „рядомъ" умирающаго, о которомъ говоритъ Русск. Правда" [5]); пока не пойдемъ далѣе сближенія съ рядомъ. Но не въ одномъ названіи проявляется сходство порядной и духовной.

1. **Приказники**. Та-же статья Пск. Судн. Граматы говоритъ о „приказникахъ". Это кто такіе? И сразу видно, что наслѣдники по порядной, по завѣщанію [6]). Однако, слѣдующее сходство словъ дало нѣкоторымъ изслѣдователямъ поводъ не замѣтить этого: въ духовныхъ упоминались „*прикащики*", въ Пск. Судн. Грамотѣ „*приказники*"; слѣдовательно приказники не иное что, какъ душеприкащики, подобно „прикащикамъ". Въ такую ошибку впалъ не одинъ Устряловъ [7]), даже пр. Сергѣевичъ [8]) и пр. Дювернуа [9]) такъ-же неудачно поняли это мѣсто

---

[1]) „Исходные моменты" – стр. 26.

[2]) *Ibid.*

[3]) *Устряловъ* иначе—*назв. соч.*, стр. 125 и прим. 45.

[4]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія, I, стр. 137, П. С. Гр., ст. 14.

[5]) *Сергѣевичъ*—Лекціи, стр. 644.

[6]) *Энгельманъ*—„Гражд. зак. П. С. Гр.", стр. 84.

[7]) „Изслѣдованіе П. С. Грам.", стр. 66.

[8]) *Сергѣевичъ* – l. cit.; Дювернуа, считая подобно Сергѣевичу „приказниковъ"—душеприкащиками, ссылается на А. Ю; но тамъ не говорится ни слова о „приказникахъ", а только о „прикащикахъ".

[9]) *Дювернуа*—Ист. и судъ, стр. 253, со ссылкой на А. Ю. № 416, но и тутъ упоминается не „приказникъ", а „приказщикъ".

ст. 14 П. С. Гр. Но Псковская Судн. Грамата, тонко различая способы пріобрѣтенія собственности, примѣняетъ и разные термины къ наслѣдованію по закону и завѣщанію. Наслѣдство по закону у нея „отморшина"; наслѣдство по порядной—„приказное"; но то и другое все-таки наслѣдство. Такъ, въ ст. 55 по грамматическому строю рѣчи „приказное" совершенно отождествлено съ „отморшиной": „а оу кого поимаются за отморшину его, *или* приказной, а и сусѣдомъ будетъ вѣдомо,.. а молвятъ какъ право предъ Богомъ, что чисто у него отморшина отца его *ли* приказное" и проч.—отморшина трактуется въ отношеніи исковъ [1]) не иначе, чѣмъ и приказное. Надо думать, что приказники это тѣ лица, которые получаютъ приказное, а разъ *приказное есть наслѣдство*, что несомнѣнно ясно изъ ст. 55, то *приказники* суть *наслѣдники по завѣщанію*. Проф. Вл.-Будановъ относитъ ст. 14 къ случаю наслѣдованія по завѣщанію и приказниковъ считаетъ наслѣдниками по завѣщанію [2]). Это совершенно вѣрно.

2. Наслѣдство по порядной. Итакъ порядная назначаетъ наслѣдниковъ и передаетъ наслѣдство, но въ какомъ объемѣ? иначе: есть-ли „приказное" наслѣдственная масса въ смыслѣ „дома" Русской Правды? Странное постановленіе Иск. Суд. Грам. даетъ поводъ къ противоположнымъ рѣшеніямъ вопроса:

„А кто положитъ доску на мрътваго о зблюденъи, а иметъ искати на приказникохъ того соблюденіа, сребра или платіа, или круты, или иного чего животнаго, а тотъ оумрѣшей съ поряднею... ино на тыхъ приказникохъ *не искати чрезъ* рукописаніе, ни зсудіа, безъ заклада и безъ записи. Іи кто животомъ владѣетъ по записи, или по закладу а оу приказниковъ умрѣшаго а не будетъ заклада, ни записи умрѣшаго на кого, ино имъ [3]) не искати ничегожъ, ни съсудіа, ни торговли, не зблюденіа, ничегожъ" [4]).

Смыслъ всего правила тотъ, что иски, предъявленные противъ наслѣдниковъ по завѣщанію, ничтожны, если предъявлены въ противность завѣщанію о ссудѣ или поклажѣ безъ записи; но если у истца есть запись (или „закладъ"), то искать можно. И

[1]) Нѣкоторыхъ, ср. ниже.

[2]) *Вл.-Будановъ*—Христом. I, стр. 138 пр. 46.

[3]) Сообразно своему пониманію „приказниковъ" *Устрялов* (l. c.) не даетъ иска душеприкащикамъ, что идетъ въ разрѣзъ и съ П. С. Гр. и съ А. Ю.

[4]) „Христоматія"—стр. 137, ст. П. С Гр. 14.

обратно: приказники могутъ отыскивать наслѣдственное имущество отъ другихъ, если у умершаго былъ закладъ или запись; неформальнаго же акта недостаточно [1]). Между тѣмъ, по ст. 15, наслѣдникамъ безъ завѣщанія, если они „толко не стороннiи людие—волно искати безъ заклада и безъ записи оумръшаго, а на нихъ волножъ искати". Какъ будто право наслѣдства по закону съ одной и по завѣщанію съ другой стороны переходятъ въ разномъ объемѣ? Таково именно первое впечатлѣніе, которое производятъ обѣ статьи при ихъ сопоставленіи; но, кажется, нѣтъ основанія на немъ и остановиться. *Почему* законъ не даетъ иска приказникамъ и на приказниковъ „чрезъ" рукописанье, т. е. сверхъ обозначеннаго въ духовномъ завѣщаніи: потому ли что приказное не то, что отморшина, или, такъ сказать, во избѣжаніе недоразумѣній? Думаемъ, вѣрно послѣднее: *законъ презумируетъ, что завѣщатель въ порядной перечислитъ всѣ свои долги и требованія*, въ особенности, если онъ не оставляетъ на нихъ заклада или записи. Псковская пошлина не рискуетъ соглашаться на иски „черезъ" рукописанье безъ заклада и безъ записи: какъ отнестись столь недовѣрчиво къ той волѣ завѣщателя, которая создала самый законъ? Лучше сказать, Пск. С. Грамата и не могла формулировать правила, заподозривающаго добросовѣстность завѣщателя: виновница ея возрѣній—та-же личная сознательная воля, которая пишетъ и порядную: *не могъ законодатель-завѣщатель* [2]) *заподозрить самого себя*; обычай, выразившійся въ ст. Пск. Суд. Гр., и его санкція—личная воля завѣщателя вполнѣ солидарны и полагаются другъ на друга; завѣщатель, имѣя безкабальные долги или требованія, необходимо упомянетъ о нихъ въ порядной—рукописаньи. А что законъ не ошибался, допуская такое предположеніе, такъ это ясно изъ дошедшихъ до насъ духовныхъ; въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ грамотъ встрѣчаемъ такую рубрику: „кому дать *безкабално* и кому взять, дать мнѣ" и прочее [3]); не въ одной духовной встрѣчается эта рубрика [4]), такъ что, признай мы указанную презумпцію Пск. Суд. Граматы о пере-

---

[1]) *Вл.-Буданов*ъ—тамъ-же, стр. 137, прим. 46 и сл.

[2]) Не въ смыслѣ теоріи *Дювернуа*.

[3]) А. до Ю. Б. № 86, IV, стр. 565.

[4]) См. еще А. Ю., № 427.

численіи безкабальныхъ обязательствъ въ духовной то въ практикѣ, хотя и поздней [1]), найдемъ подтвержденіе этой презумпціи [2]).

При такой мысли закона объ искахъ черезъ рукописанье, дозволеніе этихъ исковъ только запутывало бы гражданскій оборотъ, который въ Псковѣ достигъ уже значительной оживленности, благодаря ли торговлѣ, или чему другому. Въ этомъ смыслѣ искъ не дается во избѣжаніе недоразумѣній. Наслѣдники безъ завѣщанія (что для нихъ не образовалось особой клички—имѣетъ ли это какое либо доказательное значеніе въ вопросѣ о ихъ правахъ?.. [3]) находятся въ другомъ положеніи: здѣсь инвентаря получаемыхъ ими правъ не имѣется, всегда можно повѣрить, что остались и безкабальная ссуда, или зблюденье, или торговля; поэтому необходимо дать исковое право наслѣдникамъ и противъ наслѣдниковъ „отморшины", нужно допустить для нихъ и противъ нихъ иски безъ заклада и записи; это и дѣлаетъ ст. 15. Пск. Суд. Грамоты [4]). *Наше толкованіе* ст. 14 Пск. Суд. Гр. вполнѣ, говоримъ, *соотвѣтствуетъ обычно правному характеру ея постановленій* [5]); зарождающійся законъ беретъ во вниманіе волю, создавшую его хотя бы и необходимо.

Само собою разумѣется, что если осталась запись, „ино вольно искати по записи": разъ существованіе обязательства не сомнительно, разъ оно основано на формальномъ актѣ, а не на доскѣ, оно переходитъ и на наслѣдника по завѣщанію, какъ достовѣрно принадлежавшее завѣщателю право; безразлично, будетъ то требованіе, или долгъ наслѣдодателя. Изъ одного этого постановленія ясно, что догма перехода всѣхъ имущественныхъ правъ завѣщателя на приказника признается Пс. Суд. Грамотой; та-же догма выведена раньше изъ духовныхъ.

Въ силу сказаннаго мы полагаемъ, что какъ въ духовныхъ, по выраженію пр. Дювернуа, „завѣщатель... разумѣетъ все оставшееся

---

[1]) XVII вѣка, см. предыд. примѣчанія.

[2]) Не даромъ же завѣщатели, перечисливъ, кому что дать, обыкновенно прибавляютъ: „а болѣе того невиноватъ никому ни чимъ развѣ Богу душею", А. Ю. № 409, IV.

[3]) Между тѣмъ *Вл.-Будановъ* отмѣчаетъ отсутствіе особаго титула для наслѣдниковъ по закону—Обзоръ, стр. 418.

[4]) Ср. ст. 94. П. С. Гр. (о томъ-же).

[5]) Объ обычномъ характерѣ Пс. Суд. Граматы см. у *Устрялова* — l. c., стр. 68 и слѣд.

послѣ него имущество, какъ нѣчто цѣлое и единое“ [1]), „всѣ права и обязанности“ [2]), такъ и по Пск. Суд. Грам. *порядная есть актъ универсальнаго завѣщательнаго наслѣдованія.*

3. Характеръ порядной. Для непредубѣжденно-настроеннаго человѣка довольно понятно уже изъ ст. 14 и 15 П. С. Гр., принимая приведенное объясненіе ихъ, что „порядная“ сильно похожа на духовную, что, слѣдовательно, духовныя въ самомъ дѣлѣ отражаютъ въ себѣ обычное завѣщательное право. Инвентарный элементъ—также въ согласіи съ 14 статьей П. С. Гр.: она предполагаетъ, что завѣщатель, какъ мы уже сказали, оставитъ перечень правъ, которыя онъ возлагаетъ на наслѣдника; поэтому то Пск. Суд. Грамата и рѣшается ограничить право иска приказниковъ. Какъ въ духовныхъ, такъ и въ порядной, наслѣдникъ назначается волею завѣщателя: но и эта догма прямо не выражена; равнымъ образомъ не указано, кого можно выбрать наслѣдникомъ; но такъ какъ *все въ порядной неизбѣжно должно согласоваться съ обычаемъ*, а въ обычаѣ теперь кругъ наслѣдниковъ расширился, то то-же нужно примѣнить и къ завѣщанію. Ст. 15 опредѣляетъ обычныхъ наслѣдниковъ, допуская къ наслѣдованію повидимому и „стороннихъ людей“; она говоритъ: наслѣдники могутъ искать безъ записи, если они не сторонніе люди; слѣдовательно и сторонніе могли наслѣдовать. Мы не должны рѣшать, почему сторонніе, но законные наслѣдники, получаютъ меньше правъ; важно только установить, что порядною выбираются обычные наслѣдники—свободно и, въ то-же время, необходимо въ согласіи съ обычнымъ правомъ.

Впрочемъ, есть въ Пс. Суд. Грамотѣ статья, которая по одному толкованію узаконяетъ обходъ наслѣдника, устраненіе его отъ наслѣдованія. Читается она такъ: „аже сынъ отца, или матерь не скормить до смерти, а пойдетъ изъ дому, части ему не взять“ [3]). Одни видятъ тутъ просто выдѣлъ: разъ выдѣленный сынъ—выдѣленъ навсегда и лишается правъ на наслѣдство [4]). Но даютъ и другое толкованіе. Въ статьѣ сказано: *не скормитъ и пойдетъ*—можно думать, что здѣсь разумѣются оскорбительные поступки сына и самовольный

---

[1]) „Источники и судъ“—стр. 239.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 235, 247, 250.

[3]) П. С. Гр. ст. 53, по изд. *Вл.-Буданова*—Христ. I, стр. 153.

[4]) *Цитовичъ*—l. c., стр. 108.

уходъ изъ дому, изъ семьи; такой мотивъ закона („не скормитъ и пойдетъ") не за чѣмъ было бы выставлять, иди рѣчь о полюбовномъ выдѣлѣ. Exheredati'ю въ этой статьѣ видятъ: пр. Дювернуа [1]), пр. Сергѣевичъ [2]), пр. Латкинъ [3]). Мы собственно считаемъ второе мнѣніе болѣе вѣроятнымъ; но текстъ не ясенъ и это трудно утверждать безусловно. Если и допускалась exheredati'я, то допускалась обычаемъ и его субъективной санкціей, а потому въ ст. 53 нельзя усмотрѣть ни субъективнаго произвола завѣщателя, ни его ограниченія.

Въ Пск. Суд. Грамотѣ находимъ положительныя указанія на право каждаго гражданина распорядиться по завѣщанію. Жена при мужѣ можетъ оставить завѣщаніе; въ Грамотѣ говорится о смерти жены безъ завѣщанія [4]); тогда вотчина поступаетъ мужу въ кормлю; слѣдовательно, жена посредствомъ завѣщанія можетъ уничтожить право мужа на пожизненное владѣніе ея вотчиной и передать ее стороннему лицу. Но въ этомъ правѣ жены не слѣдуетъ видѣть большаго чѣмъ прежде простора субъективнаго произвола завѣщателя: это все догмы обычнаго права, а пока живо оно, *субъективнаго произвола не существуетъ, а субъективная, личная воля была свободна и прежде*, разумѣется въ томъ же мнимомъ смыслѣ какъ и человѣкъ вообще. Мы въ духовныхъ видѣли самыхъ разнообразныхъ завѣщателей и наслѣдниковъ, а развѣ имѣемъ мы право говорить, что завѣщатели выбирали наслѣдниковъ по произволу?

4. Порядная и духовная. Въ общемъ, *въ существѣ, порядная близка къ духовной, да онѣ и одновременны.* Но продлимъ скептицизмъ, пожелаемъ получить изъ юридически точныхъ словъ П. С. Граматы подтвержденіе для „порядной" возможно большаго числа извѣстныхъ уже чертъ „духовной". И за этимъ остановки не будетъ. На основаніи рукописанья XIII в. считали мы вѣроятнымъ, что имущество могло быть отказано въ пользованіе, безъ права собственности, выдѣленъ, какъ говорится, узуфруктъ; въ княжескихъ духовныхъ отказы

---

[1]) *Тамъ-же.*

[2]) Лекціи—стр. 642.

[3]) „Лекціи по внѣш. ист. русс. права", стр. 32 (примыкая къ толкованію Устрялова).

[4]) П. С. Гр. ст. 88, Христом.—I, стр. 164.

имущества въ пользованіе (пожизненно) повторяются [1]); здѣсь въ Пс. Суд. Гр. они прямо узаконены: „А которому человѣку будетъ кормля написана въ рукописаніи“ и прочее [2])—прочее выясняетъ права пожизненнаго владѣльца и, къ слову сказать, въ высшей степени здраво: „если пользователь продастъ эту (отказанную ему) землю, или „исадъ“, или что нибудь другое (что записано), то когда уличатъ его въ такой незаконной продажѣ, онъ обязанъ выкупить проданное имущество“ [3]); сверхъ того онъ—„свою коръмлю покралъ“—лишается пользованія.

5. Дареніе на случай смерти. Псковитяне знали и различіе дареніа на случай смерти и завѣщанія. Статья 100: „А который человѣкъ *при своемъ животѣ или предъ смертію*, а что дасть своею рукою племяннику (родственнику) своему платно, или иное что *животное* (движимое имущество) *или отчину*, да и грамоты дастъ предъ попомъ (т. е. съ требуемыми формальностями) іли предъ сторонными людьми: ино тому *тѣмъ даньемъ* владѣть, *чтобы* и рукописаніа не было“ [4]), т. е., „хотя бы и не было завѣщанія“ переводитъ пр. Вл.-Будановъ [5]), прибавимъ: не было вообще или не было въ завѣщаніи только оговорки объ этомъ предметѣ [6]). Въ статьѣ важно слово „чтобы“; оно отстраняетъ притязанія наслѣдниковъ по закону, какъ имѣвшихъ право отыскивать унаслѣдованное имущество безъ заклада и безъ записи. Вся статья въ своей цѣлости расчленяется на двѣ догмы: во 1-хъ, предусматривается случай прижизненной передачи даримой вещи; владѣніе устанавливается съ момента этой передачи или передачи актовъ: какъ только (завѣщатель) далъ, такъ тому тѣмъ даньемъ и владѣть. Это обыкновенное дареніе. Во 2-хъ, статья говоритъ о дареніи „передъ смертью“, очевидно, какъ о дареніи на время послѣ смерти, какъ о дареніи на случай смерти. Это дареніе условное. Дареніе въ ст. 100 находитъ и пр. Вл.-Будановъ: „граматы не составляютъ предмета даренія, а лишь средство, укрѣпляющее *даръ*“ [7]); ст. 100 нормируетъ „предсмертный даръ, а не завѣщаніе [8]); пр. Лат-

[1]) Напр. С. Г. Г. и Д. т. I, №№ 41, 42 и мн. др.

[2]) Ст. 72, Христоматія—I, стр. 158.

[3]) *Тамъ-же*— стр. 159.

[4]) П. С. Гр. ст. 100, по тому же изданію.

[5]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія I, стр. 168.

[6]) *Устряловъ*—l. c., стр. 137. Въ текстѣ соединены оба мнѣнія.

[7]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія I, стр. 168 пр.

[8]) Обзоръ, стр. 419.

кинъ [1]) и другіе [2]), напротивъ, считаютъ актъ, нормируемый 100 ст. П. Суд. Гр., словеснымъ завѣщаніемъ. Послѣднее мнѣніе врядъ-ли справедливо, хотя 100 статья съ виду очень обманчива, такъ какъ въ случаѣ даренія „передъ смертью“ она устанавливаетъ собственность повидимому не ранѣе момента смерти; но въ этомъ всякое дареніе на случай смерти копируетъ завѣщаніе; такъ было и по Русской Правдѣ. За то *въ важнѣйшемъ признакѣ древняго завѣщанія—переходѣ наслѣдства, какъ цѣлости*—и Пск. Суд. Грамота не заблуждается; она отличаетъ этимъ признакомъ *завѣщаніе* (ст. 14) отъ *даренія* (ст. 100); въ ст. 100 точно опредѣлено: кому будетъ подарено движимое или недвижимое, тому и владѣть *тѣмъ*, но не чѣмъ либо сверхъ этого. *Дареніе на случай смерти, какъ дареніе, простирается, по Пс. Суд. Грамотѣ*, какъ и по Рус. Правдѣ, *только на наличность*.

6. Форма и явка.—При случаѣ Пск. Суд. Грамота упомянула и о формѣ духовнаго завѣщанія именно о такой, какая констатируется по духовнымъ грамотамъ; но правило очень коротко: рукописанье, по ст. 14, должно быть „написано и въ ларь положено“. Изъ этого правила можно заключить, что признаются только письменныя завѣщанія и что завѣщаніе кладется въ ларь. Въ положеніи въ ларь видятъ требованіе скрѣпы архіереемъ и утвержденія, а не только храненія; впрочемъ, утвержденіе совершается „посредствомъ положенія въ ларь (архивъ) св. Троицы (центральной церкви Пскова)“ [3]). Общее правило о письменныхъ завѣщаніяхъ допускало, говорятъ, исключенія: „составленіе письменнаго завѣщанія требуется, однако, лишь тогда, когда имущество отказывается стороннему лицу, а не наслѣднику по закону, что видно изъ содержанія приведенной выше (14) статьи о правахъ наслѣдниковъ по завѣщанію, гдѣ именно говорится, что ихъ права обусловливаются тѣмъ, если рукописаніе составлено и положено въ ларь“ [4]). Эко не вполнѣ такъ: форма и положеніе въ ларь требуются для случая, когда составляется письменное завѣщаніе въ чью бы то ни было пользу, такъ какъ всякій наслѣдникъ, назначенный по духовной, будетъ законный наслѣдникъ Самое основаніе для исклю-

---

[1]) Лекціи—стр. 32.

[2]) Напр. *Пахманъ*—Ист. Кодификаціи, т. I, стр. 222.

[3]) „Обзоръ“—стр. 419.

[4]) *Тамъ-же*—стр. 420.

ченія, которое принято въ цитатѣ, не можетъ считаться убѣдительнымъ: права наслѣдниковъ по завѣщанію, по 14 статьѣ II. Суд. Грамоты, обусловливаются завѣщаніемъ, но одинаково для всѣхъ наслѣдниковъ, и не уступаютъ, по обширности, правамъ наслѣдниковъ безъ завѣщанія.

Въ Иск. Суд. Гр. упоминается только о письменномъ характерѣ формы завѣщанія; прочія формальности, находимыя въ подлинныхъ духовныхъ, не узаконяются этимъ памятникомъ; да онѣ, какъ мы видѣли, не установились еще вполнѣ опредѣленно и обязательно: этимъ оправдывается ихъ разнообразіе въ количественномъ отношеніи. Но въ „положеніи въ ларь“ зарождается будущая явка, утвержденіе и храненіе завѣщаній; слѣды явки и утвержденія остались и на духовныхъ, по замѣткамъ на которыхъ Неволинъ описываетъ весь порядокъ тогдашней явки и утвержденія [1]). Онѣ слиты въ одномъ актѣ духовной власти, которая предварительно черезъ допросы свидѣтелей убѣждается въ дѣйствительномъ, подлинномъ выраженіи воли завѣщателя и въ законности распоряженій завѣщателя [2]). Съ какого времени стала примѣняться явка, точно и даже неточно неизвѣстно: Сахаровъ считаетъ, что съ XIV [3]), проф. Сергѣевичъ, что съ XVI [4]), пр. Дювернуа говоритъ: „только явка (а не докладъ) имѣетъ мѣсто при совершеніи завѣщаній... порядокъ явки развивается на нашихъ глазахъ... нѣсколько княжескихъ завѣщаній писанныхъ въ XIV вѣкѣ не имѣютъ явки“ [5]), „князь показываетъ завѣщаніе митрополиту, прикладывается печать— и только; иногда явка совершается при жизни, но чаще по смерти [6]). Цѣль ея, повидимому, гарантировать силу акта [7]). Ту же цѣль и также скажемъ, повидимому, преслѣдуетъ и вся формальная сторона духовной и порядной грамотъ.

§ 5. ВЫВОДЫ.

Письменная форма духовной—„порядной“, сходство „духовной“ съ „рукописаньемъ“ XIII вѣка, сходство въ главномъ и частью по-

---

[1]) *Неволинъ*—Ист. гражд. законовъ, т. III, стр. 319 и слѣд.

[2]) *Тамъ-же*—стр. 319—320.

[3]) „О формѣ завѣщаній“—стр. 61, 62.

[4]) Лекціи—стр. 659.

[5]) „Источники и судъ“—стр. 210.

[6]) *Тамъ-же*—стр. 215, 253.

[7]) *Тамъ-же*—стр. 211.

бочномъ содержаніи позднихъ духовныхъ и рукописанья съ „рядомъ“ —позволяетъ допустить, что въ эпоху Р. Правды *рядъ могъ совершаться не только словесно, но и письменно*; существованіе письменнаго ряда, какъ мы сказали, подтверждается и дошедшимъ документомъ XIII в., который есть въ сущности записанный съ нѣкоторыми формальностями—рядъ.

Но слѣдуетъ ли этотъ выводъ отнести и ко временамъ болѣе древнимъ, чѣмъ Русская Правда третьей редакціи? *Духовная есть до нѣкоторой степени формальный рядъ*, при чемъ въ грамоту вносится и то, что въ рядѣ словесномъ или подразумѣвается, или, вѣрнѣе, высказывается: инвентарная часть, „кому что дати, на комъ что взяти“. Но, говоримъ, нужно ли видѣть во всемъ этомъ порядокъ древнѣйшій? Справедливо, что предыдущія редакціи Русской Правды ничего не говорятъ о завѣщаніяхъ; однако, выше было показано, что уже для X вѣка на основаніи 13 ст. Олегова договора съ Греками нужно съ вѣроятностью признать существованіе словеснаго ряда: всѣ черты словеснаго ряда, какъ онъ описанъ въ Рус. Правдѣ, есть и въ „обряженьи“ временъ договоровъ. Но въ той же статьѣ договора есть указаніе и на письменный рядъ — *обряженье можетъ быть совершено письменно*; о немъ говорится: „кому будетъ писалъ наслѣдити“. У Руссовъ тогда уже были въ ограниченномъ количествѣ люди грамотные—нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что „рядъ“ записывался по крайней мѣрѣ изрѣдка, что идея письменнаго ряда, вродѣ рукописанья Климента, уже ютилась въ обычномъ правосовершеніи Руссовъ. Пускай писанный рядъ X вѣка будетъ въ формальномъ отношеніи еще менѣе совершененъ, нежели рукописанье XIII вѣка; пускай письменное духовное завѣщаніе существовало, употребляя насмѣшливое выраженіе Никольскаго, лишь въ смыслѣ „той бумаги, на которой духовникъ... записывалъ слова умирающаго и самихъ словъ, въ которыхъ умирающій выражаетъ предсмертныя... желанія“ говоритъ Никольскій [1]: мы знаемъ, что это ошибочно—*распоряженія, согласныя обычаю, санкціонированному волей завѣщателя*, нужно сказать. *Въ X вѣкѣ уже существовало духовное завѣщаніе приблизительно какъ рядъ Русской Правды; это завѣщаніе могло совершаться словесно и письменно.*

---

[1]) „О началахъ“—стр. 342.

Раньше было сказано, что въ лѣтописи занесено нѣсколько письменныхъ завѣщаній: одно завѣщаніе монаха, два княжескихъ; для князей и монаховъ не было особыхъ порядковъ завѣщаній и въ позднѣйшую эпоху; не могло ихъ быть и до Русской Правды. Всѣ три завѣщанія, хотя „не выполняютъ понятія Рус. Правды о рядѣ", но и не противорѣчатъ ей. Два изъ нихъ названы рукописаньями, „т. е. такимъ терминомъ, который впослѣдствіи спеціально пріуроченъ къ завѣщаніямъ" [1]). Нѣкоторое доказательное значеніе имѣютъ, въ виду согласія съ послѣдующими явленіями, и эти писанныя завѣщанія: они подкрѣпляютъ мысль о существованіи письменныхъ завѣщаній до Р. Правды, какъ мы полагаемъ, уже въ X вѣкѣ; оговоримся, что для X вѣка словесный и письменный рядъ только вѣроятны, въ XIII вѣкѣ тотъ и другой несомнѣнно практикуются и регламентируются.

1. Историческое развитіе завѣщаній въ періодѣ обычая до Цар. Судебника.—Намъ пришлось много лавировать, чтобы по возможности избѣгнуть подводныхъ скалъ и тайныхъ мелей. Теперь, соединяя всѣ точки поворотовъ, мы получаемъ такую прямую пути, которымъ шло историческое развитіе древне-русскихъ духовныхъ завѣщаній въ ту эпоху, съ которою мы знакомимся.

Предположительно съ X вѣка существуетъ „рядъ" Р. Правды словесный и письменный въ зачаточномъ видѣ; послѣдній появляется первоначально въ самой несовершенной формѣ, какъ простая запись словеснаго ряда во всемъ его объемѣ. Но для XIII в. несомнѣнно существованіе двухъ формъ завѣщанія: завѣщанія словеснаго („рядъ")и завѣщанія письменнаго („рукописанье"); прежде же оба порядка обозначались однимъ терминомъ: *„обряженье"*.

Рядъ по Р. Пр. есть словесный неформальный актъ передачи наслѣдства выбраннымъ по обычаю преемникамъ, скажемъ, „имущественной личности" завѣщателя. То-же самое имѣетъ въ виду *рукописанье*, зачаточно формальный письменный рядъ. Въ рукописаньи выписываются вещныя права, долги и требованія. Право совершить рядъ или оставить рукописанье сводится къ фактическому обладанію, въ качествѣ домохозяина, наслѣдственною массою (личная собственность или семейная—безразлично). Другихъ ограниченій нѣтъ ни для

[1]) *Вл.-Буданов*—Обзоръ, стр. 409.

кого. Наслѣдственная масса передается по ряду и рукописанью или цѣликомъ, или повытно, согласно назначеніямъ отца.

Формальности совершенія ряда неизвѣстны; формы рукописанья постепенно опредѣляются въ періодъ духовныхъ и Псков. Суд. Граматы. *Духовная* есть болѣе формальное рукописанье, а въ сущности рядъ; въ духовной полагается инвентарная часть.

Побочное содержаніе духовной является въ нашихъ источникахъ (неизвѣстно, такъ-ли было и на дѣлѣ) въ слѣдующей постепенности. Съ древнѣйшихъ временъ, согласно Уставу Владимира, допускается отпускъ рабовъ на волю по духовной. Въ XIII уже вѣкѣ можно было завѣщать имущество въ собственность или-же въ пользованіе—владѣніе. Часть женѣ извѣстна съ того-же времени; эта часть поступаетъ женѣ въ собственность. Главный легатаръ всегда церковь: часть по душѣ. Уже въ XIII вѣкѣ ясны зачатки душеприкащичества; этотъ институтъ развивается въ XIV—XV вѣкахъ и далѣе. Въ періодъ XIV—XVII вѣка появляются новыя черты духовныхъ: субституціи.

Важнѣйшій прогрессъ замѣчается въ формахъ и совершеніи завѣщаній. Словесный рядъ, вѣроятно, продолжалъ примѣняться. Но при мало-мальски крупномъ наслѣдствѣ и наличности грамотнаго человѣка пользовались письменною формою завѣщанія. Завѣщатель долженъ быть въ здравомъ умѣ и составлять грамату безъ принужденія; объ этомъ нужно упомянуть въ завѣщаніи—духовной. При совершеніи духовной соблюдалось присутствіе духовнаго отца, быть можетъ еще съ XIII вѣка и ранѣе. Съ теченіемъ времени входитъ въ употребленіе подпись завѣщателя, но она не обязательна; долженъ подписаться писавшій завѣщаніе; подписываютъ актъ и свидѣтели, въ неустановившемся твердо числѣ. Написанная духовная сдается на храненіе, а вмѣстѣ для явки, утвержденія, не ранѣе чѣмъ съ XIV вѣка; въ этомъ дѣйствіи слиты и формальное и существенное разсмотрѣніе духовной [1]). Обрядъ явки отпечатлѣлся на самихъ документахъ духовныхъ завѣщаній.

„*Порядная*“ Пс. Судн. Грамоты есть та-же духовная.

Итакъ: „обряженье“, „рядъ“ и „рукописанье“, „духовная“ и „порядная“—вотъ *типы* древне-русскихъ завѣщаній *на основаніи терми-*

---

[1]) *Устряловъ*.—l. c., стр. 22.

новъ. Въ сущности же главныя черты позднѣйшихъ завѣщаній выяснились въ обычаѣ уже XIII в. и даже, можно предположить, въ обряженьи X вѣка. Въ формахъ же и формальностяхъ при совершеніи завѣщаній на глазахъ исторіи быстрый прогрессъ. При этомъ нельзя согласиться, чтобы въ древности смѣшивались столь различные акты какъ *дареніе* и *завѣщаніе*. Полагаемъ, что Рус. Пр. различаетъ дареніе на случай смерти отъ наслѣдованія по завѣщанію съ полною юридическою точностью; менѣе опредѣленно выражается Псковская Суд. Грамота, но и ей извѣстно коренное различіе обоихъ актовъ.

Но нами до сихъ поръ не приняты въ расчетъ памятники права Московскаго Государства. Между тѣмъ, кромѣ уставныхъ и губныхъ граматъ, которыя ничего не даютъ для нашего вопроса, есть еще Судебники. Что же мы находимъ въ нихъ?

Постановленія обоихъ Судебниковъ относятся почти исключительно къ процессуальному праву; на гражданское они смотрятъ довольно безразлично. Надо думать, что сфера гражданскаго права предоставлялась дѣйствію обычая; въ частности такъ было и съ духовными завѣщаніями. Въ 1-мъ судебн. есть статья (с. 60), повторенная и въ Суд. Царскомъ (с. 92), которая говоритъ: „а который человѣкъ умретъ безъ духовные грамоты“... и далѣе опредѣляетъ порядокъ законнаго наслѣдованія; но постановленій о духовныхъ нѣтъ никакихъ; конечно, онѣ совершались по обычаю, а именно такъ, какъ показано выше: московскія духовныя, мы видѣли это на княжескихъ, не отличаются отъ прочихъ духовныхъ и псковской порядной; значитъ, обычное право дѣйствовало и въ Москвѣ, по крайней мѣрѣ, что касается нашего вопроса. Духовныя нормировались обычаемъ въ Москвѣ во времена Судебниковъ и позднѣе.

Въ судебникѣ по списку Татищева приводится указъ 1556 года (л. 7065) генваря 2, въ которомъ мужу запрещается быть „прикащикомъ“ жены; „потому что жена въ его волѣ, что ей велитъ, то она и пишетъ“, объясняетъ указъ; Татищевъ отъ себя прибавляетъ: „должно и о мужѣ то-же разумѣть“ [1]). Но что означаетъ запрещеніе быть „прикащикомъ“: не позволяется мужу быть у жены душеприкащикомъ или наслѣдникомъ по духовой? По терминологіи духовныхъ первое,

[1]) Судебникъ, изд. *Татищева* (2-е изд. 1786 г.)—п. 122, стр. 157.

по смыслу указа—второе: такъ понялъ указъ и Татищевъ; недаромъ онъ въ примѣчаніи распространяется о правѣ перваго пріобрѣтателя располагать своимъ имѣніемъ [1]). Такое пониманіе согласно и съ сущностью древнерусскаго душеприкащичества: душеприкащикъ былъ только исполнителемъ завѣщанія, лицомъ мало заинтересованнымъ. Что-же до неправильно употребленнаго термина (слѣдовало сказать „приказникомъ"), то вотъ слова пр. Дювернуа: „московскій законъ выросъ не изъ обычая" [2]), ему легко было перепутать обычные термины.

Указъ, при всякомъ пониманіи, пошелъ противъ обычая: прежде не было такихъ внѣшнихъ ограниченій ни по отношенію къ „прикащикамъ", ни по отношенію къ „приказникамъ". Этотъ указъ оказался предвѣстникомъ новыхъ порядковъ. Статья 85 Царскаго Судебника и совсѣмъ дышетъ чѣмъ то особеннымъ, доселѣ не знакомымъ: она спеціально обращаетъ взоръ къ одному только виду имуществъ и озаглавливается: „О вотчинахъ судъ".

Въ Судебникахъ больше нѣтъ ничего интереснаго для выясненія духовныхъ завѣщаній; но *поскольку московская жизнь держалась старины*, обычая, *постольку для нея справедливы всѣ наши выводы объ обряженьи, рядѣ, рукописаньи, духовной* и *порядной* и объ ихъ признакахъ. Оба отмѣченые въ Судебникахъ указа (ук. 1557 и ст. 85) откроютъ собою, какъ убѣдимся, цѣлый рядъ дальнѣйшихъ законовъ, характеризующихъ собою второй періодъ развитія древне-русскихъ завѣщаній, который тѣсно связанъ съ современностью; его опредѣляютъ слова: *затрудненія съ вотчинами и формальностями*. Однако, Судебники безсознательно еще подтвердили (с. 60 I-го и с. 92 Ц. Суд.) взглядъ обычнаго права, по которому въ наслѣдственной массѣ недвижимое стояло наравнѣ съ движимымъ имуществомъ; обѣ статьи говорятъ въ одно слово: „ино статокъ весь и земли" такимъ то наслѣдникамъ; по неточному выраженію Судебниковъ значеніе движимости и недвижимости совершенно уравнивается; говоримъ по неточному выраженію, такъ какъ извѣстно, что въ древности „статокъ" былъ понятіемъ болѣе широкимъ и могъ обнимать „домъ", „все" или „заднúцу" Русской Правды.

---

[1]) *Тамъ-же*—примѣчаніе.

[2]) „Источники и судъ"—стр. 289.

Такимъ образомъ, *Судебники стаятъ на рубежѣ перехода изъ перваго періода, во второй.* Они примыкаютъ къ древности, ибо завѣщаніе предоставлено обычаю, и Судебники держатся одинаковыхъ съ обычнымъ правомъ взглядовъ на значеніе поземельнаго имущества, что касается наслѣдованія по завѣщанію. Они открываютъ новый періодъ, являясь (ук. 1557 г. и ст. 85 Ц. С.) предвѣстниками будущаго.

2. Византійское вліяніе и значеніе древняго завѣщанія.—Но прежде чѣмъ идти далѣе, мы бы должны дать обѣщанное объясненіе особенностямъ духовныхъ завѣщаній, появлявшимся постепенно въ нашихъ источникахъ и, быть можетъ, въ сходной постепенности, въ древнерусскомъ обычномъ правѣ. Дѣйствительно объясняетъ правовыя явленія только историко-сравнительное изслѣдованіе ихъ; но если оно не сдѣлано, можно-ли по крайней мѣрѣ находить такое или иное „вліяніе", какъ это нерѣдко дѣлается въ особенности по отношенію къ Византіи? Тутъ возможны только предположенія, чтобы не сказать гаданія. Конечно, дѣла о наслѣдствѣ еще Церковными Уставами переданы духовенству, хотя и не исключительно ему; изъ Русск. Правды видно, что ихъ могъ рѣшать и князь [1]). Справедливо, что духовенство могло лично вліять на завѣщателей; возможно, что ему мы обязаны правиломъ „а на самого часть дати по души" [2]). Считаютъ вѣроятнымъ приписать его вліянію и прогрессъ въ формахъ завѣщаній [3]); а если такъ, то черезъ посредство клира и византійское право повліяло на русскія духовныя граматы: духовенство имѣло въ рукахъ византійскіе законы. Клерикальнымъ вліяніемъ думаютъ оправдать и самое названіе „духовная" [4]); но слово можетъ быть и другаго происхожденія: граматы иногда именуются „душевными"; успокоеніе души умирающаго, конечно, достигалось ею; отсюда и могло возникнуть самое названіе. Но положительно впрочемъ извѣстно, что не одно успокоеніе души, да и не оно преимущественно было сущностью и цѣлью духовныхъ грамотъ; не одною „задачею очистить душу умершаго исчерпывается все отношеніе наслѣдника къ наслѣдодателю" [5]); въ этомъ,

---

[1]) Рус. Правда, ст. 117 Кар.—Христоматія I, стр. 76.

[2]) Напр., *Вл.-Будановъ*—Обзоръ, стр. 408.

[3]) Не *Дювернуа* и не *Сергѣевичъ* (см. ниже).

[4]) *Сахаровъ*—1 с., стр. 92 и сл.

[5]) *Дювернуа* –Источ. и судъ, стр. 147.

намъ думается, мы убѣдились достаточно. Утверждать, что духовныя имѣли „чисто нравственный характеръ", что онѣ только „между прочимъ касались имущественныхъ отношеній" [1])—значитъ, по нашему мнѣнію, игнорировать все, сказанное памятниками древне-русскаго обычнаго права и открываемое юридическими сдѣлками. Вліяніе церкви и, черезъ ея посредство, византійскаго права допустимо; „но мѣра этого вліянія не можетъ быть выяснена" [2]), говоря словами проф. Сергѣевича. По отношенію къ духовнымъ оно было вообще невелико. Компетентные судьи находятъ въ русскихъ духовныхъ лишь весьма отдаленное сходство съ завѣщаніями по византійскому праву. Вотъ какъ говоритъ проф. Дювернуа о сходствѣ русскаго завѣщанія съ завѣщаніемъ по Прохирону: „вся формальная сторона нашихъ духовныхъ грамотъ, цѣль ихъ, ихъ содержаніе совершенно иные" [3]); тутъ все справедливо, кромѣ сказаннаго о несходствѣ цѣли: но цѣль и характеръ духовныхъ уже заложены чуть не съ X-го вѣка и конечно коренныя русскія, а не заимствованныя извнѣ.

Въ Эклогѣ есть „слѣды институтовъ римскаго порядка совершенія завѣщаній" [4]); конечно, въ этомъ порядкѣ нѣтъ ничего общаго съ составленіемъ „рукописанья" или положеніемъ „порядной" въ ларь св. Троицы. Но съ Закономъ Суднымъ дѣло обстоитъ иначе; въ Законѣ Судномъ находится „рядъ положеній о духовныхъ, которыя по своему содержанію вовсе не соотвѣтствуютъ практикѣ, отразившейся въ Р. Правдѣ, *ибо* въ Р. Пр. не видимъ письменности при совершеніи завѣщаній... не видимъ „поручниковъ" [5]) (душеприкащиковъ). Мы, напротивъ, видимъ въ Р. Пр., или вѣрнѣе въ ея время, и письменность при совершеніи завѣщаній (духовная Климента), и, въ нѣсколько болѣе позднѣе время, а въ эмбріональной формѣ и тогда,—душеприкащиковъ; слѣдовательно сходство духовныхъ съ Закономъ Суднымъ, хоть не во многомъ, но наблюдается. Но отъ сходства очень далеко до заимствованія или даже вліянія. То-же относится къ Избранію изъ Моисе-

---

[1]) *Мейеръ*—l. c., стр. 747; въ томъ же духѣ—*Сахаровъ* (l. c. стр. 56): „покаянное слово", „душеспасительное дѣло".

[2]) *Сергѣевичъ*—Лекціи, стр. 643.

[3]) *Дювернуа*—тамъ-же, стр. 320.

[4]) *Тамъ-же*—стр. 320, 323.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 317.

выхъ законовъ. Болѣе важное мѣсто Книги Числъ: „за отсутствіемъ сыновей наслѣдуютъ дочери“ сходно съ Русской Правдой; въ ней „это нормальный порядокъ наслѣдованія“ и прочее [1]). По мнѣнію пр. Дювернуа, отсюда выходитъ, что „оно оказало прямое вліяніе на наслѣдственное право христіанской Россіи“: „ни Град. Законъ, ни Эклога не выражаютъ этого начала“ [2]), а должны же были Руссы откуда нибудь позаимствоваться...

Наряду съ этими частностями, нельзя не допустить, что „до образованія полной редакціи Правды Эклога и Прохиронъ не только были извѣстны, но прямо вліяли на ея редакцію“ [3]). Редакціонное, формальное вліяніе византійскихъ кодексовъ, какъ справедливо указываетъ пр. Цитовичъ [4]), могло имѣть мѣсто тѣмъ болѣе, что византійскіе сборники употреблялись въ славянскомъ переводѣ и до исхода XIII вѣка, т. е. въ то время, когда вырабатывалась Р. Правда [5]). Но это уже вопросъ общаго характера, при томъ, значеніе Кормчей для древней юридической практики, а тѣмъ болѣе ея воздѣйствіе на русское обычное право, мало извѣстно; вопросъ объ этомъ „принадлежитъ къ числу наименѣе разработанныхъ въ нашей литературѣ“ [6]), смѣемъ думать и послѣ выводовъ пр. Дювернуа, которые требуютъ болѣе вѣскихъ доказательствъ, чѣмъ подразумѣваемая неизбѣжность для Руссовъ заимствовать право у иноземцевъ.

Итакъ, *духовныя завѣщанія по Византійскимъ сборникамъ частью несходны съ нашими обычно-правными, древне русскими, частью напоминаютъ другъ друга въ подробностяхъ:* душеприкащики, письменная форма. Замѣтить сходство слѣдуетъ, но византійскому вліянію нужно ждать на этотъ счетъ убѣдительныхъ подтвержденій. Пока объясненіе появленія новыхъ частей завѣщанія можетъ быть дано только въ самомъ общемъ смыслѣ: потребности жизни, людскіе интересы, вообще вся совокупность условій, окружающихъ психическую дѣятельность человѣка,—вотъ кто на самомъ дѣлѣ были творцами

---

[1]) *Тамъ-же*—стр. 318.

[2]) *Ibidem.*

[3]) *Ibidem.*

[4]) „Исходные моменты“—стр. 58.

[5]) Какъ доказано *Павловымъ*; см. *Дювернуа*, назв. соч., стр. 312, 316.

[6]) *Дювернуа* – Источн. и судъ, стр. 315.

обычно-правныхъ воззрѣній на духовное завѣщаніе и дѣятелями, прогрессивно ихъ видоизмѣнявшими. Черезъ посредство психической организаціи человѣка Природа постепенно измѣняетъ, усложняетъ и, предположительно, улучшаетъ „формы" и „содержаніе" даже въ узкой сферѣ разсматриваемаго явленія обычнаго права. Но медленно подвигается этотъ процессъ обособленія, дифференціаціи.

3. Литовско-русское завѣщаніе.—Онъ становится замѣтнѣе, когда мы беремъ институтъ права въ цѣломъ его видѣ. Изъ общерусскаго обычнаго права уже довольно рано отдѣляется литовско-русская вѣтвь; это въ особенности замѣтно на духовныхъ завѣщаніяхъ. Въ уставной королевской грамотѣ жителямъ Витебской земли (1503 г.) содержится слѣдующее правило: „а который витблянинъ, вмирая, откажетъ остатокъ своего имѣнья кому, и въ то намъ не вступатися". Грамота излагаетъ здѣсь догму завѣщанія по обычному праву. Но какъ понять ея мысль: дозволяетъ ли грамота завѣщанія въ пользу стороннихъ лицъ [1]), или нѣтъ? Изъясняется это постановленіе сравненіемъ съ одновременною уставной подтвердительной грамотой жителямъ Кіевской земли (1507 г.) [2]): „и хто отходя зъ сего свѣта, у кого дѣтей не будетъ, а ни племени, а прикажетъ кому статки свои: ино намъ того не рушити". Изъ сопоставленія грамотъ видно, что въ обычаѣ было отказывать наслѣдство по завѣщанію и постороннимъ физическимъ лицамъ, *за неимѣніемъ родственниковъ (дѣтей и ближняго племени)*. Правило собственно дано въ отстраненіе претензій власти на имущество завѣщателя при отсутствіи наслѣдниковъ законныхъ, что и подтверждается другимъ мѣстомъ той же грамоты: „а будетъ пустый человѣкъ, ни дѣтей ни племени: ино на насъ то имѣнье", т. е. если оно не отказано кому либо стороннему, какъ позволено выше. Законные наслѣдники по обѣимъ грамотамъ дѣти и ближнее племя (какъ въ Псков. Суд. Грамотѣ); но хотя ст. 15. II. С. Гр. и предполагаетъ наслѣдниковъ изъ сторонихъ людей, не давая такимъ наслѣдникамъ иска, но въ Псковѣ обычай отказывать имѣніе, за отсутствіемъ родныхъ, стороннимъ лицамъ физическимъ не получилъ широкаго распространенія, поэтому о немъ говорится лишь мимоходомъ (можно

[1]) *Вл.-Будановъ*—Христоматія, т. II, стр. 47.

[2]) Обѣ грамоты напечатаны въ Христоматіи, т. II, стр. 56 и 46.

впрочемъ сомнѣваться въ немъ и вообще: ст. 15 несовсѣмъ ясно редактирована); въ литовско-русскихъ же областяхъ этотъ обычай, очевидно, существовалъ; его регламентируетъ жалованная грамота и въ подробности разъясняетъ подтвердительная [1]).

А тогда открывается первая черта различія литовско-русскаго обычая о завѣщаніяхъ отъ общерусскаго: наслѣдники изъ сторонннхъ людей безъ сомнѣнія признаются литовско-русскимъ правомъ, а еще можно сомнѣваться, допускаетъ ли ихъ Пск. Суд. Грамота. Кіевская грамота записала и другую догму тамошней пошлины. Позволяется „по животѣ... записати жонѣ на имѣньи пѣнязи... на одной части, а имѣнья не записывати"; при этомъ: „што будетъ ей мужъ записалъ" противополагается „имѣнью", такъ что въ случаѣ вторичнаго замужества „съ тымъ идетъ", что ей записано, „а имѣнье дѣтемъ оставити". Женина часть, совсѣмъ какъ по Русской Правдѣ: „а что на ню мужъ возложилъ"; но разница въ томъ, что по Русской Правдѣ, (это же видно и изъ духовныхъ грамотъ) женѣ, особенно съ дѣтьми, можно было отказать и „имѣнье", т. е. вообще наслѣдственное имущество; по терминологіи Кіевск. Гр. можно было „записати статокъ", —а по Литовскимъ обычаямъ этого уже въ XV—XVI вѣкѣ сдѣлать было нельзя. Жена, мало того что не наслѣдуетъ, „но получаетъ только часть „пѣнязей", а не „имѣнья".

Это важныя отличія литовско-русскаго завѣщанія. Но ранѣе литовско-русское завѣщательное право было почти однородно съ общерусскимъ. Въ самомъ дѣлѣ, ранѣе, напр. въ жалованной граматѣ короля Казимира (1457 г. мая 2) [2]) находимъ такое постановленіе: „такожь предреченыи княжата и рытеры, шляхтичи, боярѣ, мѣстичи имѣніа своя и отчины... съ правомъ имаютъ держати... и добровольную моць имаютъ продати и замѣнити, и зычити, и дарити, *къ своему лѣпшому обернути*;.... такожъ по смерти отцовѣ, сынови и дочки отъ своее отчины не имаютъ отдалены быти, але съ ихъ ближними съ полнымъ правомъ имаютъ володѣти" [3]). Тутъ имѣлось въ виду опредѣлить всѣ жалуемыя права; между другими видно наслѣдованіе по закону (дѣтей и ближнихъ), дареніе и прочее, но почему пропущено

---

[1]) Уст. Кор. Гр. 1503 г. и Уст. Подтв. Гр. 1507 г. (См. предыд. примѣчаніе).

[2]) Христомат. II, стр. 23 и сл.

[3]) Жал. Кар. Гр. 1457 г, ст. 6 и ст. 7, Христом. II, стр. 27—28.

завѣщаніе? Полагаемъ, что пропуска нѣтъ: завѣщаніе разумѣется подъ выраженіемъ „къ своему лѣпшому обернути"; а кто можетъ быть болѣе „лѣпшій", чѣмъ законные наслѣдники—дѣти? Они и могутъ быть назначены въ духовномъ завѣщаніи наслѣдниками; такой порядокъ былъ основнымъ и по общерусскому праву. Итакъ, можно думать, что еще за полъ столѣтія до Кіевской и Витебской грамотъ сходство завѣщаній литовскихъ съ общерусскими въ отношеніи выбора наслѣдника наблюдается, хотя не слишкомъ ясно. Напротивъ, право завѣщать принадлежало въ Литвѣ не всѣмъ гражданамъ; его „лишены были невольные и полусвободные слуги князя" [1]) литовскаго. Если такъ, то хотя по назначенію наслѣдника еще въ XV вѣкѣ Литовско-Русское право было слито съ общерусскимъ, но *уже въ XIII вѣкѣ обособилось* по правамъ лицъ дѣлать завѣщанія: по Рус. Правдѣ и рабы завѣщали. Словомъ, какъ мы сказали, литовско-русское завѣщаніе рано стало отходить отъ общерусскаго и формировать свои отличительные признаки. Впослѣдствіи обособленіе все усиливалось, разстояніе между обоими типами завѣщаній, происшедшихъ отъ одного корня, увеличивалось. Древне-русское завѣщаніе пошло своею дорогою, литовско-русское—своей; на этомъ перекресткѣ намъ и приходится съ нимъ распрощаться. Историческія судьбы разъединили двѣ отрасли одного народа и, говоря о русскомъ гражданскомъ правѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ, нельзя уже долѣе причислять къ нимъ и литовско-русское.

§ 6. ДАЛЬНѢЙШЕЕ РАЗВИТІЕ ЗАВѢЩАНІЙ ПО ОБЫЧАЮ.

Но что же сталось съ тѣмъ русскимъ духовнымъ завѣщаніемъ, съ которымъ мы уже ознакомились по Русской Правдѣ, Псковской Судной Граматѣ и Судебникамъ? Для одной части населенія оно постепенно смѣнилось завѣщаніемъ по закону, но для другой оно, быть можетъ измѣнившись нѣсколько, должно было сохраниться. Закрѣпощеніе крестьянъ постепенно лишило ихъ гражданскихъ правъ; однако, что можно было на дѣлѣ передать по наслѣдству, то оставалось въ ихъ средѣ подъ дѣйствіемъ обычая. Этимъ идея завѣщанія поддержи-

[1]) *Вл.-Буданов*ъ—Христоматія II, стр. 29 прим.

валась въ сознаніи крестьянскаго сословія. Подробныхъ свѣдѣній о ростѣ духовныхъ завѣщаній по обычаю во времена, наступившія съ Судебниками, кажется, почти нѣтъ. Впрочемъ, духовныя грамоты обычно-правнаго характера попадаются до позднѣйшихъ временъ, до самаго конца XVII вѣка (сохранилась, напр., духовная 1691 года [1]). Существованіе завѣщаній въ обычаяхъ крестьянъ, по крайней мѣрѣ на сѣверѣ Россіи, подтверждается по отношенію къ землеотчужденію по завѣщанію: въ XVI, XVII и даже XVIII вѣкахъ „съ одной стороны права крестьянина являются со всѣми привычными намъ аттрибутами неограниченной полной собственности: (крестьяне).... дарятъ, завѣщаютъ“ [2]) земли. Надо допустить, что идея завѣщанія не умерла и въ періодъ наибольшаго развитія крѣпостнаго права [3]); не могли-же обычаи о завѣщаніяхъ сформироваться заново въ теченіе какихъ нибудь тридцати лѣтъ, прошедшихъ съ 19 февраля; кромѣ того собираніе юридическихъ обычаевъ, въ томъ числѣ и обычаевъ о завѣщаніяхъ, началось въ Россіи уже давно, съ первыхъ дней [4]) по освобожденіи крестьянъ. Собираніе обычаевъ съ того времени прогрессивно [5]) возрастало. Было, значитъ, что собирать. Итакъ, есть основаніе ожидать въ современномъ обычномъ правѣ встрѣчи съ духовнымъ завѣщаніемъ, генетически смѣнившимъ древне-русское обычноправное.

Какъ извѣстно, о современномъ обычномъ правѣ въ литературѣ образовались два различныхъ мнѣнія. Одни считаютъ, что есть до нѣкоторой степени единое русское обычное право, преимущественно крестьянское обычное право. Другіе не признаютъ этого, полагая, что обычаи по мѣстностямъ слишкомъ разнообразны, чтобы говорить о единомъ обычномъ правѣ. Сверхъ того даже представители перваго мнѣнія признаютъ большія трудности въ познаніи современнаго обычнаго права. Разбирать, правы ли вообще тѣ, кто отрицаетъ современное обычное право, мы не должны; что они ошибаются въ отношеніи духовныхъ завѣщаній, въ этомъ мы сейчасъ убѣдимся. Но

---

[1]) А. до Ю. Б. № 86 IV (см. выше).

[2]) *Ал. Ефименко*—назв. соч., стр. 250, 290, 297, 298.

[3]) *Филипповъ*—назв. соч., стр. 47.

[4]) Подробнѣе см. у *Матвѣева* въ „Сборникѣ нар.-юр. обычаевъ“, стр. 2, еще подробнѣе у *Соловьева*—назв. соч., 324 и слѣд.

[5]) См. *Мухина*—назв. соч., стр. 5—6.

трудности познанія должны быть приняты во вниманіе. Свѣдѣнія объ обычномъ правѣ почерпаются изъ непосредственныхъ распросовъ и наблюденій, изъ разсмотрѣнія сдѣлокъ и изъ судебныхъ рѣшеній. Это главные источники познанія нашего обычнаго права; правда, еще покуда нѣтъ кодексовъ обычнаго права или хотя бы сборниковъ его на подобіе древнихъ, но вмѣсто нихъ мы имѣемъ самоличное формулированіе обычаевъ наблютателями и изслѣдователями, это тоже продуктъ отвлеченія не менѣе, если не болѣе совершеннаго [1]), чѣмъ въ древности; вѣдь и Русскую Правду составляли не богъ вѣсть какіе juris conditores. Самыя сдѣлки—источникъ столь же важный для познанія теперешняго обычнаго права, сколь важенъ онъ для возстановленія древняго; при осторожности онѣ могутъ научить многому. Но особенно не довѣряютъ рѣшеніямъ волостныхъ судовъ [2]). Отмѣчаютъ ихъ шаткость [3]); недавно еще выражались подобнымъ образомъ, напримѣръ: „что мы видимъ въ значительной массѣ судебныхъ рѣшеній? одни приговоры или доводы личные волостныхъ судей... самая суть дѣла—*обычай не выдвинутъ* въ такихъ рѣшеніяхъ, какъ бы слѣдовало, *а умолчанъ какъ слишкомъ извѣстый, безспорный*“ [4]). Чего хотятъ при этомъ: ссылокъ на статьи.... неписаннаго обычая? Что обычай умолчанъ—это только доказываетъ его подразумѣваемость, „какъ извѣстнаго и безспорнаго“, и „личные“ доводы судей, конечно, изъ него и взяты; иначе рѣшенія никого бы не удовлетворяли, ни тяжущихся, ни судей. Открыть это подразумѣваемое есть дѣло изучающаго обычаи; оно представляетъ извѣстныя трудности, вовсе не непреодолимыя; нужно только умѣнье отличать существенное отъ несущественнаго; но правду говорятъ, что такое умѣнье есть необходимое качество всякаго разскащика. Но съ другой стороны небрежность записей рѣшеній, иногда умышленная ихъ недобросовѣстность, тоже имѣютъ свое значеніе; поэтому слишкомъ превозносить судебныя рѣшенія въ качествѣ источника познанія обычаевъ не приходится. Годятся въ дѣло всѣ источники, но осторожность требуетъ осмотрительности.

---

[1]) *Филиппов*ъ, наоборотъ, считаетъ, что прежніе сборники точнѣе (и полнѣе)—l. cit., стр. 46; трудно доказать это съ убѣдительностью.

[2]) *Кавелинъ*—„Гражданское уложеніе и крестьянское право“, въ Ю. В. 1886 г., Сент., стр. 109, 110: „жалкіе обрывки“, „предпочтительнѣе живой голосъ народа“.

[3]) *Рева*—„Законъ, жизнь и обычное право“, Ю. В. 1889 г., Май, стр. 118.

[4]) *Калачовъ*—докладъ на съѣздѣ юристовъ, стр. 8.

Духовное завѣщаніе по современному русскому обычному праву.— Въ настоящее время свѣдѣній объ обычномъ правѣ вообще и въ частности о завѣщаніяхъ имѣется такъ много, что ими можетъ быть вполнѣ доказано слѣдующее положеніе: *современное обычноправное завѣщаніе повторяетъ почти до мельчайшихъ подробностей формы и содержаніе завѣщаній древности, будучи тождественно съ ними и въ существѣ.* Сходство крестьянскихъ обычныхъ завѣщаній съ древнерусскими подмѣчено изслѣдователями давно. Уже Бѣляевъ [1]) говоритъ о немъ; то-же можно найти и у другихъ [2]). Остается только документально подтвердить сказанное, изложивъ въ порядкѣ нѣкоторыя данныя по обычному праву; они сами за себя говорятъ.

а. Совершеніе.—Завѣщанія, какъ и въ древности, носятъ разнообразныя наименованія; называются „благословленіями“ [3]), „отказными письмами“ [4]), „духовными памятями“ [5]), „устными приказами“ и „устными памятями“ [6]), также „духовными завѣщаніями“ [7]). Они совершаются и словесно, и письменно [8]). Изустныя завѣщанія совершаются обыкновенно при однихъ домашнихъ, рѣдко при посторонникъ свидѣтеляхъ [9]); словесныя завѣщанія не признаются дѣйствительными только тогда, когда при составленіи ихъ присутствовало одно лицо, наиболѣе заинтересованное въ наслѣдствѣ, и если завѣщаніе сдѣлано именно въ интересахъ этого лица [10]). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ устныя завѣщанія въ большомъ употребленіи [11]), „отчасти

---

[1]) „Наслѣд. безъ завѣщ.“—стр. 116 и 79; *Оршанскій* („Изслѣд. по обычн. праву“, стр. 76) видитъ подтвержденіе этой мысли у *Бѣляева* на стр.: 24, 32, 33, 40, 45, 46, 68, 70, 75, 72, 122!

[2]) Напр. *Малышевъ*—Курсъ, т. I, стр. XXXVII; *Мухинъ*—назв. соч., стр. 304, 303; *В. Н.* (рецензія на книгу *А. Ефименко*)—Ю. В. 1889 г., августъ, стр. 674; повидимому то же *Калачовъ*—рѣчь, стр. 10.

[3]) *П. Ефименко*—назв. соч., стр. 46.

[4]) *Костровъ*—назв. соч., стр. 45.

[5]) *Матвѣевъ*—Очерки, стр. 35; Соловьевъ—назв. соч. I, стр. 104.

[6]) *Пахманъ*—Обыч. право, т. II, стр. 315, 236.

[7]) *Титовъ*—Назв. соч. 64; *Пахманъ*—l. c., II, стр. 313.

[8]) Тамъ-же—стр. 314; *Соловьевъ*—l. c., стр. 102, 104; *Гольмстенъ*—„Двадцатилѣт. практика“, стр. 122; *Костровъ*—l. c. стр. 45.

[9]) *П. Ефименко*—l. c.; не противъ и *Пахманъ*—l. c. II, 334—335.

[10]) *Добротворскій*—назв. соч., стр. 2, 293.

[11]) *Пахманъ*—II, 315; *Ефименко*—l. c., стр. 71.

въ силу неграмотности, а больше въ силу обычая“ [1]). При совершеніи письменнаго завѣщанія необходимо присутствуетъ духовный отецъ, священникъ [2]); онъ-же считается наиболѣе надежнымъ свидѣтелемъ и скрѣпляетъ завѣщаніе своею подписью, иногда и приложеніемъ церковной печати [3]). Свидѣтелей берутъ одного или „даже двухъ“ [4]); бываетъ и до четырехъ [5]). Подписи завѣщателя большаго значенія не придаютъ; достаточно, если лицо, писавшее завѣщаніе подъ диктовку завѣщателя, было вполнѣ добросовѣстно и подтверждаетъ завѣщаніе и если оно пользовалось общимъ уваженіемъ, какъ напр. священникъ [6]); въ послѣднемъ случаѣ можно обойтись и вовсе безъ свидѣтелей; если же писецъ не удовлетворяетъ условію всеобщаго уваженія, то для признанія завѣщанія нужно, чтобы присутствовалъ по крайней мѣрѣ одинъ посторонній свидѣтель [7]). Въ формахъ совершенія завѣщаній, какъ устныхъ такъ и письменныхъ, видна цѣль, удостовѣриться, какія именно распоряженія сдѣланы завѣщателемъ; разъ цѣль эта достигается, то можно удовольствоваться и самыми не сложными формами совершенія [8]). Формы самаго акта изслѣдованы мало, за то все остальное въ завѣщаніяхъ описываютъ довольно подробно.

б) **Лица завѣщающія.**—Завѣщаніе можетъ сдѣлать только отецъ-домохозяинъ, въ большой или малой семьѣ безразлично [9]). Мать, хотя остается хозяйкой-распорядительницей [10]), такъ что даже наслѣдственный хозяинъ подчиняется ея вліянію и безъ ея участія не пользуется правомъ отчуждать имущества [11]), но повидимому, завѣщаніе отца остается въ силѣ; свое имущество мать можетъ завѣщать [12]), правиль-

---

[1]) *Дашкевичъ*—„Будущее гражд. ул. и народные обычаи“, Ю. В. 1886 г., августъ, стр. 519.

[2]) *Соловьевъ*—l. c., стр. 104; *Костровъ*—l. c. стр. 45.

[3]) *Дашкевичъ*—l. c, стр. 518.

[4]) *Добротворскій*—l. c., стр. 293; *Соловьевъ*—(l. c. 104): „не менѣе двухъ“.

[5]) *Ibidem.*

[6]) *Пахманъ*—l. c., стр. 338.

[7]) *Добротворскій*—l. cit.

[8]) *Гольмстенъ*—l. cit.

[9]) *Пахманъ*—l. c., стр. 317, 308.

[10]) *Тарновскій*—назв. соч. стр. 38; *Евреинова*—назв. соч., стр. 29; *Доброжворскій*—l. c., стр. 290, 291 (вліяніе на раздѣлъ).

[11]) *П. Ефименко*—l. c., стр. 63.

[12]) *Соловьевъ*—l. c., стр. 103.

нѣе, дарить на случай смерти. Ограниченія правъ метери вытекаютъ не изъ ея пола, а изъ материнства, какъ въ древности; вообще, женщина къ завѣщанію правоспособна [1]) Несовершеннолѣтніе обыкновенно не бываютъ домохозяевами и завѣщаній не дѣлаютъ [2]). „Цѣлый умъ" конечно требуется; но это требованіе почти ни у кого изъ собирателей обычаевъ не отмѣчено. Совмѣстныя завѣщанія допускаются [3]).

в) Содержаніе завѣщанія вообще.—Завѣщаніе касается обоихъ родовъ имущества, движимости и недвижимости [4]), родоваго недвижимаго, поскольку оно существуетъ у крестьянъ, и благопріобрѣтеннаго [5]). „О пользованіи землею послѣ умершаго члена общины также входитъ артикулъ въ завѣщаніе" [6]). Нѣтъ указаній о переходѣ долговъ на наслѣдника по завѣщанію [7]), хотя требованія переходятъ [8]). Догма наслѣдства, впрочемъ, живетъ нерушимо; примѣняется она, надо думать, и въ случаѣ завѣщательнаго наслѣдованія, которое въ обычаѣ равноправно съ законнымъ. „Если задолжаетъ отецъ и умретъ, не заплативъ долга, то неотдѣленные сыновья принимаютъ обязательно долгъ на себя и выплачиваютъ его начисто, хотя бы со стороны кредитора и не было предъявлено никакой росписки въ этомъ долгѣ" [9]). Характерно, что офени-прикащики поступаютъ иначе: если есть возможность, то они не платятъ; но „для очищенія себя въ глазахъ сосѣдей—„*потому всетаки нехорошо*"—распускаютъ слухъ, что отецъ уплатилъ" [10]). Такъ глубоко внѣдрилось въ русское правосознаніе правильное пониманіе существа наслѣдства. У Соловьева сказано: „если наслѣдодатель имѣетъ долгъ и желаетъ уплатить его изъ наслѣдственнаго имущества, то объ этомъ онъ обыкновенно говоритъ въ самомъ завѣщаніи" [11]). Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы

---

[1]) *Пахманъ*—l. c., стр. 319.
[2]) *Ibidem.*
[3]) *Ibidem.*
[4]) *Тамъ-же*—стр. 326.
[5]) *Титовъ*—l. c., стр. 64.
[6]) *П. Ефименко*—l. cit.
[7]) Но ср. ниже.
[8]) *Пахманъ*—ibidem.
[9]) *Добротворскій*—l. c. 288, 289. *Гольмстенъ*—l. c., стр. 121, 122.
[10]) *Добротворскій*—Ibidem.
[11]) *Соловьевъ*—l. c., стр. 107.

безъ оговорки долгъ не переходилъ на наслѣдника по завѣщанію; напротивъ, переходъ нужно допустить, согласно воззрѣнію обычнаго права на равносильность обоихъ порядковъ наслѣдованія. При оговоркѣ, очевидно переходитъ и безкабальный долгъ. Таково главное имущественное содержаніе завѣщаній. По сравненію съ древностью новаго нѣтъ ничего.

α) **Не главная часть содержанія.**—Изъ наличнаго имущества завѣщателемъ назначаются выдѣлы. Прежде всего женѣ, и тогда наслѣдники не могутъ лишить ее этой части [1]), даже если бы она захотѣла выйти замужъ вторично [2]). Впрочемъ есть и обратное извѣстіе: говорятъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при вторичномъ замужествѣ женина часть отбирается [3]). Дѣлаютъ въ завѣщаніяхъ выдѣлы и другимъ лицамъ [4]); выдѣляютъ обыкновенно „корову либо лошадь, телѣгу и т. п., смотря по достатку“ [5]). Опредѣляется приданое дочери, если она выходитъ замужъ [6]). Исчисляется „сколько и чего именно употребить на поминовенье души“ [7]) и раздать нищимъ [8]). Если завѣщатель не надѣется, что наслѣдники раздѣлятся мирно, то назначаетъ имъ „распорядителя“ [9]), душеприкащика [10]); но это бываетъ рѣдко [11]). Душеприкащиковъ избираютъ изъ родственниковъ рѣже, чѣмъ изъ постороннихъ. Въ завѣщаніи могутъ быть назначены опекуны [12]).

Къ случайнымъ частямъ содержанія завѣщанія, нужно отнести и заключительныя наставленія жить дружно [13]), просьбы исполнить волю завѣщателя безпрекословно, раздѣлиться мирно, оказывать по-

---

[1]) *Тамъ-же*—стр. 103.

[2]) *Добротворскій*—стр. 290.

[3]) *Костровъ*—стр. 35; выдѣлъ можетъ быть сдѣланъ подъ условіемъ невыхода замужъ и тогда понятно отбирается при невыполненіи условія, см. *Соловьевъ*—l. c. стр. 103.

[4]) *Пахманъ*—стр. 283 и сл.

[5]) *П. Ефименко*—стр. 72; *Костровъ*—стр. 32, 33.

[6]) *П. Ефименко*—стр. 72; *Пахманъ*—стр. 329 и др.

[7]) *Титовъ*—стр. 63; *П. Ефименко*—l. cit.

[8]) *Соловьевъ*—стр. 104; *Тарновскій*—стр. 42.

[9]) *Добротворскій*—стр. 293.

[10]) *Соловьевъ*—тамъ-же.

[11]) *П. Ефименко*—тамъ-же.

[12]) *Пахманъ* - стр. 329.

[13]) *П. Ефименко*—стр. 73.

чтеніе матери [1]), и т. под. Этихъ наставленій нельзя разсматривать въ качествѣ условій для наслѣдованія; исполняются они не необходимо, при томъ не имѣютъ обязательнаго характера [2]).

β) **Главная часть содержанія.**—Но самая суть обычнаго завѣщанія конечно въ его главномъ содержаніе: *кто наслѣдникъ и какъ распредѣляется наслѣдство?* Наслѣдникъ, какъ и въ древности, тотъ же, что и безъ завѣщанія [3]): дѣти, но и жена [4]) (особенно въ Малороссіи [5]), чаще жена съ дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отецъ властенъ обойти одного или всѣхъ дѣтей [6]) и передать имущество дальнѣйшему родственнику; именно, когда дѣти заявили себя оскорбительными поступками [7]) по отношенію къ отцу или жена по отношенію къ мужу: такъ напр., мужъ не оставляетъ наслѣдства женѣ за непорядочность поведенія [8]): „потому что не имѣлъ никакой надежды на исправленіе моей жены". Exheredati'я возможна, но только такъ сказать перваго разряда наслѣдниковъ въ пользу слѣдующаго разряда ихъ; при бездѣтности распоряжаются и въ пользу постороннихъ [9]). Съ другой стороны наслѣдуютъ только невыдѣленныя дѣти. Такимъ образомъ современные обычаи согласны съ обоими толкованіями 53 статьи Пск. Суд. Граматы. Поскольку отецъ самъ держится взглядовъ обычнаго права, постольку выборъ наслѣдника не будетъ юридически необходимъ. Но теперь изрѣдка бываютъ попытки обойти законныхъ наслѣдниковъ и передать наслѣдство постороннимъ. Кромѣ указаннаго случая, передача наслѣдства стороннимъ допускается при завѣщаніи имущества въ пользу любовницы; такія завѣщанія всегда признаются [10]). Слѣдовательно и при наслѣдованіи сторонихъ лицъ,

---

[1]) *Пахманъ* II стр. 331.

[2]) *Тарновскій* -l. c. стр. 42.

[3]) *Пахманъ*—стр. 320.

[4]) *А. Ефименко*—l. c. стр. 160; *Соловьевъ*,- стр. 104; *Титовъ*—стр. 65; *П. Ефименко*—стр. 70.

[5]) *Барыковъ*—назв. соч., стр. 30.

[6]) *Пахманъ*—стр. 321.

[7]) *Тамъ-же*; *Соловьевъ*—стр. 102; *П. Ефименко*—стр. 70, 71; ср. *Титовъ*—стр. 64.

[8]) *Костровъ*—l. c. стр. 45.

[9]) *Титовъ*—ibidem: если нѣтъ законныхъ поводовъ, то нужно согласіе обычныхъ наслѣдниковъ на ихъ экстередацію.

[10]) *Титовъ*—стр. 66.

они назначаются завѣщателемъ не вопреки обычаю, а солидарно съ нимъ. Поэтому хотя въ обычномъ правѣ термины „необходимость“ и „произволъ“ и несовсѣмъ удобны, но въ общемъ справедливо, что завѣщатель, „*не можетъ выступить за предѣлы* того тѣснаго *круга лицъ*, который образуется *семьею* умирающаго“ [1]) и, добавимъ, *другими возможными по обычаю наслѣдниками*; всѣхъ ихъ назовемъ, пожалуй, необходимыми [2]).

Столько же несвободенъ завѣщатель и въ распредѣленіи имущества между наслѣдниками. Собиратели обычаевъ почти всѣ, особенно позднѣйшіе, признаютъ существованіе въ обычномъ правѣ крестьянъ семейной собственности [3]). Наслѣдованіе имъ представляется разложеніемъ семейнаго имущества [4]) и назначеніе завѣщательнаго произвола въ обычаѣ, по ихъ мнѣнію, ограничивается наиболѣе справедливымъ уравнительнымъ распредѣленіемъ имущаства между остающимися членами семьи [5]). Завѣщатель при этомъ неизбѣжно руководствуется общимъ мнѣніемъ объ уравнительности раздѣла, которое и есть велѣніе обычнаго права; такимъ образомъ *произволъ завѣщателя связанъ обычною нормою*; хотя въ то же время завѣщатель избираетъ наслѣдниковъ и распредѣляетъ имущество *совершенно свободно*, такъ какъ самъ держится взглядовъ обычнаго права. Такъ было и въ древности.

Итакъ, народное завѣщаніе распредѣляетъ имущество *уравнительно согласно обычаю*. Къ такому выводу нужно прійти и принявъ во вниманіе „трудовое начало“ [6]), признавъ крестьянскую семью, „кровной артелью“ [7]), „имущественной корпораціей“ [8]), „трудовою

---

[1]) *Мухинъ*—l. c., стр. 71; то-же *Пахманъ*—стр. 316, 318.

[2]) *Мухинъ*—тамъ-же, стр. 73; *Соловьевъ*—стр. 102.

[3]) *Оршанскій*—Изсл. по об. праву, стр. 69, 71; *А. Ефименко*—стр. 153; *Мухинъ*—стр. 40, 50; *Барыковъ*—стр. 67; *Еврѣинова*—l c., стр. 33, 41, 42; *Матвѣевъ*—стр. 33; *Соловьеевъ*—стр. 102; *Костровъ*—стр. 40, 30 („сем. собственность“ и „полный хозяинъ“); *Змирловъ*—повторяетъ уже, какъ извѣстное, въ назв. соч. о родовыхъ имуществахъ, стр. 81.

[4]) *Мухинъ*—стр. 52; то-же *В. Н.*—l. c., стр. 676.

[5]) Мысль о распредѣлительномъ характерѣ теперешняго обычнаго завѣщанія встрѣчается у многихъ: *П. Ефименко*—стр. 71, 72; *Добротворскій*—стр. 293; *Титовъ*—стр. 64; и т. д.

[6]) *А. Ефименко*—l. c., стр. 139, 140; *Тарновскій*—стр. 35 (о заработкѣ); *Дашкевичъ*—l. c. стр. 509.

[7]) *Барыковъ*—l. c., стр. 5.

[8]) *Матвѣевъ*—l. c., стр. 327.

ассоціаціей“ [1]) или „рабочимъ хозяйственнымъ союзомъ“ [2]). Дѣйствительно, наслѣдникамъ принадлежитъ право не только по крови, но и по вложенному въ наслѣдство труду. Опредѣленіе производительности ихъ труда, а съ тѣмъ вмѣстѣ и размѣра правъ каждаго наслѣдника, принадлежитъ отцу; онъ же *соображается съ требованіемъ обычнаго права, тождественнымъ съ его собственнымъ мнѣніемъ объ уравнительности раздѣла* имущества. А если такъ, то главѣ семейства, воля котораго считается священною [3]), „принадлежитъ несомнѣнно власть въ распоряженіи имуществомъ семьи.... относительно распоряженій на случай смерти и *въ принципѣ воля главы семейства признается свободною*“ [4]), прибавимъ, настолько же насколько она была свободна въ древнемъ обычномъ правѣ, *такъ какъ личная санкція обычнаго права*, составляя его сущность, не могла уничтожиться и, слѣдовательно, она *допущена законодателемъ*.

Имѣніе завѣщается въ собственность [5]), но также въ пожизненное пользованіе [6]). Наслѣдники могутъ быть назначены подъ условіемъ въ техническомъ смыслѣ слова и „съ уговоромъ“ (modus) [7]). Допускаются субституціи даже для цѣлаго ряда наслѣдниковъ [8]). Къ обязательнымъ условіямъ нужно причислить попадающуюся въ завѣщаніяхъ раскольниковъ оговорку: наслѣдникамъ быть послѣдователями ихъ ученія [9]).

г) Свидѣтельствованіе, храненіе, измѣненіе, исполненіе, споры.— Что касается свидѣтельствованія и храненія, то письменныя завѣщанія предъявляются въ волостное правленіе, гдѣ они вносятся по узаконеннымъ правиламъ въ книгу сдѣлокъ и договоровъ [10]); по взгляду народа это необязательно для тѣхъ завѣщаній, которыя писаны и

---

[1]) *Дашкевичъ*—тамъ-же.

[2]) *Барыковъ*—тамъ-же; *Костровъ*—l. cit.

[3]) *П. Ефименко*—l. c., стр. 73; *Соловьевъ*—стр. 103.

[4]) *Пахманъ*—l. c., II, стр. 209.

[5]) *Тамъ-же*—стр. 324, 332.

[6]) *Тамъ-же.*

[7]) *Тамъ-же*—стр. 330.

[8]) *Тамъ-же*—стр. 325.

[9]) *Тамъ-же*—стр. 339.

[10]) *Тамъ-же.*

[11]) *Тамъ-же.*

подписаны священникомъ [1]). Хранятся завѣщанія чаще у священника [2]) или въ церкви [3]), у самого завѣщателя или у его жены. „До самой смерти воля завѣщателя свободна; въ силу обычнаго права завѣщатель можетъ во всякое время измѣнить или уничтожить сдѣланное завѣщаніе“ [4]). Исполняются завѣщанія, смотря по ихъ содержанію [5]); иногда завѣщанія исполняются еще при жизни завѣщателя, такъ что „завѣщаніе хотя и разрѣшаетъ вопросъ о посмертномъ преемствѣ имущественныхъ правъ завѣщателя, но собственно заключается въ передачѣ имущества тому или другому лицу на извѣстныхъ условіяхъ“ [6]). Исполнители завѣщаній — наслѣдники, общество, опекуны [7]) или, какъ сказано, душеприкащики [8]); они производятъ раздѣлъ наслѣдства. Споры противъ завѣщаній и ихъ подсудность, само собой разумѣется, другіе нежели въ древности. Но и то обыкновенно они разрѣшаются съ помощью свидѣтелей сельскимъ начальствомъ [9])

Не вся Россія обслѣдована въ отношеніи обычнаго права. Но изъ разныхъ мѣстностей, удаленныхъ другъ отъ друга, какъ Малороссія отъ Архангельской губерніи или какъ эта послѣдняя отъ Томской, получаются почти тождественныя свѣдѣнія о духовныхъ завѣщаніяхъ по мѣстнымъ обычаямъ. Это даетъ основаніе признать существованіе духовнаго завѣщанія по современному русскому обычному праву, подобно тому, какъ признаютъ существованіе древне-русскаго духовнаго завѣщанія. Полагаемъ, что современное обычное завѣщаніе весьма мало отличается отъ древне-русскаго и съ нимъ однохарактерно.

---

[1]) *Пахманъ*—стр. 342.
[2]) *Тамъ-же*—стр. 330.
[3]) *Соловьевъ*—стр. 104; *Титовъ*—стр. 64.
[4]) *Пахманъ*—стр. 342; *Титовъ*—стр 65; тоже у *Гольмстена*—(l. c.) съ примѣрами.
[5]) *Соловьевъ*—стр. 105.
[6]) *Пахманъ*—стр. 344.
[7]) *Тамъ-жг.*
[8]) *Пахманъ*—стр. 349.
[9]) *П. Ефименко*—стр. 79; *Соловьевъ*—стр. 105.

ГЛАВА III.

Первоначальный методъ Якоби.

§ 1. *Происхожденіе и главныя свойства эллиптическихъ функцій sinamu, cosamu, Δamu.*

Въ первой главѣ нашего труда мы говорили, что Абель ввелъ новый принципъ *обращенія* эллиптическихъ интеграловъ. Нѣсколько позже, но вполнѣ самостоятельно, пришелъ къ тому же принципу и Якоби. Въ своемъ капитальномъ сочиненіи по теоріи эллиптическихъ функцій—*Fundamenta nova theoriae functionum ellipticarum, Regiomonti 1829*, онъ говоритъ слѣдующимъ образомъ.

Если положимъ

$$\int_0^{\varphi} \frac{d\varphi}{\sqrt{1 - k^2 \sin^2 \varphi}} = u, \tag{1}$$

то уголъ φ будемъ называть *амплитудой* функціи u и обозначать черезъ amu, т. е.

$$\varphi = amu; \tag{2}$$

а потому, если приведемъ (1) къ формѣ

$$u = \int_0^{x} \frac{dx}{\sqrt{(1 - x^2)(1 - k^2 x^2)}}, \tag{3}$$

то получимъ

$$x = sinamu. \tag{4}$$

Обозначая черезъ K полный интегралъ

$$K=\int_0^1 \frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}}=\int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{\sqrt{1-k^2\sin^2\varphi}}, \tag{5}$$

будемъ называть величину $K-u$ *дополненіемъ* (*complementum*) функціи u; амплитуду этого дополненія будемъ называть *коамплитудой* и обозначать черезъ *coamu* т. е.

$$am(K-u)=coamu. \tag{6}$$

Выраженіе $\sqrt{1-k^2\sin^2 amu}$ обозначимъ черезъ Δamu, т. е.

$$\frac{damu}{du}=\sqrt{1-k^2\sin^2 amu}=\Delta amu. \tag{7}$$

Величина k называется *модулемъ*; величина k', связанная съ k уравненіемъ

$$k^2+k'^2=1,$$

называется *дополненіемъ* (*complementum*) *модуля* k.

Кромѣ того положимъ по аналогіи

$$K'=\int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{\sqrt{1-k'^2\sin^2\varphi}}. \tag{8}$$

Величины *sinamu*, *cosamu*, *sincoamu*, *coscoamu*, Δamu, $\Delta coamu$ и т. д., то есть тригонометрическія функціи амплитуды и коамплитуды, будемъ называть въ послѣдующемъ *эллиптическими функціями*.

Основываясь на Эйлеровомъ и Лежандровомъ выводѣ *теоремы сложенія* эллиптическихъ интеграловъ 1-го рода, Якоби даетъ слѣдующія выраженія для $sinam(u\pm v)$, $cosam(u\pm v)$, $\Delta am(u\pm v)$:

$$sinam(u\pm v)=\frac{sinam\,u\,cosam\,v\,\Delta am\,v\pm sinam\,v\,cosam\,u\,\Delta amu}{1-k^2\sin^2 amu\sin^2 am\,v};$$

$$cosam(u\pm v)=\frac{cosam\,u\,cosam\,v\mp sinam\,u\,sinam\,v\,\Delta amu\,\Delta am\,v}{1-k^2\sin^2 amu\sin^2 am\,v}; \tag{9}$$

$$\Delta am(u\pm v)=\frac{\Delta am\,u\,\Delta am\,v\mp k^2\,sinam\,u\,sinam\,v\,cosam\,u\,cosam\,v}{1-k^2\sin^2 am\,u\sin^2 am\,v}.$$

Формулами этими Якоби, какъ и Абель, пользуется прежде всего для введенія *комплекснаго* аргумента, что приводитъ его къ закону *двоякой періодичности* эллиптическихъ функцій.

Теорема сложенія даетъ возможность выразить эллиптическія функціи отъ комплекснаго аргумента черезъ эллиптическія функціи отъ дѣйствительнаго и чисто-мнимаго аргументовъ.

Послѣдній вводится у Якоби слѣдующимъ образомъ.

Положимъ

$$\varphi = am\,(iu\ ,\ k)\quad ,\quad \sin am\,(iu\ ,\ k) = \sin\varphi = i\,tang\,\psi; \tag{10}$$

дифференцируя послѣднее выраженіе, послѣ нѣкоторыхъ преобразованій получимъ

$$\frac{d\varphi}{\sqrt{1-k^2\sin^2\varphi}} = \frac{i\,d\psi}{\sqrt{1-k'^2\sin^2\psi}} = idu,$$

откуда, очевидно, заключаемъ, что

$$\psi = am\,(u\ ,\ k'). \tag{11}$$

Подставляя это значеніе ψ въ выраженіе (10), находимъ:

$$\sin am\,(iu\ ,\ k) = i\,tang\,am\,(u\ ,\ k'), \tag{12}$$

а отсюда получимъ выраженія для всѣхъ эллиптическихъ функцій отъ чисто-мнимаго аргумента черезъ эллиптическія функціи отъ дѣйствительнаго аргумента.

Пользуясь теперь теоремой сложенія и послѣдними выводами, легко найти слѣдующія соотношенія:

$$\begin{aligned} sinam\,(u + 4K + 2\,iK') &= sinam\,u,\\ cosam\,(u + 2K + 2\,iK') &= cosam\,u,\\ \Delta am\,(u + 2K + 4\,iK') &= \Delta am\,u. \end{aligned} \tag{13}$$

Послѣднія соотношенія показываютъ, что эллиптическія функціи не измѣняются отъ прибавленія къ аргументу величинъ, кратныхъ $4K$ и $2iK'$, т. е., что эллиптическія функціи обладаютъ *двумя періодами*.

Резюмируя все сказанное, Якоби приходитъ къ слѣдующимъ двумъ *основнымъ* свойствамъ эллиптическихъ функцій.

1) Эллиптическія функціи *чисто-мнимаго* аргумента iv и модуля k выражаются черезъ функціи *дѣйствительнаго* аргумента v и модуля $k' = \sqrt{1-k^2}$.

Далѣе, эллиптическія функціи *комплекснаго* аргумента $u+iv$ и модуля k выражаются черезъ функціи *дѣйствительнаго* аргумента u и модуля k и черезъ функціи *дѣйствительнаго* аргумента v и модуля k'.

2) Эллиптическія функціи имѣютъ *два періода:* одинъ дѣйствительный, а другой чисто-мнимый, если модуль k дѣйствительная величина, и оба комплексные, если k величина комплексная.

Въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи—*De functionibus duarum variabilium quadrupliciter periodicis etc.*—Якоби показалъ, что *два періода эллиптическихъ функцій несоизмѣримы и при томъ отношеніе ихъ не можетъ быть дѣйствительной величиной.*

Въ *De functionibus ellipticis commentatio prima* онъ доказываетъ, что *всевозможные періоды эллиптическихъ функцій суть линейныя функціи двухъ изъ нихъ*; послѣдніе онъ называетъ *сопряженными періодами* (*periodi conjugati*); теперь ихъ принято называть *элементарными* или *примитивными.*

§ 2. *Основная задача метода Якоби.*

Если первые труды Абеля были, главнымъ образомъ, посвящены сравненію эллиптическихъ функцій съ одинаковыми модулями, то, наоборотъ, первыя изслѣдованія Якоби касаются почти исключительно сравненія функцій съ различными модулями, т. е. *задачи преобразованія.*

Такимъ образомъ основная задача метода Якоби можетъ быть формулирована такъ:

Найти такую раціональную функцію y отъ x, чтобы

$$\frac{dy}{\sqrt{A'+B'y+C'y^2+D'y^3+E'y^4}}=\frac{dx}{M\sqrt{A+Bx+Cx^2+Dx^3+Ex^4}}, \quad (14)$$

при чемъ M величина постоянная.

Эта задача обнимаетъ какъ преобразованіе, такъ и умноженіе эллиптическихъ функцій; послѣднее имѣетъ мѣсто въ случаѣ

$$A'=A;\ B'=B;\ C'=C;\ D'=D;\ E'=E.$$

Непосредственной подстановкой Якоби находитъ, что, выбравъ приличнымъ образомъ три произвольныя постоянныя, мы всегда удовлетворимъ дифференціальному уравненію (14), полагая

$$y=\frac{a+a'x+a''x^2+\ldots+a^{(p)}x^p}{1+b'x+b''x^2+\ldots+b^{(p)}x^p}. \quad (15)$$

Оказывается, что коэффиціенты послѣдняго выраженія зависятъ не только отъ A', B', C', D', E', но и отъ числа p.

Какъ частный случай, Якоби разсматриваетъ приведеніе выраженія

$$\frac{dy}{\sqrt{\pm(y-\alpha)(y-\beta)(y-\gamma)(y-\delta)}}$$

къ канонической формѣ

$$\frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}}$$

помощью преобразованія второй степени.

Дальнѣйшая задача, съ точки зрѣнія Якоби, заключается въ нахожденіи алгебраическаго интеграла дифференціальнаго уравненія

$$\frac{dy}{\sqrt{(1-y^2)(1-\lambda^2y^2)}}=\frac{dx}{M\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}}. \tag{16}$$

Опять таки непосредственной подстановкой Якоби доказываетъ, что уравненіе (16) можетъ имѣть два интеграла.

Первый изъ нихъ таковъ:

$$y=\frac{x(a+a'x^2+a''x^4+\ldots.+a^{(m-1)}x^{2m-2})}{1+b'x^2+b''x^4+\ldots.+b^{(m)}x^{2m}}=\frac{U}{V}; \tag{17}$$

для преобразованія нужно положить

$$\begin{aligned} V+U&=(1+x)(1+kx)A^2,\\ V-U&=(1-x)(1-kx)B^2,\\ V+\lambda U&=C^2,\\ V-\lambda U&=D^2, \end{aligned} \tag{18}$$

гдѣ A, B, C, D цѣлыя раціональныя функціи отъ x.

При подобномъ допущеніи функціи $V+U$ и $V+\lambda U$ обладаютъ тѣмъ свойствомъ, что при замѣнѣ въ нихъ x на $-x$ онѣ переходятъ соотвѣтственно въ $V-U$ и $V-\lambda U$.

Изъ условія, что $V+U$ должно имѣть $m-1$ двойныхъ корней, а $V+\lambda U$ имѣетъ $2m$ такихъ-же корней, найдемъ достаточное число уравненій для опредѣленія коэффиціентовъ a, a', . . . , b', b'', ...

Второй интегралъ уравненія (16) таковъ:

$$y=\frac{x(a+a'x^2+a''x^4+\ldots.+a^{(m)}x^{2m})}{1+b'x^2+b''x^4+\ldots.+b^{(m)}x^{2m}}=\frac{U}{V}; \tag{19}$$

въ этомъ случаѣ имѣемъ:

$$\begin{aligned} V+U&=(1+x)A^2,\\ V-U&=(1-x)B^2,\\ V+\lambda U&=(1+kx)C^2,\\ V-\lambda U&=(1-kx)D^2; \end{aligned} \tag{20}$$

и здѣсь число условій для опредѣленія коэффиціентовъ a, a', $\ldots b'$, b'', $\ldots$ вполнѣ достаточно.

Другихъ допущеній, какъ показалъ Якоби, сдѣлать нельзя.

Степень функціи y относительно x Якоби называетъ *порядкомъ преобразованія*; очевидно, порядокъ перваго преобразованія есть $2m$, а второго $2m+1$.

Далѣе легко доказать слѣдующую важную теорему:

Вмѣсто нѣсколькихъ послѣдовательныхъ преобразованій порядковъ p, p', p'' $\ldots$ *можно сдѣлать одно порядка* $pp'p''\ldots$, *и, наоборотъ, преобразованіе порядка* $pp'p''\ldots$ *можно замѣнить нѣсколькими послѣдовательными преобразованіями порядковъ* p p' p'', $\ldots$.

Поэтому достаточно разсматривать преобразованія, порядокъ которыхъ число простое $2m+1$, т. е. преобразованія (19).

Для дальнѣйшихъ изслѣдованій, а въ особенности для вывода *модулярныхъ* уравненій, т. е. уравненій вида

$$f(k\,,\lambda)=0,$$

важна еще слѣдующая теорема:

Если V *функція степени* $2m$, *а* U *степени* $2m+1$, *и если положимъ*

$$V+U=(1+x)A^2\;;\; V+\lambda U=(1+kx)C^2, \tag{21}$$

при чемъ функціи V *и* U *опредѣляются такъ, что подставляя* $\frac{1}{kx}$ *вмѣсто* x *въ выраженіи* $y=\frac{U}{V}$, *мы преобразуемъ его въ* $\frac{1}{\lambda y}=\frac{V}{\lambda U}$, *то уравненія* (21) *вытекаютъ одно изъ другого.*

§ 3. *Задача преобразованія эллиптическихъ функцій.*

Въ предыдущемъ § мы видѣли, что при интегрированіи уравненія

$$\frac{dy}{\sqrt{(1-y^2)(1-\lambda^2y^2)}}=\frac{dx}{M\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}} \tag{22}$$

достаточно разсмотрѣть случай, когда

$$y = \frac{x(a + a'x^2 + \ldots + a^{(m)}x^{2m})}{1 + b'x^2 + \ldots + b^{(m)}x^{2m}} = \frac{U}{V}, \tag{23}$$

при чемъ $2m+1$ простое число; въ этомъ случаѣ имѣютъ мѣсто соотношенія (20).

Если теперь положимъ

$$\frac{dx}{\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}} = du,$$

то тогда

$$x = sinam(u, k), \tag{24}$$

а потому на основаніи (22)

$$y = sinam\left(\frac{u}{M}; \lambda\right). \tag{25}$$

Итакъ соотношеніе (23) связываетъ двѣ эллиптическія функціи $sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)$ и $sinam\ (u, k)$. Но зависимость въ этой формѣ не представляетъ большихъ удобствъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій, а потому Якоби далъ ее въ нѣсколько иной формѣ—въ видѣ частнаго двухъ биноміальныхъ произведеній.

Послѣдняя форма зависимости между $sinam\ (u, k)$ и $sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)$ найдена была Якоби совершенно случайно, какъ онъ самъ въ этомъ признается (см. его письмо къ Лежандру отъ 12 Апрѣля 1828 года). Дана была она еще въ изслѣдованіяхъ, предшествовавшихъ *Fundamenta nova etc.*, а именно—въ *Extraits de deux lettres à Schoumacher* (*Astr. Nachr. № 123, 1827*) и въ *Demonstratio theorematis ad theoriam functionum ellipticarum spectantis* (*Astr. Nachr. № 127, 1827*).

При появленіи этихъ изслѣдованій Якоби, не была еще найдена двоякая періодичность эллиптическихъ функцій, а потому формулы, данныя тамъ, представляютъ частный случай общихъ формулъ для преобразованія эллиптическихъ функцій. Эти общія формулы появились впервые въ упомянутомъ выше письмѣ къ Лежандру, а потомъ въ *Fundamenta nova etc.* Въ послѣднемъ сочиненіи Якоби показываетъ, что мы удовлетворимъ дифференціальному уравненію (22), положивъ

$$1-y=(1-x)\frac{\left[1-\frac{x}{sin\,coam\,4\,\omega}\right]\ldots\left[1-\frac{x}{sin\,coam\,2\,(n-1)\omega}\right]}{[1-k^2x^2sin^2am\,4\omega]\ldots[1-k^2x^2sin^2am\,2(n-1)\omega]}= \tag{26}$$

$$=\frac{[1-sinam\,u][1-sinam\,(u+4\,\omega)]\ldots[1-sinam\,(u+4\,(n-1)\omega)]}{[cosam\,4\,\omega\,cosam\,8\,\omega\ldots cosam\,2\,(n-1)\,\omega]^2},$$

гдѣ n какое угодно *простое*, *нечетное* число и

$$\omega=\frac{mK+m'iK'}{n},$$

при чемъ m и m' цѣлыя, положительныя или отрицательныя числа, взаимно простыя съ n.

Изъ формулы (26) Якоби выводитъ всѣ остальныя слѣдующимъ образомъ.

Мы замѣчаемъ, что y періодическая функція съ періодомъ $4\,\omega$, обращающаяся въ нуль при $u=0$; слѣдовательно, она обращается въ нуль для значеній $x=sinamu$, равныхъ

$$0\ ,\ \pm sin\,am\,2\,\omega\ ,\ \pm sin\,am\,4\,\omega\ ,\ \ldots\ .\ \pm sin\,am\,(n-1)\,\omega.$$

Положимъ

$$V=[1-k^2x^2\,sin^2am\,2\omega][1-k^2x^2\,sin^2am\,4\omega]\ldots[1-k^2x^2\,sin^2am\,(n-1)\omega]; \tag{27}$$

такъ какъ $y=\frac{U}{V}$, гдѣ U цѣлая функція, обращающаяся въ нуль вмѣстѣ съ y, то на основаніи предыдущаго мы должны положить

$$U=\frac{x}{M}\left[1-\frac{x^2}{sin^2\,am\,2\,\omega}\right]\left[1-\frac{x^2}{sin^2\,am\,4\,\omega}\right]\ldots\left[1-\frac{x^2}{sin^2\,am\,(n-1)\omega}\right], \tag{28}$$

гдѣ M постоянная, которую опредѣлимъ, полагая $x=1$, слѣдовательно, на основаніи (26), $y=1$.

Замѣтивъ, что при замѣнѣ x черезъ $\frac{1}{kx}$ функція y перейдетъ въ $\frac{1}{\lambda y}$, если положимъ

$$\lambda=k^n\,[sin\,coam\,2\,\omega\,sin\,coam\,4\,\omega\ \ldots\ .\ sin\,coam\,(n-1)\,\omega]^2, \tag{29}$$

мы можемъ легко получить выраженіе для $1-\lambda y$; затѣмъ, измѣняя въ выраженіяхъ для $1-y$ и $1-\lambda y$ величину x на $-x$, получимъ выраженія для $1+y$ и $1+\lambda y$, т. е. найдемъ такимъ образомъ всѣ данныя для полнаго рѣшенія нашей задачи.

Въ вышеупомянутыхъ первыхъ работахъ по теоріи эллиптическихъ функцій Якоби приводитъ тѣ же формулы, но только для случая, когда m' равно нулю.

Окончательная формула, получаемая послѣ нѣкоторыхъ крайне простыхъ преобразованій, будетъ такова:

$$sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right) = \sqrt{\frac{k^n}{\lambda}} \prod_{p=0}^{p=n-1} sinam(u + 4p\omega); \qquad (30)$$

аналогичныя формулы получимъ для остальныхъ эллиптическихъ функцій аргумента $\frac{u}{M}$ и модуля λ.

Можно дать выраженія для *sin*, *cos*, Δ, *tang* отъ $am\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)$ и въ видѣ суммъ, замѣтивъ, что соотношеніе между x и y можемъ написать такъ:

$$0 = x \prod_p \left(x^2 - sin^2 am 2p\omega\right) - \frac{\lambda}{kM} sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right) \prod_p \left(x^2 - \frac{1}{k^2 sin^2 am 2p\omega}\right) = \qquad (31)$$

$$= [x - sinam\, u][x - sinam(u + 4\omega)] \ldots [x - sinam(u + 4(n-1)\omega)];$$

отсюда на основаніи извѣстнаго соотношенія между корнями и коэффиціентами уравненія имѣемъ:

$$\frac{\lambda}{kM} sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right) = \sum_{p=0}^{p=n-1} sinam(u + 4p\omega). \qquad (32)$$

Аналогичныя выраженія получимъ и для остальныхъ эллиптическихъ функцій.

§ 4. *О различныхъ преобразованіяхъ одной и той же степени и о двухъ дѣйствительныхъ преобразованіяхъ.*

Въ первой главѣ нашего сочиненія мы говорили, что Абель нашелъ число различныхъ преобразованій, соотвѣтствующихъ преобразованію n-аго порядка, когда n число простое. Въ *Fundamenta nova etc.* Якоби не даетъ этого вывода, а прямо говоритъ, что *въ случаѣ n числа простого величины* ω, *соотвѣтствующія различнымъ преобразованіямъ, будутъ или* $\frac{K}{n}, \frac{iK'}{n}, \frac{K + miK'}{n}$, *или* $\frac{K}{n}, \frac{iK'}{n}, \frac{mK + iK'}{n}$, *гдѣ m даются цѣлыя, положительныя значенія отъ* 1 *до* $n - 1$; *число различныхъ преобразованій равно* $n + 1$.

Когда же n число составное, то *число величинъ* ω, *соотвѣтствующихъ различнымъ преобразованіямъ* n*-аго порядка, равно суммѣ множителей числа* n; *при томъ, если* n *дѣлится на какой-либо квадратный множитель, то въ это число входятъ подстановки, ведущія одновременно къ преобразованію и умноженію аргумента; если же* n *само квадратъ, то одна изъ подстановокъ приводитъ къ умноженію аргумента.*

Въ дальнѣйшемъ, Якоби не разсматриваетъ общаго случая преобразованія n-аго порядка, а останавливается на двухъ частныхъ случаяхъ, когда $\omega = \frac{K}{n}$ и $\omega = \frac{iK'}{n}$.

Эти преобразованія, при которыхъ, какъ легко видѣть, модули остаются дѣйствительными, Якоби называетъ *дѣйствительными преобразованіями*, при чемъ преобразованіе, соотвѣтствующее первой подстановкѣ, называетъ *первымъ*, а второй—*вторымъ преобразованіемъ*.

Преобразованные интегралы, аналогичные полнымъ интеграламъ K и K', онъ обозначаетъ

для *перваго* преобразованія черезъ Λ и Λ',

для *втораго* преобразованія черезъ Λ_1 и Λ_1';

преобразованные модули и постоянныя преобразованія будутъ

для *перваго* преобразованія: λ , λ' , M,

для *втораго* преобразованія: λ_1 , λ_1' , M_1.

Давши формулы для этихъ преобразованій (для этого стоитъ только вмѣсто ω въ формулахъ предыдущаго параграфа подставить $\frac{K}{n}$ и $\frac{iK'}{n}$), Якоби изъ самого вида этихъ формулъ заключаетъ, что при безграничномъ увеличеніи n модули λ и λ_1' стремятся къ нулю, а модули λ_1 и λ' стремятся къ единицѣ; поэтому *первое* преобразованіе, т. е. преобразованіе модуля k въ модуль λ, Якоби называетъ преобразованіемъ *большаго модуля въ меньшій* (*maioris in minorem*), *второе* же, т. е. преобразованіе модуля k въ λ_1—преобразованіемъ *меньшаго модуля въ большій* (*minoris in maiorem*).

Изъ самихъ формулъ легко замѣтить, что въ *первомъ* преобразованіи, когда u равно

$$0 \ , \ \frac{K}{n} \ , \ \frac{2K}{n} \ , \ \frac{3K}{n} \ , \ \frac{4K}{n} , \ldots ,$$

$am\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)$ равна соотвѣтственно

$$0, \frac{\pi}{2}, \pi, \frac{3\pi}{2}, 2\pi \ldots\ldots,$$

а потому

$$\frac{K}{nM} = \Lambda. \tag{33}$$

Во *второмъ* преобразованіи, когда u равно

$$0, K, 2K, 3K, \ldots\ldots,$$

$am\left(\frac{u}{M_1}, \lambda_1\right)$ равна соотвѣтственно

$$0, \frac{\pi}{2}, \pi, \frac{3\pi}{2} \ldots\ldots,$$

а потому

$$\frac{K}{M_1} = \Lambda_1. \tag{34}$$

Обращаясь къ выраженію для $tangam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)$ и полагая въ немъ $u = iu'$, $\omega = i\omega'$, при чемъ—какъ извѣстно—

$$tangam(iu', \lambda) = i\, sinam(u', \lambda'), \tag{35}$$

мы получимъ слѣдующую теорему:

Всѣ формулы, служащія для преобразованія модуля k въ модуль λ, остаются справедливыми при замѣнѣ модуля k черезъ k', модуля λ черезъ λ', ω черезъ $\omega' = \frac{\omega}{i}$ и M черезъ $(-1)^{\frac{n-1}{2}} M$.

Переходя къ нашимъ частнымъ случаямъ, когда

$$\omega = \pm\frac{K}{n} \quad , \quad \text{или } \omega = \pm\frac{iK'}{n},$$

мы легко замѣтимъ, что *первому* преобразованію модуля k будетъ соотвѣтствовать *второе* преобразованіе модуля k', и наоборотъ; въ самомъ дѣлѣ, въ этихъ случаяхъ $\omega' = \mp\frac{iK}{n}$ и $\omega' = \pm\frac{K'}{n}$.

Итакъ, при замѣнѣ модуля k черезъ k', модуль λ переходитъ въ λ_1', модуль λ_1—въ λ', множитель же M—въ M_1.

Дѣлая подобную замѣну въ уравненіяхъ (33) и (34), получимъ

$$\Lambda_1' = \frac{K'}{nM_1} \quad , \quad \Lambda' = \frac{K'}{M_1}. \tag{36}$$

Изъ этихъ уравненій и изъ (33) и (34) легко найдемъ, что

$$\frac{\Lambda'}{\Lambda} = n\frac{K'}{K} \quad , \quad \frac{\Lambda_1'}{\Lambda_1} = \frac{1}{n}\frac{K'}{K}. \tag{37}$$

Послѣднія уравненія тождественны съ тѣми, которыя получилъ Абель, и о которыхъ мы говорили въ первой главѣ нашего сочиненія (см. § 6).

Положимъ, что

$$n = n' \,.\, n'';$$

мы можемъ всегда при помощи двухъ послѣдовательныхъ преобразованій—*перваго* порядка n' и *второго* порядка n''—прійти къ модулю λ, удовлетворяющему уравненію

$$\frac{\Lambda'}{\Lambda} = \frac{n'}{n''}\frac{K'}{K}. \tag{38}$$

Если n' и n'' числа простыя, то число различныхъ подстановокъ порядка n' равно $n'+1$, а порядка n'' равно $n''+1$; комбинируя въ уравненіи (38) каждую подстановку *перваго* преобразованія съ каждой подстановкой *второго*, получимъ

$$(n'+1)(n''+1) = n'n'' + n' + n'' + 1 = n + n' + n'' + 1$$

различныхъ подстановокъ, соотвѣтствующихъ данному преобразованію n-ой степени. Такимъ образомъ доказывается высказанная нами раньше теорема о числѣ различныхъ подстановокъ, соотвѣтствующихъ данному составному числу n.

Полагая далѣе

$$n = n'^2,$$

получимъ изъ (38), что

$$\frac{\Lambda'}{\Lambda} = \frac{K'}{K},$$

а отсюда

$$\lambda = k.$$

Итакъ, въ случаѣ, когда n представляетъ собою квадратъ, мы имѣемъ одну подстановку, ведущую къ *умноженію аргумента*.

§ 5. *Умноженіе аргумента.*

Послѣдній изъ результатовъ предыдущаго параграфа крайне интересенъ; оказывается, что *произведя послѣдовательно два преобразованія одного и того же порядка—сперва „первое", а потомъ „второе", или наоборотъ, —мы приходимъ къ прежнему модулю.* Этотъ результатъ мы можемъ получить прямо изъ уравненій (37), написавъ ихъ нѣсколько иначе, а именно:

$$\frac{\Lambda'}{\Lambda} = n\frac{K'}{K} \quad , \quad \frac{K'}{K} = n\frac{\Lambda_1'}{\Lambda_1}. \tag{39}$$

Уравненія (39) могутъ быть истолкованы такъ: *модуль* λ *такъ зависитъ отъ модуля* k, *какъ модуль* k *зависитъ отъ модуля* λ_1, или, *модуль* λ_1 *такъ зависитъ отъ модуля* k, *какъ модуль* k *зависитъ отъ модуля* λ.

Найдемъ теперь *множитель* аргумента.

Пусть M' такъ зависитъ отъ λ, какъ M_1 отъ k; M_1' такъ зависитъ отъ λ_1, какъ M отъ k, тогда:

$$\frac{dy}{\sqrt{(1-y^2)(1-\lambda^2 y^2)}} = \frac{dx}{M\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}},$$

$$\frac{dz}{\sqrt{(1-z^2)(1-k^2z^2)}} = \frac{dy}{M'\sqrt{(1-y^2)(1-\lambda^2y^2)}} = \frac{dx}{MM'\sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}};$$

а потому

$$z = sinam\left(\frac{u}{MM'} \quad , \quad k\right). \tag{40}$$

Пользуясь форм. (34)

$$\Lambda_1 = \frac{K}{M_1}$$

и замѣнивъ k чрезъ λ, получимъ

$$K = \frac{\Lambda}{M'};$$

подставляя сюда значеніе Λ черезъ K изъ формулы (33), найдемъ, что

$$\frac{1}{MM'} = n,$$

а слѣдовательно

$$z = sinam(nu \ , \ k). \tag{40'}$$

Подобнымъ же образомъ найдемъ, что

$$\frac{1}{M_1 M_1'} = n.$$

На основаніи сказаннаго легко получить формулы для умноженія аргумента.

Положимъ въ формулѣ (30)

$$\omega = \frac{K}{n}$$

и замѣнимъ въ ней u черезъ $u + \frac{2p'iK'}{n}$; тогда замѣчая, что

$$\frac{u}{M} + \frac{2p'iK'}{nM} = \frac{u}{M} + \frac{2p'i\Lambda'}{n},$$

найдемъ:

$$sinam\left(\frac{u}{M} + \frac{2p'i\Lambda'}{n}, \lambda\right) = (-1)^{\frac{n-1}{2}} \sqrt{\frac{k^n}{\lambda}} \prod_p sinam\left(u + \frac{2pK + 2p'iK'}{n}, k\right), \quad (41)$$

при чемъ $p = 0, \pm 1, \pm 2, \ldots \pm \frac{n-1}{2}$.

Теперь, произведя *второе* преобразованіе, т. е. преобразуя модуль λ въ модуль k, получимъ на основаніи предыдущаго:

$$sinam(nu, k) = \sqrt{\frac{\lambda^n}{k}} \prod_{p'} sinam\left(\frac{u}{M} + \frac{2p'i\Lambda'}{n}, \lambda\right), \quad (42$$

гдѣ опять $p' = 0, \pm 1, \pm 2, \ldots \pm \frac{n-1}{2}$.

Сравнивая выраженія (42) и (41), найдемъ окончательно:

$$sinam(nu, k) = (-1)^{\frac{n-1}{2}} \sqrt{k^{n^2-1}} \prod_{p,p'} sinam\left(u + \frac{2pK + 2p'iK'}{n}, k\right), \quad (43)$$

при чемъ $p, p' = 0, \pm 1, \pm 2, \ldots \pm \frac{n-1}{2}$.

Точно такимъ же образомъ получимъ выраженія для $cosam(nu)$, $\Delta am(nu)$ и т. д.; послѣднія выраженія вполнѣ аналогичны тѣмъ, которыя впервые получилъ Абель.

§ 6. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя произведенія.*

Въ предыдущемъ параграфѣ мы дали выраженія для $sinam(nu)$, $cosam(nu)$, $\Delta am(nu)$ въ видѣ конечныхъ произведеній; подставляя здѣсь $\frac{u}{n}$ вмѣсто u и переходя къ предѣлу $n=\infty$, мы найдемъ выраженія для эллиптическихъ функцій въ видѣ безконечныхъ произведеній. Таковъ, какъ мы видѣли, выводъ разложеній по Абелю. Якоби дѣлаетъ переходъ къ предѣлу $n=\infty$ болѣе простымъ и изящнымъ образомъ. Именно, выраженію (42) можно дать слѣдующую форму:

$$sinam(nu\ ,\ k)=\frac{nMy\prod_{p'}\left(1-\frac{y^2}{sin^2\,am\frac{2p'i\Lambda'}{n}}\right)}{\prod_{p'}\left(1-\frac{1}{sin^2 am\frac{(2p'-1)\,i\Lambda'}{n}}\right)}, \qquad (44)$$

гдѣ

$$y=sinam\left(\frac{u}{M}\ ,\ \lambda\right)\ ;\ p'=0,\pm 1,\pm 2,\ldots\ldots\pm\frac{n-1}{2}.$$

Мы знаемъ, что $\lim\limits_{n=\infty}\lambda=0$, а потому

$$\lim_{n=\infty}\Lambda=\frac{\pi}{2}\ ,\ \lim_{n=\infty}[am(u\ ,\ \lambda)]=u. \qquad (45)$$

Далѣе изъ соотношеній

$$\Lambda=\frac{K}{nM}\ ,\ \Lambda'=\frac{K'}{M'}, \qquad (46)$$

принимая во вниманіе (45), найдемъ:

$$\lim_{n=\infty}\left[nM\right]=\frac{2K}{\pi}\ ,\ \lim_{n=\infty}\left[\frac{\Lambda'}{n}\right]=\frac{\pi}{2}\frac{K'}{K}. \qquad (47)$$

Замѣтивъ все это, положимъ въ (44) $\frac{u}{n}$ вмѣсто u и перейдемъ къ предѣлу; такъ какъ въ этомъ случаѣ

$$\left[am\left(\frac{u}{nM}\ ,\ \lambda\right)\right]_{n=\infty}=\frac{\pi u}{2K}\ ,\ y=\left[sinam\left(\frac{u}{nM}\ ,\ \lambda\right)\right]_{n=\infty}=sin\,\frac{\pi u}{2K}, \qquad (48)$$

то наше выраженіе (44) приметъ слѣдующій видъ:

$$sinam\,u = \frac{2Ky}{\pi} \frac{\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{i\pi K'}{K}}\right]\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{2i\pi K'}{K}}\right]\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{3i\pi K'}{K}}\right]\ldots}{\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{i\pi K'}{2K}}\right]\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{3i\pi K'}{2K}}\right]\left[1-\frac{y^2}{sin^2\frac{5i\pi K'}{2K}}\right]\ldots} \cdot \quad (49)$$

Точно такимъ же образомъ получимъ выраженія для $cosam\,u$, $\Delta am\,u$, и т. д.

Полагая въ этихъ формулахъ

$$e^{-\frac{\pi K'}{K}} = q \quad , \quad \frac{\pi u}{2K} = x, \qquad (50)$$

мы преобразуемъ ихъ въ слѣдующія:

$$sinam\frac{2Kx}{\pi} = \frac{2Ak}{\pi} sin\,x \frac{(1-2q^2cos2x+q^4)(1-2q^4cos2x+q^8)(1-2q^6cos2x+q^{12})\ldots}{(1-2q\,cos2x+q^2)\,(1-2q^3cos2x+q^6)(1-2q^5cos2x+q^{10})\ldots},$$

$$cosam\frac{2Kx}{\pi} = B\,cos\,x \frac{(1+2q^2cos2x+q^4)\,(1+2q^4cos2x+q^8)(1+2q^6cos2x+q^{12})\ldots}{(1-2q\,cos2x+q^2)\,(1-2q^3cos2x+q^6)(1-2q^5cos2x+q^{10})\ldots}, \quad (51)$$

$$\Delta\,am\frac{2Kx}{\pi} = C\frac{(1+2q\,cos2x+q^2)\,(1+2q^3cos2x+q^6)(1+2q^5cos2x+q^{10})\ldots}{(1-2q\,cos2x+q^2)\,(1-2q^3cos2x+q^6)(1-2q^5cos2x+q^{10})\ldots},$$

при чемъ величины A, B, C выражаются или помощью частныхъ отъ двухъ безконечныхъ произведеній аргумента q, или въ видѣ алгебраическихъ функцій величинъ q, k, K, k', K'. Измѣняя въ выраженіяхъ (51) и выраженіяхъ для A, B, C, q на $-q$ и на q^2, получимъ рядъ новыхъ интересныхъ формулъ.

§ 7. *Разложеніе эллиптическихъ функцій въ ряды по sin'амъ и cos'амъ кратныхъ аргументовъ.*

Логариѳмируя выраженія (51), а также выраженія для функцій

$$\sqrt{\frac{1-sinam\frac{2Kx}{\pi}}{1+sinam\frac{2Kx}{\pi}}}, \quad \sqrt{\frac{1-k\,sinam\frac{2Kx}{\pi}}{1+k\,sinam\frac{2Kx}{\pi}}}$$

и разлагая въ ряды отдѣльные члены во второй части, мы послѣ нѣкото-

рыхъ преобразованій получимъ разложенія для

$$log\, sinam\frac{2Kx}{\pi}\ ,\quad log\, cosam\frac{2Kx}{\pi}\ ,\quad log\,\Delta am\frac{2Kx}{\pi}$$

по *sin*'амъ и *cos*'амъ дугъ, кратныхъ x. Беря теперь производныя отъ обѣихъ частей полученныхъ выраженій, найдемъ разложенія въ ряды функцій

$$\frac{2k'K}{\pi}\frac{cos\, am\frac{2Kx}{\pi}}{cos\, coam\frac{2Kx}{\pi}}\ ,\quad \frac{2K}{\pi}\frac{sin\, am\frac{2Kx}{\pi}}{sin\, coam\frac{2Kx}{\pi}}\ ,\quad \frac{2k^2K}{\pi}sin\, am\frac{2Kx}{\pi}\, sin\, coam\frac{2Kx}{\pi}\ ,$$

$$\frac{2K}{\pi\, sin\, coam\frac{2Kx}{\pi}}\ ,\quad \frac{2kK}{\pi}sin\, coam\frac{2Kx}{\pi}\ . \tag{52}$$

Измѣняя въ этихъ формулахъ x на $\frac{\pi}{2}-x$, q на $-q$ и т. п., мы получимъ еще много новыхъ формулъ; полагая далѣе x равнымъ 0, $\frac{\pi}{2}$ и т. д., найдемъ разложенія въ ряды величинъ

$$log\, k\ ,\ log\, k'\ ,\ log\frac{2K}{\pi}\ ,\ \frac{2K}{\pi}\ ,\ \frac{2kK}{\pi},$$

которыя мы можемъ, само собою разумѣется, развернуть по степенямъ q.

Въ дальнѣйшемъ Якоби даетъ разложенія величинъ $sin^n am\frac{2Kx}{\pi}$, $cos^n am\frac{2Kx}{\pi}$, и т. д., при чемъ простымъ дифференцированіемъ показываетъ, что эти функціи выражаются раціонально черезъ функціи $sin\, am\frac{2Kx}{\pi}$, $sin^2 am\frac{2Kx}{\pi}$ и ихъ послѣдовательныя производныя; на этомъ мы останавливаться не будемъ, а приведемъ только разложеніе функціи $sin^2 am\frac{2Kx}{\pi}$, такъ какъ оно понадобится намъ впослѣдствіи.

Получается оно крайне просто умноженіемъ самой на себя формулы разложенія для функціи $sin\, am\frac{2Kx}{\pi}$. Окончательная форма искомаго разложенія такова:

$$\left(\frac{2kK}{\pi}\right)^2 sin^2 am\frac{2Kx}{\pi}=\frac{2K}{\pi}\cdot\frac{2K}{\pi}-\frac{2K}{\pi}\cdot\frac{2E'}{\pi}-$$

$$-8\left\{\frac{q\, cos\, 2x}{1-q^2}+\frac{2q^2\, cos\, 4x}{1-q^4}+\frac{3q^3\, cos\, 6x}{1-q^6}+\ldots\ldots\right\}, \tag{53}$$

гдѣ согласно обозначенію Лежандра

$$E' = \int_0^{\frac{\pi}{2}} \Delta(\varphi)\, d\varphi = \frac{2K}{\pi} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \Delta^2 am \frac{2Kx}{\pi}\, dx.$$

§ 8. *Разложеніе въ ряды эллиптическихъ* ***интеграловъ второго и третьяго рода. Введеніе функціи*** Θ.

Разложеніе (53) важно въ томъ отношеніи, **что оно въ свою очередь** даетъ разложенія эллиптическихъ интегралов **второго и третьяго рода;** дѣйствительно, интегрируя (53) по x въ предѣлахъ **отъ 0 до** x **и вводя** функцію $Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ помощью соотношенія

$$\frac{2K}{\pi} Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \frac{2Kx}{\pi}\left(\frac{2K}{\pi} - \frac{2E'}{\pi}\right) - \left(\frac{2kK}{\pi}\right)^2 \int_0^x sin^2 am \frac{2Kx}{\pi}\, dx, \quad (54)$$

получимъ слѣдующее разложеніе этой функціи:

$$\frac{2K}{\pi} Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = 4\left\{\frac{q \sin 2x}{1-q^2} + \frac{q^2 \sin 4x}{1-q^4} + \frac{q^3 \sin 6x}{1-q^6} + \frac{q^4 \sin 8x}{1-q^8} + \ldots\right\}. \quad (55)$$

Изъ соотношенія (54) видно, что функція $Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ **тѣсно связана съ** Лежандровскими функціями $E(\varphi)$ и $F(\varphi)$; **въ самомъ дѣлѣ, полагая въ** этомъ выраженіи

$$\frac{2Kx}{\pi} = u \ , \ \varphi = amu,$$

легко найдемъ, что

$$Z(u) = \frac{F' E(\varphi) - E' F(\varphi)}{F'},$$

гдѣ E' и F' полные интегралы.

Функцію $Z(u)$ Якоби принимаетъ за нормальную форму эллиптическаго интеграла второго рода.

Замѣняя теперь въ выраженіи (55) величину q **черезъ** q^2 и x черезъ $2x$, обозначая соотвѣтствующіе періоды и **модули черезъ** $K^{(2)}$ и $k^{(2)}$ и сравнивая полученныя разложенія съ разложеніемъ функціи $sin\, am \frac{2Kx}{\pi}$, легко найдемъ слѣдующее важное соотношеніе:

$$\frac{2K}{\pi}\left\{Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)-Z\left(\frac{2Kx}{\pi}+K\right)\right\}=\frac{4k^{(2)}K^{(2)}}{\pi}\,sin\,am\left(\frac{4K^{(2)}x}{\pi}\,,\,k^{(2)}\right).$$

Замѣчая, что

$$k^{(2)}=\frac{1-k'}{1+k'}\,,\quad K^{(2)}=\frac{1+k'}{2}K\,,$$

$$sin\,am\left(\frac{4K^{(2)}x}{\pi}\,,\,k^{(2)}\right)=(1+k')\,sin\,coam\frac{2Kx}{\pi}\,sin\,am\frac{2Kx}{\pi}$$

и вводя новое перемѣнное по формулѣ

$$\frac{2Kx}{\pi}=u\,,$$

найдемъ:

$$Z(u)-Z(u+K)=k^2\,sin\,am\,u\,sin\,coam\,u; \qquad (56)$$

послѣднее выраженіе показываетъ, какъ измѣняется функція $Z(u)$ отъ прибавленія къ аргументу величины K.

Перейдемъ теперь къ эллиптическимъ интеграламъ третьяго рода; вводятся они у Якоби слѣдующимъ образомъ.

Изъ теоремы сложенія легко найдемъ такое соотношеніе:

$$sin^2\,am\frac{2K}{\pi}(x+A)-sin^2\,am\frac{2K}{\pi}(x-A)=$$

$$=\frac{4\,sin\,am\frac{2KA}{\pi}\,cos\,am\frac{2KA}{\pi}\,\Delta am\frac{2KA}{\pi}\,sin\,am\frac{2Kx}{\pi}\,cos\,am\frac{2Kx}{\pi}\,\Delta am\frac{2Kx}{\pi}}{\left\{1-k^2\,sin^2\,am\frac{2KA}{\pi}\,sin^2\,am\frac{2Kx}{\pi}\right\}^2};$$

интегрируя дважды это выраженіе по x въ предѣлахъ отъ 0 до x и замѣняя въ первой части функціи $sin^2\,am\frac{2K}{\pi}(x+A)$ и $sin^2\,am\frac{2K}{\pi}(x-A)$ ихъ разложеніями, легко найдемъ:

$$\frac{2K}{\pi}\int_0^x\frac{k^2\,sin\,am\left(\frac{2KA}{\pi}\right)cos\,am\left(\frac{2KA}{\pi}\right)\Delta am\left(\frac{2KA}{\pi}\right)sin^2\,am\frac{2Kx}{\pi}}{1-k^2\,sin^2\,am\frac{2Kx}{\pi}\,sin^2\,am\frac{2KA}{\pi}}\,dx=$$

$$= \frac{2Kx}{\pi} Z\left(\frac{2KA}{\pi}\right) - \left\{\frac{q \cos 2(x-A)}{1-q^2} + \frac{q^2 \cos 4(x-A)}{2(1-q^4)} + \right.$$

$$\left. + \frac{q^3 \cos 6(x-A)}{3(1-q^6)} + \ldots \right\} + \frac{q \cos 2(x+A)}{1-q^2} + \qquad (57)$$

$$+ \frac{q^2 \cos 4(x+A)}{2(1-q^4)} + \frac{q^3 \cos 6(x+A)}{3(1-q^6)} + \ldots .$$

Обозначая первую часть этого выраженія черезъ

$$\Pi\left(\frac{2Kx}{\pi}, \frac{2KA}{\pi}\right),$$

Якоби принимаетъ послѣднюю функцію за нормальную форму эллиптическаго интеграла третьяго рода; вводя новыя перемѣнныя по формуламъ

$$\frac{2Kx}{\pi} = u, \quad \frac{2KA}{\pi} = a, \qquad (58)$$

мы дадимъ этому интегралу слѣдующую форму:

$$\Pi(u, a) = \int_0^u \frac{k^2 \operatorname{sn} au \operatorname{cn} au \operatorname{dn} au \operatorname{sn}^2 au}{1 - k^2 \operatorname{sn}^2 au \operatorname{sn}^2 au} du; \qquad (59)$$

здѣсь u называется аргументомъ *амплитуды*, а a аргументомъ *параметра*.

Замѣчая, что

$$-\log(1 - 2q\cos 2x + q^2) = 2\left(q\cos 2x + \frac{q^2 \cos 4x}{2} + \frac{q^3 \cos 6x}{3} + \ldots\right),$$

мы дадимъ разложенію функціи Π нѣсколько иной видъ, а именно:

$$\Pi\left(\frac{2Kx}{\pi}, \frac{2KA}{\pi}\right) = \frac{2Kx}{\pi} Z\left(\frac{2KA}{\pi}\right) +$$

$$+ \frac{1}{2} \log \frac{[1 - 2q\cos 2(x-A) + q^2][1 - 2q^3 \cos 2(x-A) + q^6] \ldots .}{[1 - 2q\cos 2(x+A) + q^2][1 - 2q^3 \cos 2(x+A) + q^6] \ldots .} \qquad (60)$$

Если теперь мы проинтегрируемъ выраженіе (55) для функціи $Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ и введемъ вмѣстѣ съ Якоби новую трансцендентную функцію Θ, связанную съ функціей Z соотношеніемъ

$$\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \Theta(0)\, e^{\frac{2K}{\pi}\int_0^x Z\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) dx}, \qquad (61)$$

то найдемъ слѣдующее выраженіе для $\Theta\left(\frac{2kx}{\pi}\right)$:

$$\frac{\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)}{\Theta(0)} = \frac{(1-2q\cos 2x+q^2)(1-2q^3\cos 2x+q^6)\ldots}{[(1-q)(1-q^3)(1-q^5)\ldots\ldots\ldots]^2}. \qquad (62)$$

Сравнивая соотношенія (60) и (62), мы получимъ слѣдующее замѣчательное выраженіе для функціи П:

$$\Pi\left(\frac{2Kx}{\pi}, \frac{2KA}{\pi}\right) = \frac{2Kx}{\pi} Z\left(\frac{2KA}{\pi}\right) + \frac{1}{2} log \frac{\Theta\frac{2K}{\pi}(x-A)}{\Theta\frac{2K}{\pi}(x+A)}; \qquad (63)$$

вводя новыя перемѣнныя по формуламъ (58), будемъ имѣть:

$$\Pi(u, a) = u\, Z(a) + \frac{1}{2} log \frac{\Theta(u-a)}{\Theta(u+a)} = u\frac{\Theta'(a)}{\Theta(a)} + \frac{1}{2} log \frac{\Theta(u-a)}{\Theta(u+a)}. \qquad (64)$$

Послѣднее соотношеніе даетъ возможность найти очень просто всѣ основныя свойства функціи П *(u,a)*; напримѣръ, замѣчая, что функція $\Theta(u)$ четная, легко получимъ:

$$\Pi(u, a) - \Pi(a, u) = u\, Z(a) - a\, Z(u). \qquad (65)$$

§ 9. *Теорема сложенія эллиптическихъ интеграловъ 2-го и 3-го рода.*

Введеніе функціи Θ значительно упростило изложеніе теоріи эллиптическихъ интеграловъ и дало возможность очень легко и изящно вывести для нихъ теорему сложенія. Непосредственнымъ дифференцированіемъ и интегрированіемъ найдемъ слѣдующее соотношеніе:

$$\int_0^a da \frac{d\Pi(u, a)}{du} = \frac{1}{2} log\,(1 - k^2 sin^2 ama\, sin^2 amu); \qquad (66)$$

на основаніи (64) имѣемъ:

$$\frac{d\Pi(u, a)}{du} = Z(a) + \frac{1}{2}\frac{\Theta'(u-a)}{\Theta(u-a)} - \frac{1}{2}\frac{\Theta'(u+a)}{\Theta(u+a)},$$

а потому подставляя это значеніе $\frac{d\Pi(u,a)}{du}$ въ выраженіе (66), получимъ слѣдующую *основную* формулу въ теоріи функцій Θ:

$$\Theta(u+a)\Theta(u-a) = \left\{\frac{\Theta(u)\Theta(a)}{\Theta(0)}\right\}^2 (1 - k^2 \sin^2 amu \sin^2 amu). \qquad (67)$$

Отсюда помощью простого логариѳмическаго дифференцированія найдемъ:

$$Z(u) + Z(a) - Z(u+a) = k^2 \sin am\, a \sin amu \sin am(u+a), \qquad (68)$$

а это и есть теорема сложенія эллиптическихъ интеграловъ 2-го рода.

Припоминая связь между функціями Z и E, получимъ теорему сложенія для функцій E:

$$E(u) + E(a) - E(u+a) = k^2 \sin amu \sin ama \sin am(u+a). \qquad (69)$$

Зная теорему сложенія для функцій Z и соотношеніе (68), а также имѣя въ виду свойство (65), найдемъ выраженія для

$$\Pi(u+v, a) \;,\; \Pi(u, a+b) \;,\; \Pi(u+v, a+b)$$

черезъ функціи

$$\Pi(u, a) \;,\; \Pi(u, b) \;,\; \Pi(v, a) \;,\; \Pi(v, b).$$

Выводить этихъ выраженій мы не станемъ, такъ какъ выводъ этотъ очень простъ.

§ 10. *Преобразованіе эллиптическихъ интеграловъ 2-го и 3-го рода. Функція* $\Omega(u)$.

Обратимся теперь къ дополненіямъ *Fundamenta nova etc.*, — къ *Commentationes de functionibus ellipticis*, помѣщеннымъ въ IV и VI томахъ журнала Крелля. Въ нихъ Якоби занимается вопросомъ о преобразованіи эллиптическихъ интеграловъ $E(u)$ и $\Pi(u, a)$.

Припомнимъ уравненіе для преобразованія эллиптической функціи $sinamu$ [§ 3, (31)]:

$$0 = x\,\Pi_p(x^2 - \sin^2 am\, 2p\omega) - \frac{\lambda}{kM} sinam\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)\Pi_p\left(x^2 - \frac{1}{k^2 \sin^2 am\, 2p\omega}\right) =$$

$$= [x - sinam\, u]\,[x - sinam(u + 4\omega)] \ldots\ldots [x - sinam(u + 4(n-1)\omega].$$

Какъ легко видѣть, сумма произведеній корней по два равна

$$-[\sin^2 am\, 2\omega + \sin^2 am\, 4\omega + \ldots\ldots + \sin^2 am(n-1)\omega] = -\rho; \qquad (70)$$

слѣдовательно, возводя въ квадратъ обѣ части извѣстнаго уже намъ выраженія

$$\sum sinam\,(u+4p\omega)=\frac{\lambda}{kM}\,sinam\left(\frac{u}{M},\lambda\right),$$

легко получимъ:

$$\sum sin^2 am\,(u+4p\omega)=\frac{\lambda^2}{k^2M^2}\,sin^2 am\left(\frac{u}{M},\lambda\right)+2\rho. \tag{71}$$

Отсюда найдемъ слѣдующія аналогичныя формулы для функцій $cosam$ и Δam:

$$\sum cos^2 am\,(u+4p\omega)=\frac{\lambda^2}{k^2M^2}\,cos^2 am\left(\frac{u}{M},\lambda\right)+2\sigma,$$

$$\sum \Delta^2 am\,(u+4p\omega)=\frac{1}{M^2}\,\Delta^2 am\left(\frac{u}{M},\lambda\right)-2\tau, \tag{72}$$

если положимъ

$$\frac{\lambda^2}{k^2M^2}=n-2\rho-2\sigma\ ,\ \frac{1}{M^2}=n-2k^2\rho+2\tau; \tag{73}$$

выраженія для σ и τ будутъ таковы:

$$\sigma=\sum_{p=1}^{p=\frac{n-1}{2}} cos^2 am\,2p\omega\quad,\quad \tau=k'^2\sum_{p=1}^{p=\frac{n-1}{2}} tang^2 am\,2p\omega. \tag{74}$$

Если проинтегрируемъ послѣднее изъ соотношеній (72) и замѣтимъ, что

$$\mathrm{E}\,(u)=\int_0^u \Delta^2 amu\,du,$$

то получимъ:

$$\frac{1}{M}\mathrm{E}\left(\frac{u}{M},\lambda\right)=\mathrm{E}\,(u)+\sum_{p=1}^{p=\frac{n-1}{2}}[\,\mathrm{E}\,(u+2p\omega)+\mathrm{E}\,(u-2p\omega)\,]+2\tau u. \tag{75}$$

Это выраженіе легко преобразовать при помощи слѣдующей формулы, которая вытекаетъ изъ (69):

$$\mathrm{E}\,(u+a)+\mathrm{E}\,(u-a)=2\mathrm{E}\,(u)-\frac{2k^2\,sin^2\,ama\,sinamu\,cosamu\,\Delta amu}{1-k^2\,sin^2ama\,sin^2amu}. \tag{76}$$

Такимъ образомъ получимъ:

$$nE(u) - \frac{1}{M} E\left(\frac{u}{M}, \lambda\right) + 2\tau u = \tag{77}$$

$$= 2k^2 \sin am u \cos am u \Delta am u \sum_{p=1}^{p=\frac{n-1}{2}} \frac{\sin^2 am\, 2p\omega}{1 - k^2 \sin^2 am\, 2p\omega \sin^2 am u}.$$

Формулы (75) и (76) служатъ для преобразованія функціи $E(u)$. Выводъ формулъ преобразованія для функціи $\Pi(u, a)$ основывается на свойствахъ функціи $\Omega(u)$, вполнѣ аналогичной функціи $\Theta(u)$.

Функція $\Omega(u)$ опредѣляется изъ соотношенія

$$\log \Omega(u) = \int_0^u E(u)\, du; \tag{78}$$

вводя эту функцію въ выраженіе (77), мы легко придемъ къ выраженію

$$e^{-\tau u^2} \frac{\Omega\left(\frac{u}{M}, \lambda\right)}{\Omega^n(u)} = \prod_{p=1}^{p=\frac{n-1}{2}} (1 - k^2 \sin^2 am\, 2p\omega \sin^2 am u), \tag{79}$$

которое даетъ возможность найти формулы преобразованія эллиптическихъ интегралов 3-го рода.

Въ самомъ дѣлѣ, очень легко найти связь между функціями Π, E, Ω: переставляя въ выраженіи (76) величины u и a, складывая полученное выраженіе съ (76), мы послѣ интеграціи по u будемъ имѣть:

$$\Pi(u, a) = u E(a) + \frac{1}{2} \log \frac{\Omega(u - a)}{\Omega(u + a)}. \tag{80}$$

Зная преобразованіе функцій E и Ω, само собою разумѣется, будемъ знать и преобразованіе функціи $\Pi(u, a)$.

Интегрируя по u выраженіе (76), найдемъ *основное* соотношеніе въ теоріи функцій Ω, аналогичное (67), а именно:

$$\frac{\Omega(u + a)\Omega(u - a)}{\Omega^2(a)\Omega^2(u)} = 1 - k^2 \sin^2 am a \sin^2 am u. \tag{81}$$

§ 11. *Свойства функцій* $\Theta(u)$ *и* $\Omega(u)$.

Мы видѣли уже, какая тѣсная связь существуетъ между эллиптическими функціями и функціями Θ и Ω; впослѣдствіи мы покажемъ, что теорія эллиптическихъ функцій можетъ быть цѣликомъ выведена изъ теоріи функцій Θ; въ виду такого значенія этихъ функцій изложимъ главныя ихъ свойства.

Вводя мнимый аргументъ по формулѣ

$$sin\,am(iu, k) = i\,tangam(u, k'),$$

легко найдемъ выраженія для $E(iu, k)$, $\Omega(iu, k)$, $Z(iu, k)$, $\Theta(iu, k)$ черезъ тѣ же функціи и эллиптическія функціи *sinam*, *cosam*, Δam и т. д. отъ дѣйствительнаго аргумента u и модуля k'; такъ, для функціи Θ мы имѣемъ:

$$\frac{\Theta(iu, k)}{\Theta(0, k)} = e^{\frac{\pi u^2}{4KK'}} cos\,am(u, k')\frac{\Theta(u, k')}{\Theta(0, k')}. \tag{82}$$

Пользуясь теперь послѣднимъ соотношеніемъ и соотношеніемъ, выведеннымъ изъ теоремы сложенія функціи $Z(u)$, а именно

$$\frac{\Theta(u+K)}{\Theta(u)} = \frac{\Delta\,amu}{\sqrt{k'}}, \tag{83}$$

найдемъ, что

$$\frac{\Theta(u+iK')}{\Theta(u)} = ie^{\frac{\pi(K'-2iu)}{4K}}\sqrt{k}\,sinamu. \tag{84}$$

Изъ соотношеній (83) и (84) ясно, что функція $\Theta(u)$ имѣетъ періодъ $2K$, а функція

$$e^{\frac{\pi u^2}{4K'K}}\Theta(u)$$

—періодъ $4iK'$.

Если положимъ

$$r = \frac{m'i\pi}{4K(mK+m'iK')} - \frac{E}{2K}, \tag{85}$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа, а E полный интегралъ, то замѣтимъ, что функція

$$\chi(u) = e^{ru^2}\Omega(u) \tag{87}$$

имѣетъ періодъ

$$4mK + 4m'\imath K'.$$

Давая m и m' различныя значенія, мы получимъ безчисленное множество функцій, имѣющихъ общій періодъ съ эллиптическими функціями; полагая, напримѣръ, m' равнымъ 0, а m равнымъ 1, получимъ очевидно функцію $\Theta(u)$, а потому

$$\Theta(u) = e^{-\frac{E}{2K}u^2}\Omega(u). \tag{89}$$

Ясно, что всѣ соотношенія, выведенныя нами для функцій Ω, справедливы и для болѣе общихъ функцій χ.

Остановимся еще на одномъ замѣчательномъ соотношеніи въ теоріи функцій Ω; это соотношеніе сдѣлалось краеугольнымъ камнемъ новаго метода въ теоріи эллиптическихъ функцій, о которомъ мы будемъ говорить впослѣдствіи.

Выводъ этого соотношенія мы находимъ въ небольшомъ мемуарѣ Якоби — *Formulae novae in theoria transcendentium ellipticarum fundamentales*; сущность его заключается въ слѣдующемъ.

Положимъ, что w , x , y , z какія-угодно количества, пусть

$$w - x = a \quad , \quad x - y = u \quad , \quad y - z = b;$$

вставляя теперь въ выраженіе для $sinam(u+v)$ величину $u+a$ вмѣсто u и $u+b$ вмѣсто v и интегрируя послѣднее выраженіе по u отъ 0 до u, найдемъ слѣдующее тождество:

$$sinam\,a\,sinam\,b + sinam\,u\,sinam\,(u+a+b) - sinam\,(u+a)\,sinam\,(u+b) = \tag{89}$$
$$= k^2\,sinam\,a\,sinam\,b\,sinam\,u\,sinam\,(u+a)\,sinam\,(u+b)\,sinam\,(u+a+b).$$

Припомнивъ теорему сложенія интегралова $E(u)$ и связь между функціями $E(u)$ и $\Omega(u)$, найдемъ искомыя соотношенія:

$$E(a) + E(b) + E(u) - E(u+a+b) =$$
$$= k^2\,sinam\,(u+a)\,sinam\,(u+b)\,sinam\,(a+b)\,\times \tag{90}$$
$$\times\,[1 + k^2\,sinam\,a\,sinam\,b\,sinam\,u\,sinam\,(u+a+b)];$$

а отсюда будемъ имѣть:

$$\frac{\Omega(u+a)\Omega(u+b)}{\Omega(a)\Omega(u)\Omega(b)\Omega(u)} =$$

$$= \frac{\Omega(u+a+b)}{\Omega(u)\Omega(a+b)}[1+k^2\,sinam\,a\,sinam\,b\,sinam\,u\,sinam(u+a+b)]; \tag{91}$$

аналогичныя выраженія получимъ для функцій χ, а слѣдовательно и для функцій Θ.

§ 12. *Представленіе эллиптическихъ функцій помощью функцій* Θ *и* H. *Разложеніе функцій* Θ *и* H *въ ряды.*

Обращаясь къ выраженіямъ для $sinam\frac{2Kx}{\pi}$, $cosam\frac{2Kx}{\pi}$, $\Delta am\frac{2Kx}{\pi}$ въ видѣ безконечныхъ произведеній (51) и обозначая черезъ

$$\frac{H\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)}{\Theta(0)}$$

функцію

$$\frac{2\sqrt[4]{q}\sin x\prod_{m=1}^{m=\infty}(1-2q^{2m}\sin 2x+q^{4m})}{\prod_{m=0}^{m=\infty}(1-q^{2m+1})^2},$$

увидимъ, что эллиптическія функціи выражаются черезъ частныя двухъ функцій Θ и H; именно, вводя вмѣсто x перемѣнное u, мы при помощи простой подстановки найдемъ:

$$sinamu=\frac{1}{\sqrt{k}}\frac{H(u)}{\Theta(u)}, cosamu=\sqrt{\frac{k'}{k}}\frac{H(u+K)}{\Theta(u)}, \Delta amu=\sqrt{k'}\frac{\Theta(u+K)}{\Theta(u)}. \tag{92}$$

Пользуясь соотношеніемъ (84), легко получимъ:

$$\Theta(u)=-qe^{2ix}\Theta(u+2iK') \quad , \quad H(u)=-qe^{2ix}H(u+2iK'),$$

$$i\Theta(u)=\sqrt[4]{q}e^{ix}H(u+iK') \quad , \quad iH(u)=\sqrt[4]{q}e^{ix}\Theta(u+iK'). \tag{93}$$

Послѣднія выраженія даютъ возможность найти разложенія функцій $\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ и $H\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ по *cos*'амъ и *sin*'амъ дугъ, кратныхъ x, при помощи метода неопредѣленныхъ коэффиціентовъ.

§ 13. *Дѣленіе аргумента.*

Хотя о задачѣ дѣленія аргумента Якоби и упоминаетъ часто въ своихъ небольшихъ замѣткахъ и въ своей перепискѣ, однако полныя изслѣдованія его въ этой области были изданы только послѣ его смерти Мертенсомъ подъ заглавіемъ: *De transformationibus functionum ellipticarum irrationalibus sive inversis.*

Содержаніе этого мемуара въ нѣсколькихъ словахъ таково.

Говоря объ умноженіи аргумента, мы видѣли, что къ нему ведутъ два послѣдовательныхъ преобразованія

$$y = \frac{a'x + a'''x^3 + \ldots\ldots + a^{(n)}x^n}{1 + b''x^2 + \ldots\ldots + b^{(n-1)}x^{n-1}}, \tag{94}$$

$$z = \frac{c'y + c'''y^3 + \ldots\ldots + c^{(n)}y^n}{1 + d''y^2 + \ldots\ldots + d^{(n-1)}y^{n-1}}, \tag{95}$$

гдѣ n число простое; а потому, наоборотъ, для нахожденія выраженія для $sinam\left(\frac{u}{n}, k\right)$ черезъ $sinam(u, k)$ необходимо рѣшить два уравненія n-ой степени—результатъ, полученный и Абелемъ въ его *Recherches etc.* Однако, какъ показалъ Якоби, въ этомъ случаѣ можно ограничиться рѣшеніемъ одного только уравненія.

Дѣйствительно, припоминая формулу (32) для преобразованія функціи $sinam$, давая въ ней величинѣ ω всѣ значенія, относящіяся къ простому числу n, и обозначая соотвѣтствующіе модули и постоянныя черезъ $\lambda, \lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_n$, $M, M_1, \ldots\ldots, M_n$, легко получимъ слѣдующее соотношеніе:

$$\frac{\lambda}{kM} sinam\left(\frac{u}{nM}, \lambda\right) + \sum_{i=1}^{i=n} \frac{\lambda_i}{kM_i} sinam\left(\frac{u}{M_i}, \lambda_i\right) =$$

$$= n\, sinam\left(\frac{u}{n}, k\right) + \sum_{p=1}^{p=n-1} \sum_{p'=1}^{p'=n-1} sinam\left(\frac{u}{n} + \frac{4pK + 4p'iK'}{n}\right).$$

Принимая въ соображеніе соотношеніе между функціями аргументовъ u и $\frac{u}{n}$, будемъ имѣть:

$$sinam\left(\frac{u}{n}, k\right) = \frac{\frac{\lambda}{kM} sinam\left(\frac{u}{nM}, \lambda\right) + \sum_{i=1}^{i=n} \frac{\lambda_i}{kM_i} sinam\left(\frac{u}{nM_i}, \lambda_i\right) - n\, sinam u}{n}. \tag{96}$$

Итакъ мы видимъ, что для рѣшенія задачи о дѣленіи аргумента нужно рѣшить только уравненіе (95). Рѣшается послѣднее уравненіе на основаніи свойствъ функціи $\chi(u)$, о которой мы уже говорили.

Пусть эта функція имѣетъ періодъ $4n\omega$, гдѣ

$$\omega = \frac{mK + m'iK'}{n};$$

составляя функцію

$$\psi(u) = \frac{\chi(u)\chi(u+4\omega)\chi(u+8\omega)\ \ldots\ \chi[u+4(n-1)\omega]}{\chi^2(4\omega)\chi^2(8\omega)\ \ldots\ \chi^2[2(n-1)\omega]},$$

не трудно видѣть, что функція $\psi(u)$ имѣетъ періодомъ величину 4ω.

На основаніи извѣстныхъ свойствъ (81) функціи $\chi(u)$, мы можемъ дать функціи $\psi(u)$ слѣдующій видъ:

$$\psi(u) = \chi^n(u)\,[1 - k^2 sin^2 am\, 4\omega\, sin^2 amu]\ldots.[1 - k^2 sin^2 am\, 2(n-1)\omega\, sin^2 amu].$$

Замѣчая теперь, что

$$\psi(u + 4p\omega) = \psi(u),$$

мы изъ соотношенія (97) легко можемъ заключить, что

$$\frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)} = \sqrt[n]{W},$$

гдѣ W *раціональная* функція отъ $sinamu$.

Такъ какъ функція $\frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)}$ простая періодическая, а функція W двояко періодическая, то при измѣненіи аргумента u на періодъ, отличный отъ періода функціи $\frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)}$, послѣдняя можетъ пріобрѣсти множителемъ только одинъ изъ корней уравненія $\alpha^n - 1 = 0$.

Замѣтивши все это, составимъ слѣдующія функціи:

$$X = \sum_{p=0}^{p=n-1} \frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)\chi(4p\omega)} sinam(u+4p\omega),$$

$$Y = \sum_{p=0}^{p=n-1} \frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)\chi(4p\omega)} \frac{cosam(u+4p\omega)}{\Delta am(4p\omega)}, \qquad (98)$$

$$Z=\sum_{p=0}^{p=n-1}\frac{\chi(u+4p\omega)}{\chi(u)\chi(4p\omega)}\frac{\Delta am(u+4p\omega)}{cos\, am(4p\omega)}.$$

На основаніи извѣстныхъ свойствъ функціи $\chi(u)$ между функціями X , Y , Z найдемъ соотношенія:

$$X^2+Y^2=n-2\rho-2\sigma \quad , \quad k^2X^2+Z^2=n-2k^2\rho+2\tau; \tag{99}$$

здѣсь величины ρ , σ , τ имѣютъ тѣ же значенія, что и въ § 10.

Полагая теперь

$$X=\sqrt{n-2\rho-2\sigma}\,sin\,\psi, k^2\frac{n-2\rho-2\sigma}{n-2k^2\rho+2\tau}=\lambda^2, n-2k^2\rho+2\tau=\frac{1}{M^2}, \tag{100}$$

найдемъ, что

$$X=\frac{\lambda}{kM}sin\,\psi,\ Y=\frac{\lambda}{kM}cos\,\psi,\ Z=\frac{1}{M}\Delta(\psi\ ,\ \lambda). \tag{101}$$

Далѣе изъ (98) нетрудно получить:

$$YZ=n\frac{dX}{du};$$

отсюда и изъ соотношеній (101) заключаемъ, что

$$\psi=am\left(\frac{u}{nM},\lambda\right). \tag{102}$$

Такимъ образомъ мы видимъ, что выраженія (98) представляютъ *алгебраическія* рѣшенія уравненія (95) и аналогичныхъ ему уравненій для функцій *cosam* и Δam.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра за 1894 г.

Въ 1894 году Общество имѣло 15 очередныхъ засѣданій, происходившихъ черезъ двухнедѣльные сроки въ теченіи обоихъ учебныхъ полугодій за исключеніемъ вакаціоннаго времени. На засѣданіяхъ были сдѣланы нижеслѣдующія 41 сообщеніе членами Общества и посторонними посѣтителями:

П. В. Барабановъ
1. О магнитныхъ буряхъ.

Г. Г. Де-Метцъ
2. Объ опытахъ E. Thomson'a, демонстрированныхъ въ Московскомъ политехническомъ музеѣ на IX съѣздѣ Естествоиспытателей.
3. О многофазныхъ токахъ.
4. О многофазныхъ электродвигателяхъ (съ демонстраціею).
5. Физіологическое дѣйствіе перемѣнныхъ токовъ.
6. Статистика смертныхъ случаевъ отъ электричества.
7. Вращеніе магнитнаго поля при помощи самоиндукціи развѣтвленнаго тока.
8. О трудахъ проф. Кундта.

В. П. Ермаковъ
9. О роли памяти въ математикѣ.
10. О преобразованіяхъ въ алгебрѣ.
11. О разысканіи раціональныхъ интеграловъ линейныхъ дифф. уравненій.
12. Разные способы рѣшенія нѣкоторыхъ геометрическихъ задачъ.
13. О трудахъ акад. проф. П. Л. Чебышева.

Я. Н. Жукъ 14. О возможной теоріи основныхъ электрическихъ явленій.

Ивановъ 15. Демонстрація устроенныхъ референтомъ аккумуляторовъ.

В. В. Игнатовичъ-Завилейскій 16. О тягѣ воздуха въ печахъ.

І. І. Косоноговъ 17. Демонстрація быстро альтернирующихъ токовъ.

18. О перемѣнныхъ токахъ (съ демонстраціею).

19. Объ электрическихъ колебаніяхъ (съ демонстраціею).

В. П. Курчинскій 20. Труды Гельмгольтца по физіологіи зрѣнія.

21. Труды Гельмгольтца по физіологіи нервовъ и мышцъ.

П. М. Покровскій 22. Теорема сложенія трансцендентныхъ функцій.

И. И. Рахманиновъ 23. О центрѣ силъ.

И. А. Сикорскій 24. Физіологическое дѣйствіе перемѣнныхъ токовъ.

Н. П. Соколовъ 25. О дѣйствіяхъ надъ непрерывными дробями.

26. Схоластика въ учебникахъ ариѳметики.

О. Э. Страусъ 27. О необходимости для общественной жизни вѣрныхъ измѣрителей времени.

28. Объ аккумуляторахъ.

Р. Н. Савельевъ 29. О солнечной постоянной

Г. К. Сусловъ 30. Лекціонная машина Тёплера (съ демонстр.).

31. Работы Гельмгольтца по гидродинамикѣ.

32. О движеніи твердаго тѣла около точки (случай С. В. Ковалевской).

33. Геометрическія производныя.

Н. Ф. Хрущій 34. О второмъ законѣ термодинамики.

Н. Н. Шиллеръ 35. Роль опыта и теоріи въ законахъ термодинамики.

36. Очеркъ біографіи и трудовъ Гельмгольтца.

37. Труды Гельмгольтца по теоріи электрическаго тока.

38. Личныя воспоминанія о Гельмгольтцѣ.

39. Гельмгольтцова теорія электрострикціи.

С. Г. Яновскій 40. Къ теоремѣ Айвори.

41. Утилизація Ніагарскаго водопада.

Въ теченіи весенняго полугодія Обществомъ была выбрана Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Р. Н. Савельева, для организаціи публичныхъ лекцій въ пользу фонда имени Н. И. Лобачевскаго, учрежденнаго при Казанскомъ Математическомъ Обществѣ. Лекціи состоялись въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

2 лекціи Р. Н. Савельева: Измѣняется-ли нашъ климатъ? Лекція І. І. Косоногова: Обращеніе газовъ въ жидкое состояніе и критическая температура; лекція Н. Н. Шиллера: Какъ мы понимаемъ солнечный лучъ; лекція В. В. Игнатовичъ-Завилейскаго: Электрическій трамвай въ Кіевѣ; лекція В. И. Зайончевскаго: Спектральный анализъ и его примѣненіе къ строенію небесныхъ тѣлъ и лекція Г. Г. Де-Метца: Новѣйшіе опыты съ быстро-перемѣнными токами и демонстрація опытовъ Э. Томсона и Тессла.

Чистый доходъ съ лекцій, въ количествѣ 338 рублей пересланъ Казанскому Математическому Обществу.

Въ истекшемъ году Обществомъ были поднесены адрессы:

1) Московскому Математическому Обществу по случаю празднованія 25-лѣтняго юбилея.
2) Почетному члену К. М. Ѳеофилактову по случаю празднованія 50-лѣтняго юбилея.
3) Кіевскому Обществу Естествоиспытателей по случаю празднованія 25-лѣтняго юбилея.

Въ Почетные Члены Общества избраны:
Проф. П. П. Авенаріусъ и проф. Н. В. Бобрецкій.

Число лицъ, избранныхъ въ дѣйствительные члены Общества, достигало въ 1894 году до 80 человѣкъ, изъ коихъ 51 членъ внесли членскіе взносы до 1 января 1895 года, и еще 13 членовъ до составленія прилагаемаго списка членовъ. Такимъ образомъ число наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ въ настоящее время должно быть принято въ 66 человѣкъ, считая одного члена, внесшаго единовременно 30 руб., и члена, присылающаго въ Общество издаваемый имъ журналъ. Остальные члены, значившіеся по прежнимъ спискамъ, на основаніи § 13 устава Общества, считаются добровольно выбывшими изъ Общества къ 1 января 1895 года.

Къ концу истекающаго года, въ силу § 22 устава Общества, была избрана ревизіонная коммиссія, въ составъ коей вошли: В. В. Игнатовичъ-Завилейскій, Я. П. Мишинъ и Н. П. Соколовъ. Коммис-

сею были провѣрены приходы и расходы Общества, которые къ 1 января 1895 года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1893 года	329 р.	99 к.
Членскіе взносы отъ 48 лицъ за 1894 годъ .	144 „	—
Членскіе взносы отъ 3-хъ лицъ за 1895 г. .	9 „	—
Членскіе взносы отъ 2-хъ почетныхъ членовъ, пожелавшихъ взнести таковые	6 „	—
Членскіе взносы отъ 17 лицъ за 1893 г. . .	51 „	—
Добровольные взносы отъ 30 лицъ	30 „	—
% на капиталъ Общества за 1893 и 1894 г.	8 „	06 к.
Чистая прибыль отъ публичныхъ лекцій . .	338 „	—
Итого. . .	916 р.	05 к.

РАСХОДЪ.

За журналы, выписанные на 1894 годъ . .	27 р.	22 к.
Почтовые и телеграфные расходы.	2 „	92 „
Типографскіе и переплетные „	31 „	05 „
На устройство электрическаго провода для публичныхъ лекцій	2 „	06 „
Въ фондъ Лобачевскаго	355 „	— „
Прислугѣ	69 „	— „
Чайный расходъ	49 „	38 „
Итого . .	536 р.	63 к.
Остатокъ къ 1-му января 1895 г. .	379 р.	42 к.

СПИСОКЪ

Членовъ Кіевскаго Физико-Математическаго Общества къ 30 января 1895 года.

Почетные члены:

1) К. М. Ѳеофилактовъ.

2) М. П. Авенаріусъ. 3) Н. В. Бобрецкій.

Дѣйствительные члены:

4) Аничковъ Н. А.
5) Барабановъ П. В.
6) Барсуковъ Н. Ф.
7) Бобынинъ В. В. (иног.)
8) Богуславскій А. И. (иног.)
9) Бородинъ А. П.
10) Букрѣевъ Б. Я.
11) Гольденбергъ А. И. (иног.)
12) Гуринъ Е. Г.
13) Де-Метцъ Г. Г.
14) Долгушинъ П. А.
15) Ермаковъ В. П.
16) Ефремовъ Д. Д. (иног.)
17) Жуковъ А. Г.
18) Жукъ Я. Н.
19) Заіончевскій В. И.
20) Зеховъ И. И.
21) Зонненштраль А. П.
22) Иващенко Я. С.
23) Игнатовичъ-Завилейскій В. В.
24) Ильяшенко С. К.
25) Картавцевъ М. П.
26) Косоноговъ І. І.
27) Красовскій И. Н.
28) Кулжинскій С. К. (иног.)
29) Леви Л. М.
30) Леонтьевъ И. А.
31) Лыкошинъ А. И.
32) Любанскій А. Е.
33) Ляхницкій И. Ф.
34) Малышевскій Е. В.
35) Мануйловъ П. Н.
36) Мартосъ А. Г.
37) Матковскій П. И.
38) Мацонъ Н. Ю.
39) Мацонъ Ѳ. Ю.
40) Мишинъ Я. П.
41) Нарушевичъ С. Я.
42) Николаенко Г. М.
43) Пальшау А. А.
44) Пантелѣевъ М. Н.
45) Пилюгинъ В. В.

46) Пржеборскій А. П.
47) Покровскій П. М.
48) Рахманиновъ И. И.
49) Рекашевъ И. Г.
50) Родзевичъ С. В.
51) Савельевъ Р. Н.
52) Савостьяновъ П. М.
53) Савченко-Боженко Г. Н.
54) Сварчевскій Н. А.
55) Семека Б. Н.
56) Семенчиновъ И. П.
57) Скибинскій И. А.
58) Соколовъ Н. П.
59) Сорокинъ Н. А.
60) Страусъ Ѳ. Э.
61) Сусловъ Г. К.
62) Флоринскій Г. Н.
63) Холодецкій А. А.
64) Хоминскій Н. Ѳ.
65) Хруцкій Н. Ф.
66) Чирьевъ И. И.
67) Шафрановскій И. Н.
68) Шиллеръ Н. Н.
69) Шпачинскій Э. К. (иног.)
70) Щербина К. М.
71) Эйхенвальдъ А. А.
72) Якубинскій П. В.
73) Яновскій С. Г.
74) Юскевичъ-Красковскій В. И.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Протоколъ 79 очереднаго засѣданія.

31 января 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ, присутствовало 28 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) К. М. Ѳеофилактовъ лично поблагодарилъ Общество за оказанную ему честь, выразившуюся избраніемъ его въ почетные члены Общества.

4) Слушали заявленіе Г. Предсѣдателя о поднесеніи адреса Московскому Математическому Обществу по случаю его 25-лѣтняго юбилея.

5) Слушали и утвердили отчетъ Общества за 1893-й годъ, прочитанный Г. Предсѣдателемъ.

6) Слушали и утвердили отчетъ Ревизіонной Коммиссіи за 1893-й годъ, прочитанный В. В. Игнатовичемъ-Завилейскимъ.

7) Избрали, согласно съ § 7 устава, предсѣдателемъ Н. Н. Шиллера; товарищами предсѣдателя В. П. Ермакова и Р. Н. Савельева; должность секретаря остается вакантною; казначеемъ избранъ О. О. Косоноговъ.

8) Слушали прочитанное Г. Предсѣдателемъ заявленіе Н. П. Соколова объ измѣненіи Устава Общества; постановили обсудить и рѣшить вопросъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

9) Слушали сообщеніе Г. Г. Де-Метца: „Объ опытахъ E. Thomson'a, демонстрированныхъ на IX съѣздѣ въ Московскомъ Политехническомъ Музеѣ.

Протоколъ 80 очереднаго засѣданія.

14 февраля 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 30 членовъ.

2) Слушали предложеніе Н. П. Соколова; большинствомъ 16 противъ 11 высказались противъ обсужденія предложенія.

3) Слушали сообщеніе съ демонстраціями О. О. Косоногова: „О быстро альтернирующихъ токахъ".

4) Слушали сообщеніе И. И. Рахманинова: „О центрѣ силъ".

5) Въ члены Общества предложены: Николай Ѳеодоровичъ Хоминскій членами И. Ф. Ляхницкимъ и В. И. Юскевичъ-Красковскимъ и Николай Юльевичъ Мацонъ членами Ѳ. Ю. Мацономъ и Н. Ѳ. Рудольфомъ.

Протоколъ 81 очереднаго засѣданія.

28 февраля 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 25 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Слушали сообщенія:

Г. Г. Де-Метца—„О многофазныхъ токахъ";

Н. П. Соколова—„О дѣйствіяхъ надъ безконечными дробями";

В. П. Ермакова—„О роли памяти въ математикѣ".

4) На основаніи § 7 Устава закрытою баллотировкою избранъ въ Секретари Общества Г. К. Сусловъ.

5) На основаніи § 5 Устава закрытою баллотировкою избраны въ дѣйствительные члены Общества Н. Ѳ. Хоминскій и Н. Ю. Мацонъ.

6) Въ члены Общества предложенъ И. А. Сикорскій членами Н. Н. Шиллеромъ и Б. Я. Букрѣевымъ.

Протоколъ 82 очереднаго засѣданія.

14 марта 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 32 члена.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Проф. Н. В. Бобрецкій заявилъ о своемъ желаніи вступить въ члены Общества (§ 4 устава).

4) Прочитаны сообщенія:

Г. К. Суслова—„Лекціонная машина Тёплера".

Я. Н. Жука—„Электрическая теорія".

Г. Иванова—„Демострація аккумуляторовъ".

А. И. Сикорскаго—„Физіологическое дѣйствіе перемѣнныхъ токовъ".

5) Постановлено выписывать журналъ „Научное обозрѣніе".

6) Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества проф. И. А. Сикорскій.

Протоколъ 83 очереднаго засѣданія.

28 марта 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 17 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

Н. Ф. Хруцкаго—„2-й законъ термодинамики".

О. Э. Страуса—„О показаніяхъ времени".

Н. Н. Шиллера—„Роль опыта и теоріи въ законахъ термодинамики".

4) Предлагаются въ члены Общества: Семенъ Петровичъ Нарушевичъ (Арсеналъ) предл. г.г. Мишинъ и Якубинскій; Николай Феликсовичъ Денбскій (Жилянская 78), Евгеній Николаевичъ Головачевъ (Мар.-Благ. 34), предл. г.г. Соколовъ и Хруцкій; Иванъ Павловичъ Семенчиновъ (У. Ю.-З. ж. д.), предл. г.г. Малышевскій и Савельевъ.

Протоколъ 84 очереднаго засѣданія.

11 апрѣля 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 30 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочтено письмо отъ Московскаго Математическаго Общества съ благодарностью за привѣтствіе въ день юбилея.

4) Прочитанъ и утвержденъ отчетъ о публичныхъ лекціяхъ въ пользу фонда Лобачевскаго.

5) Прочитано сообщеніе Г. Г. Де-Метца „О многофазныхъ электродвигателяхъ".

6) Постановлено выразить отъ Общества глубокую благодарность проф. И. И. Боргману за присылку физическихъ приборовъ по многофазнымъ токамъ.

7) Прочитаны сообщенія:

В. П. Ермакова—„О преобразованіяхъ въ алгебрѣ".

С. Г. Яновскаго—„Къ теоремѣ Айвори".

8) Закрытою баллотировкою избраны въ члены Общества: И. П. Семенчиновъ, С. Яковл. Нарушевичъ, Н. Ф. Денбскій и Е. Н. Головачевъ.

9) Прив. доц. Физ.-Мат. факул. С. П. Курчинскій заявилъ о своемъ желаніи вступить въ члены Общества.

10) Предложены въ члены Общества: 1) Павелъ Викторовичъ Барановъ (Крещатикъ телегр. ст.), предл. Г. Сусловъ и І. Косоноговъ; 2) Николай Тріандофиловичъ Синопійскій (Трофимовъ), предл. Н. П. Соколовъ, Я. Н. Жукъ, С. Г. Яновскій; 3) Максиміанъ Семеновичъ Филоненко (У. Ю.-З. Ж. Д.), предл. Р. Н. Савельевъ и А. А. Холодецкій.

Протоколъ 85 очереднаго засѣданія.

2 мая 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 27 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

І. І. Косоногова—„О перемѣнныхъ токахъ".

О. Е. Страуса—„Объ аккумуляторахъ".

С. Г. Яновскаго—„Утилизація Ніагарскаго водопада".

4) Закрытою баллотировкою избраны въ члены Общества М. С. Филоненко, Н. Т. Синопскій-Трофимовъ и П. В. Барабановъ.

5) Предлагается въ члены Общества Иванъ Алексѣевичъ Леонтьевъ (5 саперный бат.); предл. г.г. Пилюгинъ и Косоноговъ.

Протоколъ 86 очереднаго засѣданія.

16 мая 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 21 членъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Г. Г. Де-Метцъ прочелъ рѣчь по поводу смерти проф. Кундта.

4) Прочитаны сообщенія:

І. І. Косоногова—„Объ электрическихъ колебаніяхъ".

П. В. Барабанова—„О магнитныхъ буряхъ".

5) Г Г. Де-Метцъ сдѣлалъ предложеніе о пріобрѣтеніи трансформатора на суммы Общества.

6) Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества И. А. Леонтьевъ.

Протоколъ 87 очереднаго засѣданія.

19 сентября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 29 членовъ.

2) По предложенію Г. Предсѣдателя почтена вставаніемъ память покойнаго ученаго Г. фонъ-Гельмгольца.

3) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

4) Доложены: а) Благодарность ректора и сената Берлинскаго университета за телеграмму, посланную Обществомъ по поводу кончины Г. ф.-Гельмгольца; б) Отчетъ распорядительнаго комитета для

составленія капитала имени Н. И. Лобачевскаго; в) Письмо г. Адамовича о предлагаемой имъ реформѣ Юліанскаго календаря.

5) Предсѣдатель сообщилъ краткую біографію Г. фонъ-Гельмгольца и затѣмъ сдѣлалъ докладъ о трудахъ покойнаго ученаго по электричеству.

6) Предлагается въ члены Общества Александръ Владиміровичъ Саладинъ (Дмитріевская 43); предл. г.г. Соколовымъ и Игнатьевымъ.

7) Закрытою баллотировкою большинствомъ 27 голосовъ противъ 3 рѣшено пріобрѣсти на средства Общества трансформаторъ.

Протоколъ 88 очереднаго засѣданія.

3 октября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 37 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

Г. К. Суслова—„Работы Гельмгольца по гидродинамикѣ".

Г. Г. Де-Метца—„Физіологическое дѣйствіе перемѣнныхъ токовъ".

Н. П. Соколова—„Схоластика въ учебникахъ ариѳметики."

4) Закрытою баллотировкою избранъ въ дѣйствительные члены Александръ Владиміровичъ Саладинъ (Дмитріевская 43).

5) Предлагается въ члены Общества Григорій Наумовичъ Савченко-Боженко (преп. 1-ой гимназіи); предл. І. Косоноговъ, К. Щербина, А. Зонненштраль.

6) Голосованіемъ рѣшено обсужденіе вопроса объ избраніи почетныхъ членовъ изъ числа членовъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей. Распорядительнымъ комитетомъ внесено предложеніе объ избраніи въ почетные члены вице-президента Общества проф. Н. В. Бобрецкаго и проф. М. П. Авенаріуса, члена учредителя Общества Естеств. и Физико-Математическаго.

7) Предлагается въ члены Общества Константинъ Ивановичъ Хоменко (Институтская 16); предл. г.г. Матюшенко и Мишинъ.

Протоколъ 89 очереднаго засѣданія.

10 октября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 25 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Доложено приглашеніе Кіевск. Общества Естествоиспытателей принять участіе въ празднованіи 25-лѣтняго юбилея этого Общества.

4) Прочитаны сообщенія:

Н. Н. Шиллера—„Личныя воспоминанія о Гельмгольцѣ".

В. В. Игнатовича-Завилейскаго—„О тягѣ воздуха".

5) Предлагается въ дѣйств. члены Общества Антонъ Павловичъ Шеборскій (Фундуклѣевская 80); предл. г.г. Покровскій и Сусловъ.

6) Закрытою баллотировкою избраны въ дѣйствительные члены Общества Г. Н. Савченко-Боженко и К. И. Хоменко.

Протоколъ 90 очереднаго засѣданія.

17 октября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 20 членовъ.

20) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

В. П. Курчинскаго—„Труды Гельмгольца по физіологіи зрѣнія",

4) Закрытою баллотировкою избраны въ почетные члены Общества Н. В. Бобрецкій, М. П. Авенаріусъ и въ дѣйствительные члены А. П. Шеборскій.

Протоколъ 91 очереднаго засѣданія.

30 октября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 28 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

В. П. Курчинскаго—„Работы Гельмгольца по физіологіи нервовъ и мышцъ“.

Р. Н. Савельева—„О солнечной постоянной“.

4) Постановлено на будущій годъ выписывать тѣже журналы и прибавить еще „L'Intermédiaire des mathématiciens“.

Протоколъ 92 очереднаго засѣданія.

28 ноября 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присуствовало 21 членъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) По предложенію г. Предсѣдателя почтена вставаніемъ память академика П. Л. Чебышева.

4) В. П. Ермаковъ сдѣлалъ краткій обзоръ трудовъ П. Л. Чебышева.

5) Рѣшено отъ имени Общества послать телеграмму съ соболѣзнованіемъ Вицепрезиденту Академіи Наукъ.

6) Прочтены сообщенія:

Н. Н. Шиллера—„Гельмгольцева теорія электрострикціи“.

Г. Г. Де-Метцъ—„Статистика смертныхъ случаевъ отъ электричества“.

7) Доложены Обществу благодарности за избраніе отъ почетныхъ членовъ Н. В. Бобрецкаго и М. П. Авенаріуса.

8) Предлагаются въ дѣйствит. члены Общества: 1) Александръ Григорьевичъ Жуковъ (Троицкій [Рыльскій] пер. 4), предл. В. Заіончевскій и Н. Шиллеръ; 2) Николай Александровичъ Столяровъ (Фундуклѣевская № 35А), предл. И. Н. Красовскій и Н. Ф. Хруцкій.

9) На слѣдующее засѣданіе назначено избраніе членовъ ревизіонной коммиссіи.

Протоколъ 93 очереднаго засѣданія.

5 декабря 1894 года.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 10 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

П. М. Покровскаго—„Теорема сложенія трансцендентныхъ функцій".

В. П. Ермакова—„Раціональные интегралы линейнаго дифференц. уравненія".

Г. К. Суслова—„О движеніи твердаго тѣла около точки (случай С. В. Ковалевской)".

4) Закрытою баллотировкою избраны въ дѣйствит. члены Общества А. Г. Жуковъ и Н. А. Столяровъ.

Протоколъ 94 очереднаго засѣданія.

12 декабря 1894 г.

1) Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 28 членовъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Прочитаны сообщенія:

Г. К. Суслова—„Геометрическія производныя".

Г. Г. Де-Метца—„Вращеніе магнитнаго поля самоиндукціей".

В. П. Ермакова—„Рѣшенія одной геометрической задачи".

4) Закрытою баллотировкою избраны въ члены ревизіонной коммиссіи В. В. Игнатовичъ-Завилейскій, Я. П. Мишинъ и Н. П. Соколовъ.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

НОВЫЕ ТРУДЫ ПО СЛАВЯНОВѢДѢНІЮ.

1. **Платонъ Кулаковскій. Иллиризмъ. Изслѣдованіе по исторіи хорватской литературы періода возрожденія. Варшава, 1894. VIII+411+093.**

Передъ нами большой, прекрасный трудъ изъ малоразработанной области исторіи южнославянскихъ литературъ. Авторъ его, профессоръ Варшавскаго университета П. А. Кулаковскій, принадлежитъ къ числу лучшихъ современныхъ знатоковъ западнославянскаго міра, который онъ имѣлъ возможность близко изучить еще въ молодые годы во время продолжительнаго пребыванія въ Бѣлградѣ въ качествѣ профессора русскаго языка Великой школы, и позже, во время своихъ частыхъ путешествій по славянскимъ землямъ и оживленныхъ личныхъ сношеній съ выдающимися западнославянскими писателями и народными дѣятелями. Въ своихъ спеціальныхъ научныхъ занятіяхъ проф. Кулаковскій сосредоточилъ вниманіе на замѣчательномъ во многихъ отношеніяхъ періодѣ національнаго и литературнаго возрожденія Южныхъ Славянъ въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Кромѣ нѣсколькихъ мелкихъ работъ онъ посвятилъ этому періоду обстоятельную монографію о Вукѣ Стефановичѣ Караджичѣ, великомъ преобразователѣ сербскаго литературнаго языка, славномъ собирателѣ сербскихъ народныхъ пѣсенъ, и замѣчательномъ изслѣдователѣ сербской народности [1]). Въ послѣднемъ своемъ трудѣ почтенный русскій славистъ обращается къ возрожденію литературы у хорватовъ, извѣст-

[1]) Вукъ Караджичъ, его дѣятельность и значеніе въ сербской литературѣ. М. 1882.

ному подъ именемъ „Иллирства“ или иллирскаго движенія. Сочиненіе это представляетъ высокій интересъ какъ по занимательности изучаемаго въ немъ вопроса, такъ и по полнотѣ и обстоятельности изложенія.

Подъ „Иллирствомъ“ [1]) разумѣется возникшее въ тридцатыхъ годахъ нынѣшнаго столѣтія у кайкавскихъ хорватовъ (въ т. н. Провинціальной Хорватіи) политическое и литературное движеніе, которое имѣло своею цѣлью защиту хорватской народности противъ притязанія мадьяръ и въ видахъ наилучшаго достиженія этой цѣли отстаивало въ теоріи и жизни мысль о единствѣ всѣхъ Юго-славянъ, окрещенныхъ старымъ именемъ *Иллировъ*. Движеніе это представляетъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ и важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи возрожденія западныхъ славянъ. Оно не только привело къ національному и политическому воскрешенію хорватовъ, но оказало громадное вліяніе на весь западно-славянскій югъ и содѣйствовало пробужденію чувства народности въ населеніи Славоніи, Крайны и Штиріи. Сходное въ частностяхъ съ движеніями, происходившими почти въ тоже время у другихъ славянъ, оно имѣетъ свои особенныя, весьма характерныя черты. Именно въ то время какъ въ другихъ частяхъ Славянскаго міра возрождающіяся народности стремятся къ созданію литературы на мѣстныхъ нарѣчіяхъ, вожди хорватскаго движенія, во главѣ съ Л. Гаемъ, отказываются отъ обработки и развитія своего мѣстнаго кайкавскаго нарѣчія и принимаютъ въ литературѣ близко-родственное нарѣчіе, господствующее въ восточной половинѣ сербо-хорватскихъ земель, т. н. штоковщину какъ нарѣчіе, болѣе распространенное и болѣе обработанное. Это обстоятельство имѣло огромное значеніе въ культурной исторіи южнаго Славянства. Если мечты иллирскихъ патріотовъ о политическомъ и литературномъ объединеніи всѣхъ Юго-Славянъ, т. е. сербо-хорватовъ, словинцевъ и болгаръ не сбылись, то во всякомъ случаѣ наблюдаемый въ послѣднее время фактъ литературнаго единенія всѣхъ разрозненныхъ частей сербо-хорватскаго племени составляетъ несомнѣнную заслугу дѣятелей иллирскаго движенія. Благодаря иллирской идеѣ и стараніямъ хорватскихъ патріотовъ тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ до нѣкоторой степени ослаблена религіозная и политическая рознь между сербами и хорватами и стало возможнымъ литературное общеніе между всѣми представителями разъединеннаго народа, живущими въ Хорватіи, Далматіи, Сербіи, Босніи, Славоніи и Угріи. Не-

[1]) Мы предпочитаемъ славянскую форму этого слова латино-нѣмецкой “иллиризмъ“.

зависимо отъ такого отреченія отъ мѣстнаго сепратаизма иллирское движеніе вообще ознаменовалось сильнымъ подъемомъ народнаго духа и проявленіемъ глубокаго славянскаго самосознанія у пробуждавшихся къ новой жизни хорватовъ. Наконецъ благодаря указаннымъ условіямъ хорватская литература эпохи возрожденія произвела плеяду даровитыхъ писателей, поэтовъ, публицистовъ, ученыхъ, сочиненія которыхъ уже сами по себѣ составили блестящій періодъ въ исторіи умственной жизни Южныхъ Славянъ.

Изученіе такого крупнаго явленія въ исторіи западно-славянскаго возрожденія какъ Иллирство естественно возбуждаетъ самый живой интересъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ и значительныя трулности. Прежде всего это явленіе по происхожденію своему и по существу очень сложно: въ него входятъ факты политическіе, литературные, этнографическіе; въ немъ нельзя не видѣть взаимодѣйствія многихъ разнородныхъ причинъ. Затѣмъ—Иллирство—историческое явленіе, еще очень близкое къ нашему времени. Главные представители и дѣятели Иллирства еще очень недавно сошли въ могилу, а нѣкоторое изъ нихъ и теперь живы. Такимъ образомъ матеріалъ для исторіи иллирскаго движенія еще не приведенъ, да и не можетъ быть приведенъ въ извѣстность, а тѣ части его, которыя хранятся въ государственныхъ архивахъ, вѣроятно, еще не скоро станутъ доступны славянскимъ историкамъ, особенно изъ Россіи. Тѣмъ не менѣе проф. Кулаковскій, насколько возможно было, справился съ этими трудностями. Онъ, правда, сузилъ свою задачу; изслѣдовалъ иллирское возрожденіе не въ полномъ его объемѣ, а только литературную его сторону, а политической стороны, по его словамъ, касался лишь постольку, поскольку это было необходимо для его задачи. Но въ дѣйствительности и политической сторонѣ Иллирства авторомъ удѣлено достаточно мѣста и вообще все явленіе освѣщено имъ всесторонне, съ значительною полнотой. Литературные же факты даннаго періода изучены авторомъ съ замѣчательною обстоятельностью. Неизданная переписка дѣятелей Иллирства и архивные матеріалы за немногими исключеніями, конечно, остались ему недоступны; за то онъ воспользовался, кажется, всѣмъ остальнымъ матеріаломъ, имѣющимъ какое-либо отношеніе къ данной темѣ и исчерпалъ литературу вопроса вполнѣ, для чего произвелъ обширныя библіографическія розысканія. Въ отношеніи фактическомъ книга пр. Кулаковскаго едвали нуждается въ существенныхъ дополненіяхъ. Она составлена въ высшей

степени добросовѣстно и не только представляетъ цѣнное пріобрѣтеніе русской литературы по славяновѣдѣнію, но имѣетъ важное значеніе и для хорватовъ, такъ какъ въ южно-славянскихъ литературахъ нѣтъ ни одного обзора иллирскаго періода [1]).

Сочиненіе раздѣлено на четыре главы неодинаковаго размѣра; изъ нихъ первыя двѣ имѣютъ значеніе введенія къ изслѣдованію основнаго вопроса, а послѣдняя представляетъ какъ бы общее заключеніе всего труда.

Первая глава посвящена обзору главнѣйшихъ фактовъ борьбы хорватовъ съ мадьярами за права языка. Авторъ отправляется отъ времени Іосифа II и его реформъ. Онъ слѣдитъ за возникновеніемъ и постепеннымъ развитіемъ литературно-національнаго движенія у мадьяръ, которое завершилось требованіемъ отмѣны латинскаго языка въ администраціи, сеймѣ и школѣ и замѣны его языкомъ мадьярскимъ во всѣхъ земляхъ угорской короны. Паралельно съ этимъ излагаются обстоятельства постепеннаго воскрешенія славянскихъ народовъ, входящихъ въ составъ Угріи. Несправедливыя притязанія мадьяръ вызвали протесты со стороны хорватовъ и послужили первымъ толчкомъ къ пробужденію у нихъ національнаго самосознанія. Но это пробужденіе совершалось постепенно. Первоначально хорватскіе патріоты стояли за сохраненіе латинскаго языка и только позже выдвинули права народнаго „иллирскаго языка“. На подъемъ духа у хорватовъ въ значительной степени повліяли успѣхи Наполеона въ борьбѣ съ Австріей и послѣдовавшее за ними временное отторженіе отъ государства Габсбурговъ т. н. иллирскихъ провинцій (часть Хорватіи до Савы, Истрія, Тріестъ, Крайна, часть Киринтіи, Штиріи и Тироля), въ которыхъ французы предоставили широкія права мѣстнымъ языкамъ въ школѣ и литературѣ. Въ двадцатыхъ годахъ въ Хорватіи раздаются первые голоса въ защиту правъ живаго народнаго языка. Въ тридцатыхъ годахъ, когда мадьяры, успѣвъ объзавестись національною Академіей Наукъ и проведя на сеймѣ цѣлый рядъ законовъ въ пользу своего языка, стали энергично стремиться къ мадьяризаціи учрежденій и школъ хорватовъ, голоса протеста стали раздаваться все громче и настойчивѣе (графъ Драшковичъ). Но у хорватовъ все еще не было такихъ энергическихъ патріотовъ, которые рѣшились бы выступить съ проповѣдью о замѣнѣ латинскаго языка языкомъ народа.

[1]) См. U proslavu petdesetgodišnjice prieporodu hrvatske knjige. (Rad Jugoslav. Akad. u Zagrebu. 1885 kn. LXXX.); *Milčetič*, Ime i ideja ilirska za Ljudevitá Gaja u Hrvatskoj. (альманахъ Velebit 1874.); *A. Fekonja* Dr. Ljudevit Gaj in ilirska ideja. Kres. 1881.

Хорватская аристократія, единственно сильный и вліятельный классъ, дорожа своими привилегіями держалась союза съ мадьярами. Народной партіи долго еще пришлось бороться съ мадьяроманами; да эта борьба и теперь еще не кончилась. Наконецъ быстрый ростъ національнаго самосознанія у мадьяръ и явно обнаруженное ими стремленіе создать изъ Хорватіи свою провинцію, лишенную всякой самостоятельности „окончательно разбудилъ дремавшія силы хорватскаго народа". Среди него явились смѣлые, предпріимчивые люди, которые горячо взялись за воскрешеніе своего народнаго языка и созданіе своей литературы. Во главѣ ихъ сталъ извѣстный Людевитъ Гай, съ именемъ котораго связано возникновеніе Иллирства. Въ 1835 г. онъ началъ издавать свою газету и литературный журналъ, которые вскорѣ получили огромное вліяніе на ходъ уже начавшагося національнаго движенія. Черезъ восемь лѣтъ, 12 мая 1843 г., другой замѣчательный дѣятель хорватскаго возрожденія Кукулевичъ—Сякцинскій произнесъ въ засѣданіи сейма Тріединаго королевства, въ Загребѣ, рѣчь на „иллирскомъ" языкѣ. Это была первая рѣчь въ сеймѣ, произнесенная не на латинскомъ языкѣ, а на живомъ нарѣчіи народа. Тотъ же Кукулевичъ въ засѣданіи сейма Хорватіи и Славоніи 23 октября 1847 г. провелъ законъ о введеніи народнаго языка во всѣ училища и во всѣ учрежденія вмѣсто латинскаго. Это было почти наканунѣ событій 1848 года, низвергнувшихъ весь старый строй Австріи и въ частности приведшихъ хорватскій народъ къ кровавой расправѣ съ мадьярами. Авторъ уже не затрогиваетъ этихъ событій, такъ какъ ими начинается новый періодъ въ исторіи національнаго хорватскаго движенія, выступившій на смѣну періода иллирскаго. Весь этотъ очеркъ борьбы хорватовъ съ мадьярами составленъ пр. Кулаковскимъ съ большимъ мастерствомъ. Имѣя для обработки его значительную помощь въ трудахъ Wachsmuth'a (Die Geschichte des Illyrisumus Leipzig, 1849.), Хорвата (Fünf und zwanzig Jahre aus der Geschichte Ungarns von 1823—1848.) и Смичикласа (Poviest Hrvatska, Matica Hrvatska. Spomen-Knjiga и др.), онъ однако непосредственно изучилъ относящіеся къ изслѣдуемымъ вопросамъ документы, при чемъ въ изложеніи избѣгалъ излишнихъ фактическихъ подробностей, выставивъ только самое главное и наиболѣе характерное. Въ общемъ получилась цѣльная и ясная картина какъ самаго движенія, такъ обстоятельствъ, обусловившихъ его возникновеніе и развитіе.

Во *второй* главѣ данъ очеркъ положенія литературы въ Хорватіи Славоніи и Далмаціи до возникновенія иллирскаго движенія. Въ кон-

цѣ прошлаго и началѣ текущаго столѣтія литература въ этихъ славянскихъ областяхъ находилась въ крайнемъ упадкѣ. Если въ началѣ XIX в. появилось нѣсколько книгъ на народныхъ нарѣчіяхъ, то это были главнымъ образомъ изданія церковныя и книги религіознаго содержанія. Въ обществѣ, учрежденіяхъ и въ литературѣ господствовала испорченная латынь и распространялось знаніе нѣмецкаго языка. Со времени завоеванія Далмаціи Наполеономъ I оживляется народное самосознаніе у юго-западнаго Славянства и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливается забота о развитіи литературы на народномъ языкѣ. Въ первыя двадцать лѣтъ она представляетъ очень ограниченные размѣры, исчерпывается нѣсколькими одами, немногими драматическими произведеніями, посмертнымъ изданіемъ Езоповыхъ басенъ А. Рельковича и небольшимъ числомъ переводовъ практически полезныхъ и церковныхъ книгъ. Авторъ обстоятельно разсматриваетъ всю эту наличность хорватской литературы до—Гаевскаго періода. Особеннаго вниманія заслуживаетъ оцѣнка литературной дѣятельности выдающагося писателя этой эпохи Ѳомы Миклоушича, а также сообщенныя авторомъ свѣдѣнія о Загребскомъ епископѣ Верховцѣ и его посланіи духовенству о собираніи народныхъ пѣсенъ, сказокъ и реченій. Большая часть произведеній этой литературы была писана на мѣстномъ кайкавскомъ нарѣчіи. Исключеніе составляетъ Шпореръ—Мотичъ, издавшій Альманахъ Иллирамъ" (1823), на славонскомъ нарѣчіи, т. е. сербской штокавщиной. Трудно было надѣяться, чтобы хорватская литература на мѣстномъ нарѣчіи получила особенное развитіе. Вывелъ эту литературу изъ тѣснаго провинціальнаго круга на широкій путь служенія нуждамъ и потребностямъ всего сербо-хорватскаго народа Людевитъ Гай, создатель и проповѣдникъ иллирской теоріи.

Третья глава, самая обширная (82—396), обнимаетъ важнѣйшую, основную часть сочиненія. Она носитъ заглавіе „Развитіе Иллиризма и ходъ литературной дѣятельности иллирскаго періода хорватской литературы" и распадается на пять отдѣловъ.

Во главѣ иллирскаго движенія стоялъ Л. Гай. Естественно, что авторъ начинаетъ исторію Иллирства съ біографіи этого народнаго вождя. Онъ говоритъ объ его происхожденіи, воспитаніи, школьныхъ годахъ, первыхъ литературныхъ опытахъ; далѣе о вліяніи Коллара, пріѣздѣ Гая въ Загребъ и издательскихъ его предпріятіяхъ. Первый отдѣлъ заканчивается изложеніемъ обстоятельствъ основанія изданій Danica и Novine. Попутно съ біографіей Гая сообщаются свѣдѣнія

и о другихъ дѣятеляхъ начальнаго періода Иллирства: какъ-то, о Смодекѣ, первомъ преподавателѣ хорватскаго языка въ Загребѣ, графѣ Драшковичѣ, горячемъ патріотѣ и авторѣ знаменитой политической брошюры „Dissertatia iliti Razgovor", въ которой по словамъ Смичикласа, заключается вся программа хорватскаго народа до 1848 года, о Штосѣ, сочинителѣ патріотическихъ одъ и пр.

Во второмъ отдѣлѣ обстоятельно разбирается вопросъ о преобразованіи хорватской орѳографіи, выдвинутый и рѣшенный Л. Гаемъ. Интересъ этого отдѣла увеличивается внесеніемъ въ него очерка попытокъ выработать первую систему орѳографіи для Югославянъ, пишущихъ латиницею.

Третій отдѣлъ посвященъ объясненію вопроса о происхожденіи, значеніи и судьбѣ названій: *Иллирія, иллирскій.*

Въ четвертой разсматривается отношеніе славянъ къ иллирскому движенію и задачамъ иллировъ. Здѣсь съ одной стороны собраны весьма любопытныя сужденія объ Иллирствѣ такихъ писателей какъ Шафарикъ, Пуркине, Копитаръ, Срезневскій; съ другой, приведены данныя о сношеніяхъ Иллировъ съ Далмаціей, Босніей, Черногоріей, Сербіей и о распространеніи во всѣхъ этихъ земляхъ иллирской идеи.

Въ пятомъ отдѣлѣ разсказана исторія возникновенія и дѣятельности „иллирскихъ обществъ": читальни, матицы, театра, музея и пр.

Шестой отдѣлъ опять посвященъ Гаю, разъясненію позднѣйшихъ обстоятельствъ его жизни, общей оцѣнкѣ его значенія и дѣятельности.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ представлены біографіи и литературныя характеристики важнѣйшихъ писателей иллирскаго періода: Ст. Враза, Д. Деметра, Люд. Вукотиновича, Ант. Мажуранича, Ив. Мажуранича, Ивана Кукулевича-Сакцинскаго, Мирко Боговича, Ант. Нѣмчича-Гостовинскаго, Ѳомы Блажека, Петра Прерадовича, Ивана Тернскаго.

Всѣ части этой главы отличаются тщательностью обработки и занимательностью изложенія: иллирское движеніе выступаетъ въ ней въ полной, ярко освѣщенной картинѣ. Но особенное вниманіе читателя привлекаютъ страницы, посвященныя личности и дѣятельности Л. Гая, который несомнѣнно былъ тѣмъ центральнымъ лицемъ, около котораго въ теченіи почти 15 лѣтъ вращалась литературная и даже политическая жизнь въ Хорватіи. Авторъ признаетъ, что еще многіе матеріалы для оцѣнки дѣятельности и значенія Гая недоступны, тѣмъ не менѣе онъ съ большимъ стараніемъ собралъ все, что только можно было найти въ литературѣ предмета и представилъ достаточно цѣль-

ную характеристику главы Иллирства, не упустивъ изъ виду его слабыхъ сторонъ, недостатковъ его характера и политическаго ума. По словамъ проф. Кулаковскаго Гай не принадлежалъ къ плодовитымъ и извѣстнымъ писателямъ: въ этомъ отношеніи онъ не можетъ быть поставленъ рядомъ ни съ Вразомъ, ни съ Кукулевичемъ, ни съ Денетромъ; не былъ онъ и ученымъ, хотя носилъ титулъ доктора философіи Лейпцигскаго Университета. Онъ былъ народнымъ агитаторомъ, обладавшимъ блестящими способностями для этой роли. Воспламеняюшійся до энтузіазма, умѣющій и другихъ увлекать своею горячею вѣрою въ животворную силу идей, имъ проповѣдуемыхъ, Гай былъ несомнѣнно блестящимъ и самымъ дѣятельнымъ представителемъ Иллиризма. Въ своей реформѣ литературнаго языка и правописанія, въ пропагандѣ мысли о единствѣ иллирскихъ народовъ онъ былъ послѣдователемъ идей Коллара о „славянской взаимности“. Быть можетъ, подъ вліяніемъ тѣхъ же идей за поддержкой въ своихъ литературныхъ предпріятіяхъ онъ обратился къ Россіи. Какъ извѣстно, въ 1840 году Гай пріѣзжалъ въ Россію. Объ этомъ любопытномъ фактѣ его дѣятельности имѣется статья покойнаго профессора Нила Попова (Древняя и Новая Россія, 1879 г.). Проф. Кулаковскій пополняетъ свѣдѣнія, сообщенныя въ этой статьѣ нѣкоторыми новыми матеріалами, розысканными въ Архивѣ Академіи наукъ въ Петербургѣ, и изданными въ приложеніяхъ. Въ Петербургѣ Гай ничего не добился, но въ Москвѣ благодаря Погодину ему была оказана значительная денежная помощь. Однако ея было недостаточно для успѣшнаго веденія начатаго большого дѣла. По замѣчанію нашего автора, „у насъ въ ту пору не было достачно подготовлена почва къ надлежащему пониманію того переворота, который совершался у Славянъ на Западѣ и Югѣ, и Гай не получилъ ни надлежащей поддержки, ни руководства“. Возможно, что именно поэтому Гай впослѣдствіи вступилъ въ соглашеніе съ австрійскимъ правительствомъ, которое опасаясь мадьяръ стало заискивать у хорватовъ. Руководительство народнымъ хорватскимъ движеніемъ Л. Гай сохранялъ за собой до 1850 г., когда такъ горячо проповѣдуемая имъ иллирская идея, вслѣдствіе происковъ австрійской политики и другихъ причинъ потеряла свое значеніе и Гай утратилъ свое вліяніе на родинѣ. Въ событіяхъ 1848—49 годовъ онъ принимаетъ еще дѣятельное участіе, но потомъ быстро и даже навсегда сходитъ со сцены; онъ остается по прежнему горячимъ патріотомъ; но событія народной жизни проходятъ надъ нимъ и мимо

него; онъ всѣми оставленъ, забытъ и умираетъ въ большой нуждѣ (1872). Причину паденія Гая авторъ усматриваетъ отчасти въ политической его близорукости, выразившейся во временномъ соглашеніи съ вѣнскою политикою, отчасти въ личныхъ его недостаткахъ и слабыхъ сторонахъ характера. Раскрывая эти послѣднія на основаніи показаній современниковъ, проф Кулаковскій дѣлаетъ слѣдующее окончательное заключеніе. „Ошибки, слабыя стороны Гая, недостатки характера и политическаго ума вполнѣ покрываются той идеальной стороной его дѣятельности, которая пробудила народное самосознаніе у хорватскаго народа и создала объединеніе литературы и ея языка двухъ родственныхъ славянскихъ народностей, раздѣленныхъ религіей, культурою, историческимъ прошедшимъ. Гай далъ примѣръ практическаго осуществленія одного изъ положеній ученія Коллара о славянской взаимности и первый показалъ на примѣрѣ, какъ возможно отреченіе отъ своего нарѣчія и добровольное сліяніе народа съ ближайшимъ родственнымъ во имя высшихъ культурныхъ задачъ и цѣлей. Въ этомъ отношеніи заслуги Гая велики, имѣютъ значеніе общеславянское“... Такой взглядъ на значеніе дѣятельности Гая и намъ кажется наиболѣе справедливымъ.

Изъ писателей иллирскаго періода автору наиболѣе удалась характеристика самаго замѣчательнаго изъ нихъ Станка Враза. Недурны очерки, посвященные Деметру, Вукотиновичу, Прерадовичу. Напротивъ нѣкоторыя біографіи (Ант. Мажуранича, Боговича, Кукулевича) вышли нѣсколько сухи, съ преобладающимъ библіографическимъ характеромъ. Впрочемъ, въ этихъ случаяхъ вина, быть можетъ, падаетъ не столько на автора, сколько на недостатокъ матеріала.

Послѣдняя глава занята характеристикой Иллиризма и его значенія и собственно содержитъ выводы изъ всего изслѣдованія. Здѣсь авторъ между прочимъ дѣлаетъ любопытныя замѣчанія о вліяніи Россіи на возрожденіе западныхъ славянъ и въ частности на пробужденія національнаго сознанія у хорватовъ. Въ концѣ концовъ проф. Кулаковскій признаетъ за иллирскимъ движеніемъ важное историческое значеніе. „Какъ политическое ученіе, Иллиризмъ принесъ громадную пользу Хорватамъ и Славянамъ въ ихъ борьбѣ съ Мадьярами за права народности“. „Какъ литературное ученіе Иллиризмъ въ извѣстномъ смыслѣ одержалъ полную побѣду: выработалось единство литературы у большинства юго-западныхъ Славянъ и создалось объединеніе въ литературномъ языкѣ съ Сербами“. Вообще „по своимъ

результатамъ Иллиризмъ принадлежитъ къ числу самыхъ плодотворныхъ литературныхъ и политическихъ теорій, господствовавшихъ въ то или другое время въ жизни Славянъ. Онъ сдѣлалъ свое дѣло и даже своими ложными или ошибочными положеніями и выводами содѣйствовалъ культурному росту католическихъ Юго-Славянъ. Это былъ въ жизни Хорватовъ прекрасный періодъ увлеченія широкими славянскими задачами".

Въ концѣ книги приложены обширныя примѣчанія и дополненія; въ которыхъ авторъ разъясняетъ не мало частныхъ историко-литературныхъ вопросовъ, приводитъ отрывки изъ малодоступныхъ изданій и книгъ, и сообщаетъ нѣкоторыя неизданные матеріалы, напр. письмо Мацѣевскаго къ Погодину о Гаѣ, подлинныя записки Л. Гая (Secreta arcana), представленныя имъ во время пріѣзда въ Россію въ 1840 г. и проч.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе большаго труда пр. Кулаковскаго. Оно вполнѣ оправдываетъ высказанное выше мнѣніе о важномъ значеніи этого труда въ литературѣ славяновѣдѣнія.

---

2. **Dr. Máchal.** O Bohatýrském epose slovanskem. Část prvni: Přehled látek v bohatýrskem epose slovanském. V Praze, 1894. Nákladem spisovatelovým. 8°. 240.

Книга чешскаго ученаго Др. Махала „О славянскомъ богатырскомъ эпосѣ" представляетъ собою давно желанное явленіе въ новѣйшей литературѣ, посвященной изученію одного изъ любопытнѣйшихъ отдѣловъ славянской народной поэзіи. Литература эта, какъ извѣстно, содержитъ значительное количество большихъ и малыхъ, болѣе или менѣе частныхъ монографій и статей, разсѣянныхъ главнѣйше по различнымъ періодическимъ изданіямъ. Но въ ней чувствуется недостатокъ въ цѣльныхъ и систематическихъ трудахъ общаго характера, въ которыхъ подводились бы итоги детальному изученію всего предмета. Опытомъ подобнаго труда является данное сочиненіе, повидимому, задуманное авторомъ въ широкихъ размѣрахъ. Вышедшая въ прошломъ году книга названа имъ *первою* частью и содержитъ обзоръ мотивовъ и сюжетовъ славянскаго богатырскаго эпоса.

Др. Махалъ обладаетъ обширною эрудиціей и вполнѣ подготовленъ къ принятой имъ на себя важной задачи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ имъ напечатанъ прекрасный трудъ того же об-

щаго характера изъ области славянской этнографіи. Разумѣемъ его очеркъ славянской миѳологіи (Nákres slovanskécho bajesloví. Praha 1891. 8°, 22.), составленный на основаніи внимательнаго изученія памятниковъ славянскаго народнаго творчества, народныхъ обычаевъ, историческихъ свидѣтельствъ и новѣйшихъ работъ по миѳологіи. Тоже близкое знакомство съ предметомъ ясно выступаетъ въ новѣйшемъ трудѣ автора, посвященномъ славянскому богатырскому эпосу. Г. Махалъ внимательно вчитался въ произведенія народнаго русскаго и южно-славянскаго эпическаго творчества и усвоилъ себѣ всю литературу предмета; отъ его вниманія ускользнуло лишь немногое; сводъ матеріала сдѣланъ умѣло, съ достаточной полнотой м ясностью, но безъ нагроможденія второстепенныхъ подробностей. Передъ читателемъ выступаетъ въ цѣльномъ очеркѣ все содержаніе славянскаго богатырскаго эпоса и состояніе научной разработки этого содержанія.

Независимо отъ исполненія самая мысль автора о совмѣстномъ обозрѣніи въ одномъ трудѣ произведеній эпическаго творчества всѣхъ славянскихъ народовъ, у которыхъ сохранились эти произведенія, заслуживаетъ полнаго сочувствія и одобренія. Въ частностяхъ она уже примѣнялась въ ученой литературѣ, напр. въ изслѣдованіяхъ проф. Халанскаго. Болѣе или менѣе обстоятельное проведеніе параллели между южно-славянскимъ и русскимъ эпосомъ составляетъ благодарную задачу будущихъ работъ, рѣшеніе которой можетъ выяснить многое въ туманной исторіи славянскаго богатырскаго эпоса. Важное значеніе книги Махала, между прочимъ, и состоитъ въ томъ, что она подтверждаетъ пользу и необходимость работъ въ томъ сравнительномъ направленіи и указываетъ первое, необходимое средство для выполненія ихъ. Въ ней можно видѣть цѣнное пріобрѣтеніе не только чешской, но вообще славянской литературы.

Богатырскій эпосъ, какъ извѣстно, составляетъ достояніе не всѣхъ славянскихъ народовъ, а только юго-славянъ (сербовъ и болгаръ) и русскихъ. У остальныхъ славянъ—словинцевъ, чеховъ, поляковъ, сербовъ-лужичанъ—имѣются, и то въ небольшомъ числѣ, т. н. историческія пѣсни, которыя ни по содержанію, ни по формѣ, нельзя сближать съ настоящимъ народнымъ эпосомъ. Въ сербскомъ и болгарскомъ эпосѣ разрабатываются, за немногими исключеніями, общіе сюжеты; въ русскомъ же эпосѣ нужно отличать великорусскія былины отъ малорусскихъ думъ. Соотвѣтственно такому различію, авторъ

распредѣлилъ свой матеріалъ въ трехъ главахъ: 1, юнацкія пѣсни юго-славянъ; 2, русскія былины и 3, малорусскія думы. Въ „Дополненіяхъ“ даны характеристики т. н. историческихъ пѣсенъ польскихъ, лужицкихъ, чешско-славянскихъ и словинскихъ. Прекрасно составленное введеніе посвящено литературной исторіи славянскаго богатырскаго эпоса.

При класификаціи эпическихъ пѣсенъ каждаго изъ трехъ крупныхъ отдѣловъ наибольшую самостоятельность авторъ проявилъ по отношенію къ южно-славянскому эпосу. Относительно былинъ и думъ онъ держится давно установившейся системы. Былины онъ дѣлитъ на: 1, былины о богатыряхъ Владимірова круга, между которыми различаются богатыри мѣстные (Илья Муромецъ, Добрыня Никитичъ, Алеша Поповичъ и т. д.) и заѣзжіе (Чурила Пленковичъ, Дюкъ Степановичъ, Соловей Будимировичъ, Михайло Козарянинъ); 2, былины о богатыряхъ, стоящихъ внѣ круга Владимірова, т. н. старшіе богатыри и новгородскіе богатыри; и 3, пѣсни изъ временъ московскихъ и о позднѣйшихъ событіяхъ. Думы распредѣлены на четыре отдѣла: 1, думы о борьбѣ съ татарами и турками, 2, думы о борьбѣ съ поляками въ эпоху Хмельницкаго, 3, думы изъ временъ упадка казачества и 4, думы изъ семейной жизни.

Юнацкія пѣсни сербовъ и болгаръ со стороны ихъ содержанія авторъ раздѣлилъ на шесть крупныхъ классовъ: 1, пѣсни миѳическаго, сказочнаго и легендарнаго содержанія; 2, пѣсни объ юнакахъ до-Косовской поры; 3. пѣсни о Косовской битвѣ; 4, пѣсни о Кралевичѣ Маркѣ; 5, пѣсни о Бранковичахъ и ихъ современникахъ; 6. пѣсни гайдуцкія и о событіяхъ болѣе новаго времени. Въ нѣкоторыхъ классахъ допущены частныя подраздѣленія; такъ въ первомъ классѣ различаются пѣсни содержанія миѳическаго, сказочнаго и легендарнаго [1]); второй классъ составляютъ: пѣсни о Неманичахъ и Вукашинѣ, болгарскія пѣсни объ Іоаннѣ Асенѣ и Шишманѣ, болгарскія пѣсни о царѣ Константинѣ; въ пятомъ классѣ разсматриваются пѣсни о

[1]) Къ пѣснямъ миѳическаго содержанія отнесены; 1. пѣсни космогоническаго содержанія; 2, о свадьбѣ солнца; 3, о женитьбѣ юнаковъ на вилахъ; 4, о змѣяхъ; 5, о мертвецахъ, возвращающихся послѣ смерти на землю; 6, о замурованіи людей въ постройки. Къ сказочному отдѣлу отнесены: 1, пѣсни о змѣѣ-женихѣ; 2, о косоручкѣ; 3, о невѣрной матери; 4, о невѣрной женѣ; 5, о добываніи невѣсты; 6, о рожденіи чудеснаго дитяти; 7, объ увозѣ жены Соломона. Въ отдѣлѣ легендарномъ разсмотрѣны пѣсни, 1, о кровосмѣшеніи и 2, о пожертвованіи собственнымъ дитятей.

послѣднихъ Бранковичахъ, пѣсни о братьяхъ Якшичахъ и пѣсни объ Янкѣ Сибинянинѣ и бановичѣ Секулѣ.

Съ такимъ дѣленіемъ Др. Махала въ общемъ можно согласиться, такъ какъ въ подробностяхъ сербскій и болгарскій эпосъ изученъ недостаточно, и класификація южно-славянскихъ юнацкихъ пѣсенъ— въ настоящее время дѣло довольно трудное. Но относительно частностей возможны нѣкоторыя возраженія и замѣчанія. Такъ намъ кажется, что болгарскія юнацкія пѣсни могли бы составить самостоятельный отдѣлъ. При всемъ близкомъ сходствѣ болгарскаго эпоса съ сербскимъ нельзя упускать изъ виду и существующихъ между ними различій. Довольно указать, что у Болгаръ воспѣваются свои эпическіе герои, которыхъ не знаетъ сербскій эпосъ, напр. царь Асѣнь, царь Шишманъ, царь Константинъ, Дойчинъ, гайдуки Стоянъ, Влъко, Индже, Недѣлько и др. Такой же самостоятельный отдѣлъ представляютъ недавно открытыя пѣсни сербовъ-мусульманъ Боснія и Герцеговины, внесенныя г. Махаломъ въ общій классъ позднѣйшихъ гайдуцкихъ пѣсенъ. Кстати сказать, что какъ этихъ пѣсенъ, такъ гайдуцкихъ болгарскихъ, далматинскихъ авторъ касается въ самыхъ общихъ чертахъ.

Вообще Др. Махалъ (что впрочемъ понятно) не всѣ отдѣлы и части богатаго славянскаго эпоса изложилъ съ одинаковой полнотою. Тѣ отдѣлы, которые лучше разработаны въ наукѣ, и въ данной книгѣ представлены полнѣе, о тѣхъ же, которые еще и не затрогивались изслѣдователями, нерѣдко приводятся лишь краткія замѣчанія. Наиболѣе обстоятельно разсмотрѣны русскія былины и южно-славянскія юнацкія пѣсни болѣе древняго періода.

При изложеніи своего матеріала авторъ держится такого плана: передаетъ содержаніе сюжета или мотива данной пѣсни или цѣлаго цикла пѣсенъ, приводитъ имѣющіяся въ наукѣ объясненія этого сюжета, сообщаетъ параллели и данныя изъ извѣстныхъ ему новоизданныхъ матеріаловъ и дѣлаетъ свои замѣчанія. Наиболѣе цѣнны его замѣчанія относящіяся къ южно-славянскому эпосу, сюжеты котораго онъ неоднократно подвергаетъ самостоятельному изученію. Позволю себѣ привести здѣсь общіе выводы автора относительно содержанія этого эпоса.

Нельзя не признать необыкновеннаго разнообразія сюжетовъ и мотивовъ южно-славянской эпики. Историческое содержаніе въ нихъ преобладаетъ, но рядомъ съ нимъ не мало сюжетовъ всеобщаго, миѳическаго, сказочнаго, легендарнаго характера. Появленіе сюжетовъ по-

слѣдняго характера въ южно-славянскомъ эпосѣ не можетъ быть объяснено вліяніемъ какого-либо чужого эпоса, напр. нѣмецкаго, какъ полагаютъ Халанскій, Зёренсенъ [1]); они имѣютъ международное значеніе.

Изъ книги г. Махала не видно, какимъ вопросамъ славянскаго богатырскаго эпоса будутъ посвящены слѣдующія части изданія. Намъ остается только пожелать, чтобы продолженіе его полезнаго труда не замедлило выходомъ въ свѣтъ.

---

3. **М. Халанскій.** Южно-славянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ въ связи съ произведеніями русскаго былеваго эпоса. Сравнительныя наблюденія въ области героическаго эпоса южныхъ Славянъ и русскаго народа. Вып. I и II. Варшава. 1893—1894. 8°. 472. (Оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго вѣстника“).

Авторъ объемистаго сочиненія, означеннаго въ заголовкѣ, г. М. Халанскій, профессоръ Харьковскаго Университета, принадлежитъ къ числу немногихъ, наиболѣе усердныхъ изслѣдователей южно-славянскаго богатырскаго эпоса. Къ систематическимъ занятіямъ этимъ эпосомъ онъ обратился подъ вліяніемъ предпринятого имъ раньше изученія русскихъ былинъ („Великорусскія былины Кіевскаго цикла“, Варшава. 1885). Стараясь выяснить происхожденіе извѣстныхъ произведеній русскаго эпическаго творчества и подыскивая для нихъ параллели въ эпосахъ другихъ народовъ, онъ остановилъ вниманіе не только на романо-германскомъ западѣ, но и на славянскомъ югѣ. Онъ замѣтилъ черты сходства (въ близости многихъ сюжетовъ, тождествѣ нѣкоторыхъ эпическихъ именъ) между русскими былинами и юнацкими пѣснями Сербовъ и Болгаръ и пришелъ къ заключенію о существованіи тѣсной взаимной связи между русскимъ эпосомъ и южнославянскимъ. Связь эта, по мнѣнію г. Халанскаго,—результатъ отчасти кровнаго племеннаго родства, но больше постоянныхъ, культурныхъ связей и отношеній между болгарами, сербами и русскими. Изученіе этой связи должно пролить нѣкоторый свѣтъ на исторію русскаго богатырскаго эпоса. Независимо отъ того, на анализѣ народнаго эпоса, намъ родственнаго, при томъ развивавшагося параллельно и одновременно съ нашимъ, по справедливому мнѣнію того же изслѣдователя, возможно и удобно пересмотрѣть нѣкоторые спорные вопросы и по-

---

[1]) *Asmus Soerensen*, Beitrag zur Geschichte der Entwickelung der serbischen Heldendichtung Arch. f. Slav. Philol. Bd. XV. XVI.

вѣрить нѣкоторые выводы, признаваемые вѣроятными въ исторіи собственно русскаго богатырскаго эпоса. Всѣ эти соображенія заставили г. Халанскаго посвятить свои силы болѣе или менѣе подробному изученію южно-славянскаго эпоса. Мелкія его работы, относящіяся къ этому изученію, стали появляться въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ еще съ 1882 г. [1]).

За ними послѣдовалъ большой и цѣльный трудъ, посвященный подробному разбору цѣлаго цикла юнацкихъ пѣсенъ, притомъ самаго обширнаго и наиболѣе любопытнаго, цикла о Кралевичѣ Маркѣ. Въ настоящее время уже вышли два выпуска этого сочиненія, но ими далеко еще не исчерпана задача автора. Правильное и всестороннее сужденіе о работѣ г. Халанскаго возможно будетъ по окончаніи ея, когда авторъ, справившись съ собраннымъ имъ матеріаломъ, выполнитъ весь свой планъ и подведетъ итоги своимъ наблюденіямъ и изслѣдованіямъ. Теперь же достаточно занести ее въ библіографическую хронику славяновѣдѣнія, какъ одно изъ самыхъ крупныхъ явленій въ области изученія славянской поэзіи послѣдняго времени. Нельзя не по благодарить русскаго изслѣдователя за направленіе его ученыхъ занятій въ любопытную, но мало разработанную область южно-славянской поэзіи, за удачный выборъ темы этихъ занятій и усердіе, съ какимъ онъ ведетъ выполненіе начатой трудной работы.

Марко Кралевичъ—историческая личность. Подъ этимъ именемъ извѣстенъ въ историческихъ свидѣтельствахъ сынъ краля Вукашина, владѣвшій западною частью Македоніи въ послѣдней четверти XIV в., въ мрачную эпоху покоренія сербскихъ земель турками. Достовѣрная исторія сохранила о немъ очень скудныя свѣдѣнія. Марко Кралевичъ былъ посломъ царя Уроша въ Дубровникѣ въ 1361 г.; послѣ смерти этого царя (1391), вмѣстѣ съ братомъ Андреемъ правилъ страной между Вардаромъ и Албанскими горами, имѣлъ свою столицу въ г. Прилѣпѣ, не могъ устоять въ борьбѣ съ турками, призналъ верховную власть султана и въ качествѣ вассала

---

[1]) О сербскихъ народныхъ пѣсняхъ Косовскаго цикла (1882). Кого нужно разумѣть подъ именемъ черныхъ, Араповъ въ сербской народной поэзіи: О бугарштицахъ (1882). Къ вопросу о заимствованіяхъ въ южно-славянскомъ народномъ эпосѣ. I Сказанія объ увозѣ Соломоновой жены и пѣсни о похищеніи жены Марка Королевича. II Сказаніе о Девгеніи и сербская пѣснь о разореніи хутора Якшичей. III. Болгарская пѣснь о Московской королевѣ и анекдотъ о Семирамидѣ (1884). Болгарская пѣсня о женитьбѣ солнца и мордовская къ ней параллель (1888); Къ вопросу объ отраженіяхъ сказанія о Бовѣ въ сербскомъ эпосѣ (1887).

и союзника турокъ погибъ въ битвѣ на Ровинахъ, происходившей между Баязедомъ и румынскимъ воеводой Мирчей, въ 1394 г. Вотъ все, что мы знаемъ изъ письменныхъ памятниковъ. Изъ приведенныхъ данныхъ никакъ нельзя заключать, чтобы Кралевичъ Марко имѣлъ какія либо заслуги передъ сербскимъ и болгарскимъ народомъ, или былъ выдающимся государственнымъ и народнымъ дѣятелемъ. Между тѣмъ южные славяне изъ этого маленькаго владѣтельнаго князя, вынужденнаго раньше другихъ подчиниться туркамъ, создали идеалъ народнаго героя, сложили о немъ многочисленныя сказанія и пѣсни, которыя передали другимъ народамъ Балканскаго полуострова. Марко Кралевичъ—главное средоточіе и вмѣстѣ гордость и слава богатырскаго эпоса Южныхъ Славянъ. О разнообразныхъ подвигахъ этого любимѣйшаго народнаго героя доселѣ поются тысячи пѣсенъ; много ихъ записано и издано, но, кажется, далеко не все: каждый годъ въ періодическихъ южно-славянскихъ изданіяхъ или въ сборникахъ новозаписанныхъ произведеній народнаго творчества являются новые варіанты пѣсенъ или же пѣсни на новыя темы. По замѣчанію г. Иречка отъ Истріи до Константинополя, отъ Янины до Варны едва ли найдется одинъ человѣкъ, которому было бы незнакомо имя Марка Кралевича. О немъ знаютъ, поютъ и разсказываютъ сербы, хорваты, болгары, словинцы, албанцы и турки. По сохранившимся историческимъ свидѣтельствамъ, прославленіе въ пѣсняхъ Марка Кралевича какъ величайшаго юнака существовало уже въ XVI в. Причины, доставившія Марку такую любовь и популярность у народовъ Балканскаго полуострова, особенно у сербовъ и болгаръ, остаются загадкой, едва ли разрѣшимой въ настоящее время. Пр. Халанскій видитъ эту причину въ томъ обстоятельствѣ, что Марко былъ послѣдній самостоятельный правитель той области стараго болгарскаго цавства, гдѣ впервые о немъ были сложены пѣсни. Но едва ли это объясненіе можно признать удовлетворительнымъ. Болѣе удачной намъ кажется старая догадка акад. Ягича, предполагавшаго, что источникъ популярности Марка заключается въ его физической силѣ и близкихъ отношеніяхъ къ туркамъ, дававшихъ ему возможность вступаться за обиженныхъ и угнетенныхъ сербовъ и болгаръ.

Изучая все богатство сохранившихся до нашего времени юнацкихъ пѣсенъ о Кралевичѣ Маркѣ, не трудно замѣтить что только въ части ихъ отражается историческая дѣйствительность. Преимущественно это тѣ пѣсни, въ которыхъ идетъ рѣчь объ отношеніяхъ Мар-

ка къ Туркамъ, то дружественныхъ, то враждебныхъ. Въ большей же части пѣсенъ нельзя найти и слабыхъ намековъ на историческія событія въ жизни юго-славянъ. Въ нихъ воспѣваются разнообразные невѣроятные, чудесные подвиги любимаго юнака, созданные богатой народной фантазіей. Къ личности Марка Кралевича пріурочиваются самые разнохарактерные миѳологическіе, сказочные, легендарные сюжеты, встрѣчающіеся въ эпосахъ разныхъ народовъ. Такимъ образомъ южно-славянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ, любопытныя сами по себѣ, по мнѣнію г. Халанскаго, представляютъ еще большой интересъ для исторіи распространенія въ Европѣ различныхъ эпическихъ сюжетовъ,—въ частности для исторіи русскаго былеваго эпоса. „Они даютъ богатый и поучительный матеріалъ для установленія широкихъ международныхъ эпическихъ теченій, а равно культурныхъ связей славянъ какъ между собою, такъ и съ образованными народами юга и запада Европы".

Соотвѣтственно такому значенію юнацкихъ пѣсенъ о Кралевичѣ Маркѣ, пр. Халанскій ставитъ передъ собой три задачи: 1, собрать и привести въ систему разсѣянныя по разнымъ сборникамъ южнославянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ; 2, опредѣлить ихъ отношеніе къ исторіи южныхъ славянъ, и 3, выяснить ихъ связь, какъ съ произведеніями древнеславянской книжной словесности, такъ и съ эпосами сосѣднихъ культурныхъ народовъ, при чемъ обратить преимущественное вниманіе на сравненія съ русскимъ богатырскимъ эпосомъ.

При выполненіи этихъ задачъ на первомъ планѣ стояло собираніе матеріала для эпической біографіи Марка. Авторъ повидимому употребилъ достаточно труда на это дѣло. Онъ совершилъ путешествіе въ южно-славянскія земли, работалъ въ Загребѣ и Бѣлградѣ и усердно занимался библіографическими разысканіями. Тѣмъ не менѣе достигнутую имъ полноту онъ самъ признаетъ относительной. Богатое рукописное собраніе сербскихъ пѣсенъ „Хорватской матицы", къ сожалѣнію, осталось ему недоступнымъ. Нѣкоторыя старыя и новыя періодическія изданія, содержащія между прочимъ, пѣсни о Кралевичѣ Маркѣ также ускользнули отъ его вниманія, напр., Коло, Стражилово, Јавор и др., по крайней мѣрѣ мы не встрѣтили на нихъ указаній въ текстѣ двухъ вышедшихъ выпусковъ сочиненія. Наконецъ, во время обработки и печатанія труда постоянно прибывалъ новый матеріалъ напр., въ бо-

гатомъ болгарскомъ „Сборникѣ за народни умотворения, наука и книжнина“ (см. ниже). Отсюда можно заключить, что въ трудъ пр. Халанскаго занесено еще не все, что знаетъ и поетъ о Кралевичѣ Маркѣ простой народъ. Несомнѣнно, однако, что все существенное и важное имъ отмѣчено. Эпическая біографія Марка возстановлена авторомъ съ значительною полнотой и обстоятельностью [1]). Напечатанная часть содержитъ слѣдующія рубрики: 1, происхожденіе Кралевича Марка; 2, дѣтство и юность Кр. М.; 3, первые богатырскіе подвиги Кр. М.; 4, регентство Кр. М.; 5, Марко—Краль; его македонскіе побратимы и соперники; 6. враждебныя отношенія Марка къ виламъ; 7, Кралевичъ Марко и „джидове“; 8, Кралевичъ Марко и черные арапы; 9, Марко Кралевичъ и Филипъ Мадьяринъ; 10, Участіе Кр. М. въ свадебныхъ походахъ; 11, сватовство и женитьба Кр. М.—Въ слѣдующихъ выпускахъ изслѣдованія автору остается разсмотрѣть главнымъ образомъ пѣсни, повѣствующія объ тношеніяхъ Марка къ Туркамъ и объ обстоятельствахъ его смерти.

При разборѣ юнацкихъ пѣсенъ о Кралевичѣ Маркѣ болѣе или менѣе выдержанъ слѣдующій планъ: приводится содержаніе пѣсни, наиболѣе полно воспроизводящей ту или другую черту, тотъ или другой фактъ изъ жизни Марка, указываются важнѣйшіе варіанты къ этой основной пѣснѣ, подыскиваются, если возможно, историческія данныя изъ книжныхъ источниковъ; затѣмъ собираются параллели изъ эпосовъ другихъ народовъ, и выводятся то болѣе, то менѣе опредѣленныя заключенія о происхожденіи или развитіи даннаго эпическаго сюжета въ южно-славянскомъ эпосѣ. Попутно съ изученіемъ матеріала, оправдываемаго темой, иногда дѣлаются экскурсы въ сторону, при чемъ затрогиваются широкіе общіе вопросы; напр. объ отраженіи сюжетовъ Тидрекъ-саги въ былинахъ объ Ильѣ-Муромцѣ, объ отношеніяхъ славянскаго богатырскаго эпоса къ германскому, о происхожденіи эпоса, о значеніи *заимствованія* въ исторіи развитія эпоса и т. д. Соображенія автора, развиваемыя въ этихъ отступленіяхъ, не всегда вытекаютъ изъ анализуемыхъ имъ частныхъ фактовъ; повиди-

[1]) Нѣкоторымъ подспорьемъ для автора могъ служить очеркъ акад. И. В. Ягича „Kraljević Marko kurz skizzirt nach der serbischen Volksdichtung. Arch. f. S lav. Phil., V. и сборникъ *Iv. Filipoviča*, Kraljević Marko u narodnim pjesmama. Dr. *Macha*[1] (въ указанномъ выше трудѣ) обозрѣваетъ содержаніе пѣсенъ о Кралевичѣ Маркѣ съ точки зрѣнія общаго значенія сюжетовъ—т. е. миѳическаго содержанія, сказочнаго, легендарнаго, историческаго.

мому они имѣютъ цѣлью освѣтить общую точку зрѣнія, съ которой изучаются южно-славянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ.

Противъ метода работы пр. Халанскаго не приходится возражать: онъ установленъ наукой въ лицѣ лучшихъ ея представителей Цѣненъ и собранный имъ матеріалъ для сравненій. Но приводимыя имъ параллели и дѣлаемыя на основаніи ихъ заключенія не всегда кажутся убѣдительными. Авторъ, подобно многимъ другимъ изслѣдователямъ славянскаго эпоса, не избѣжалъ увлеченій чисто внѣшнею близостью и сходствомъ эпическихъ сюжетовъ и подробностей. Примѣромъ допускаемой имъ иногда неосторожности и поспѣшности въ выводахъ можетъ служить слѣдующій фактъ. Въ одной прежней своей работѣ разбирая вопросъ о вліяніи извѣстной повѣсти о Бовѣ на южнославянскій эпосъ, онъ усматривалъ это вліяніе въ пѣснѣ о Кралевичѣ Маркѣ и дочери арапскаго царя; въ настоящемъ же изслѣдованіи г. Халанскій отказывается отъ прежняго мнѣнія и видитъ въ названной сербской пѣснѣ разработку одного изъ эпизодовъ греко-византійской поэмы о Дигенисѣ-Акритѣ (451 стр.). Къ любопытному вопросу о взаимной связи между южно-славянскимъ и русскимъ былевымъ эпосомъ авторъ обращается нѣсколько разъ въ своемъ трудѣ, но, повидомому, эпическій циклъ Марка Кралевича не представилъ ему достаточно матеріала для болѣе полнаго освѣщенія этого вопроса. Параллелей изъ русскихъ былинъ дано очень немного, а тѣ, которыя приведены, не всегда позволяютъ заключать о вліяніи одного эпоса на другой. Впрочемъ, нѣкоторыя сближенія Кралевича Марка съ Ильей Муромцемъ—весьма любопытны. Таково напр. сопоставленіе пѣсенъ о полученіи тѣмъ и другимъ героемъ чудесной, сверхъестественной силы. Въ этой эпической подробности самъ г. Халанскій усматриваетъ отраженіе древнихъ общеславянскихъ миѳическихъ воззрѣній и представленій (75 стр.). Болгарское сказаніе о проявленіи богатырской силы въ корчеваніи поля ему представляется вѣроятнымъ заимствованіемъ изъ русскаго народнаго эпоса. Наоборотъ великорусская былина объ Ильѣ Муромцѣ и Жидовинѣ, соотвѣтствующая сербской пѣснѣ о Маркѣ и Недѣ жидовинѣ, по мнѣнію автора, заимствована изъ южно-славянскаго эпоса (245 стр.). Взаимодѣйствіе эпосовъ южныхъ и восточныхъ славянъ г. Халанскій склоненъ относить ко времени не ранѣе XVI—XVII в. [1]).

[1]) „Въ XVI—XVII вв. существовало несомнѣнно живое общеніе и взаимодѣйсвіе между балканскими и русскими славянами. На встрѣчу русскому казачеству, занявшему

Основную черту сходства южно-славянскаго и русскаго эпосовъ авторъ усматриваетъ въ близкой зависимости того и другого отъ эпоса западныхъ народовъ, особенно германскаго. Г. Халанскій въ своемъ изслѣдованіи выступаетъ горячимъ поборникомъ теоріи вліянія западнаго романо-германскаго эпоса на славянскій. „Славянскій героическій эпосъ, говоритъ онъ, по содержанію и формѣ, находится въ тѣснѣйшей связи съ рыцарскимъ эпосомъ средневѣковой Европы. Многіе мотивы, бывшіе излюбленными въ этомъ послѣднемъ, проникли въ первый“ (123 стр.). „Русскіе и южные славяне, какъ входившіе, въ средніе вѣка, въ семью народовъ европейскихъ, какъ отражавшіе въ своемъ героическомъ эпосѣ общеевропейскіе идеалы, и въ пѣсняхъ о свадебныхъ походахъ, раздѣляли поэтическія симпатіи, общія западной Европѣ эпохи среднихъ вѣковъ“. Расцвѣтъ славянскаго эпоса ставится въ зависимость отъ развитія рыцарскаго эпоса на западѣ Европы: „Какъ въ славянскихъ областяхъ Балканскаго полуострова, такъ и на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Руси вліяніе западно-европейскаго рыцарскаго эпоса произвело эпоху расцвѣта героическаго эпоса, основаннаго съ одной стороны на усвоеніи иностранныхъ эпическихъ сюжетовъ, свободныхъ мотивовъ, съ другой на переработкѣ туземныхъ историческихъ пѣсенъ и эпическихъ сказаній въ пѣсни типа героическаго“ (416 стр.). Въ другомъ мѣстѣ авторъ выражается еще рѣшительнѣе: „Вѣроятное процвѣтаніе устнаго эпическаго творчества у южныхъ славянъ въ XIV—XV в. должо быть поставлено въ связь съ развитіемъ у нихъ феодальнаго строя и установленіемъ постоянныхъ и прочныхъ сношеній съ рыцарскими государствами Западной Европы“.

обширныя степи южно-русскія, шло народное движеніе южныхъ славянъ изъ центральныхъ областей Балканскаго полуострова къ сѣверу, сѣв.-востоку и сѣв.-западу. Казаки соединяютъ почти въ одно этнографическое цѣлое обширныя страны отъ Адріатики до Днѣпра, Дона, Волги и Урала. Сербскіе гусляры, обладавшіе подвижностью и предпріимчивостью, могли свободно странствовать отъ Зеты и Босны до Польши и Московіи . . . . . И произведенія устнаго эпическаго творчества, слагавшіяся на двухъ противоположныхъ концахъ славянскаго міра до XV в. независимо другъ отъ друга, хотя подъ аналогичными, а иногда тождественными литературными и устными вліяніями, должны были прійти въ соприкосновеніе и нѣкоторое взаимодѣйствіе. Славянская взаимность въ области устнаго творчества повела къ заимствованію другъ отъ друга нѣкоторыхъ эпическихъ сюжетовъ и именъ; но крупныхъ сюжетовъ въ этой области не вызвала; въ XVI—XVII в. періодъ *творчества* въ области устной словесности миновалъ для культурной исторіи славянъ восточныхъ. (стр. 245 – 246).

Свои взгляды на отношенія славянскаго эпоса къ западному пр. Халанскій обосновываетъ ссылками на параллели изъ произведеній западной, преимущественно нѣмецкой эпики. Онъ посвящаетъ цѣлый этюдъ доказательству того положенія, что въ основѣ былинъ объ Ильѣ Муромцѣ лежатъ сказанія объ Ilias von Riuzen Тидрекъ-саги; видитъ передѣлку сюжетовъ Nibelungenlied въ русскихъ былинахъ о женидьбѣ Владиміра, и въ сербскихъ юнацкихъ пѣсняхъ о женитьбѣ Душана, о ссорѣ женъ Вука и Милоша и т. д., сближаетъ пѣсни „о Маркѣ и Вилипѣ Маджарянѣ“ съ однимъ древне-германскимъ сказаніемъ въ поэмѣ Wolfdieterich и т. д.

Въ настоящей краткой замѣткѣ не умѣстно входить въ подробное обсужденіе мнѣній автора по указаннымъ общимъ вопросамъ. Мы ограничимся немногими соображеніями. Прежде всего параллели, приводимыя пр. Халанскимъ въ подтвержденіе его мнѣнія о генезисѣ сюжетовъ славянскаго эпоса, намъ лично кажутся неособенно убѣдительными. Затѣмъ, если и признать извѣстное сходство между мотивами обоихъ эпосовъ, то отсюда еще нѣтъ основанія заключать о существованіи между ними взаимодѣйствія. Какъ извѣстно, недавно къ сюжетамъ русскихъ былинъ указаны параллели въ восточныхъ сказаніяхъ (В. Ѳ. Миллеръ), что однако, не даетъ права искать зародышъ русскаго эпоса на востокѣ. То же самое нужно замѣтить относительно параллелей въ западномъ эпосѣ. По отношенію къ юнацкимъ пѣснямъ ссылки на сношенія южныхъ славянъ съ романскими и германскими народами мало помогаютъ рѣшенію вопроса, такъ какъ можно указать на сѣверо-западныхъ славянъ, напр., на чеховъ, которые издавна находились въ самыхъ тѣсныхъ политическихъ и культурныхъ сношеніяхъ съ нѣмцами, заимствовали у нихъ феодальный строй, имѣли возможность близко познакомиться съ нѣмецкимъ эпосомъ и, однако, совсѣмъ не успѣли создать своего народнаго эпоса, хотя историческая жизнь ихъ представляла богатый мотеріалъ для эпическаго творчества. Очевидно, успѣхъ развитія славянскаго богатырскаго эпоса заключается не въ воздѣйствіи западныхъ народовъ на славянъ, а въ чемъ то другомъ. Напротивъ, примѣръ сѣверо-западныхъ славянъ показываетъ, что западное культурное вліяніе скорѣе стѣсняло развитіе эпическаго творчества у славянъ. Потвержденіемъ этого предположенія можетъ служить и то наблюденіе, что на славянскомъ югѣ юнацкія пѣсни сохранились въ большомъ количествѣ и разнообразіи въ тѣхъ областяхъ, которые наименѣе находились въ общеніи съ романо-герман-

скимъ Западомъ, напр., въ Босніи, Герцеговинѣ, Черногоріи, т. е. въ такихъ земляхъ, въ которыхъ народъ въ наибольшей чистотѣ сохранилъ свои индивидуальныя этнографическія особенности, черты стариннаго быта. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ думать, что какъ южно-славянскій, такъ и русскій богатырскій эпосъ представляютъ собою явленіе болѣе самобытное, чѣмъ это кажется многимъ нашимъ изслѣдователямъ. Въ развитіи богатаго эпическаго творчества слѣдуетъ видѣть одно изъ характерныхъ проявленій славянскаго народнаго духа. Чѣмъ глубже и полнѣе будетъ изученіе славянскаго эпоса въ связи со всестороннимъ изученіемъ другихъ этнографическихъ особенностей славянскихъ народовъ, тѣмъ яснѣе будутъ выступать черты, опредѣляющія исконность и самостоятельность и русскихъ былинъ, и южно-славянскихъ юнацкихъ пѣсенъ.

---

4. Живот Срба сељака. Написао М. Ђ. Милићевић. Друго прерађено и попуњено издање. У Београду. 1894. 8°. 371. (Српски етнографски зборник. Књита прва. Изд. Српска Краљевска Академја).

Юная Сербская Королевская Академія съ прошлаго года предприняла новое весьма важное изданіе „Српски етнографски зборник“, посвященное, какъ видно изъ его названія, этнографическому изученію сербскаго народа. Первый выпускъ этого изданія составляетъ отмѣченный выше трудъ одного изъ заслуженнѣйшихъ сербскихъ писателей и изслѣдователей, академика Милана Миличевича, автора извѣстныхъ большихъ сочиненій по описанію сербской земли и сербскаго народа. (Кнежевина Србија, Краљевина Србија, Поменик знаменитих људи у српскога народа новијега доба), многихъ художественныхъ разсказовъ изъ народной жизни[1]) и многочисленныхъ частныхъ изслѣдованій по изученію сербской старины и народности.

М. Миличевичъ по справедливости долженъ быть признанъ лучшимъ знатокомъ сербскаго языка и сербскаго народа въ предѣлахъ королевства. Изъ современныхъ писателей сербскихъ едва ли кто можетъ сравняться съ нимъ въ глубокомъ пониманіи всѣхъ тонкостей и особенностей живого народнаго языка и въ умѣньѣ передавать въ литературной рѣчи духъ народнаго языка. Не много среди

[1]) Припомнимъ здѣсь „Зимне вечере“, Међудневица (1885) „Кнез Милош у причама“ (1891).

сербскихъ ученыхъ такихъ прекрасныхъ наблюдателей народнаго быта, обычаевъ, обрядовъ, вѣрованій и пр., какимъ выступаетъ въ своихъ многочисленныхъ работахъ М. Миличевичъ. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ онъ можетъ быть сопоставленъ развѣ съ знаменитымъ Вукомъ Караджичемъ. Такъ и новый его трудъ „Живот Срба сељака“ (Жизнь сербовъ поселянъ) и по содержанію и по изложенію напоминаетъ извѣстное сочиненіе Вука: „Живот и обичаји народа српскога“. (У бегу 1867.). Въ главной своей части этотъ трудъ былъ напечатанъ еще въ 1867—1877 гг. въ изданіи Гласник Српског ученог Друштва (кн. 22, 37 и 45). Съ того времени авторъ успѣлъ собрать не мало новаго матеріала, и его сочиненіе въ новомъ изданіи, дополненномъ и переработанномъ, составляетъ большую книгу.

Работа акад. Миличевича не есть спеціальное, основанное на печатныхъ матеріалахъ изслѣдованіе о жизни, нравахъ, обычаяхъ и вѣрованіяхъ сербскаго народа, а только сводъ непосредственныхъ наблюденій писателя надъ народною жизнью, приведенныхъ въ систему и изложенныхъ въ ясной, точной и характерной формѣ. О важности и цѣнности этихъ наблюденій нѣтъ надобности распространяться. О высокомъ значеніи ихъ для славянской этнографіи лучше всего говоритъ имя наблюдателя.

Книга распадается на три крупныхъ отдѣла.

Первый отдѣлъ носитъ названіе „Село и сељаци“ (5—86). Здѣсь собраны слѣдующія статьи: 1, кућа, т. е. домъ; подъ этимъ названіемъ разумѣются и домъ—жилище, и семья, живущая въ домѣ: авторъ даетъ описаніе сельской кучи и сообщаетъ свѣдѣнія о семьѣ —задругѣ; 2, разбој, т. е. народный ткацкій станокъ, необходимая принадлежность женскихъ работъ; дается подробное описаніе этого инструмента; 3, коло, плуг, ручни халати или урутне—описаніе сельской повозки и ея составныхъ частей, плуга и другихъ земледѣльческихъ орудій; 4, перечень домашнихъ птицъ и животныхъ; 5, воденица—описаніе водяной мельницы; 6, одело у сељака и у сељанака —подробное описаніе народной одежды; 7, срби сељаци према Богу, свецима и вери—характеристика воззрѣній народа на Бога, святыхъ и вообще отношенія поселянъ къ религіи; 8, срби сељаци према појавама у природи—т. е. характеристика воззрѣній сербовъ поселянъ на природу; 9, срби сељаци и пророковање—т. е. вѣра поселянъ въ гаданія и предсказанія будущаго.

Второй отдѣлъ „Година у селу“ посвященъ пересказу народныхъ обычаевъ, вѣрованій и суевѣрій, пріуроченныхъ къ извѣстнымъ днямъ года (82—184). Это народный календарь, изобилующій любопытными подробностями изъ жизни сельскаго люда (185—252).

Третій отдѣлъ „Од колевке до мотике“ (отъ колыбели до могилы) содержитъ описаніе народныхъ обычаевъ, вѣрованій, примѣтъ, суевѣрій, наблюдаемыхъ въ разные моменты жизни человѣка, отъ рожденія до смерти, и указаніе народныхъ лечебныхъ средствъ, примѣняемыхъ во время разныхъ болѣзней. Здѣсь особенно любопытны свѣдѣнія о примѣтахъ и суевѣріяхъ, относящихся къ новорожденнымъ, описаніе свадебныхъ обрядовъ, и двѣ обширныя главы: объ играхъ дѣтей и молодежи и о народномъ врачеваніи.

5, Moravské Valašsko. Lidopisné obrazy příspěvkem ke kulturním dějinám českým sepsal Matouš Václavek. Dil. I. Na Vsetině. Tisk Jindřicha Slovaka v Kroměřiži 1894. 8°. VIII+177.

У чеховъ, какъ и у другихъ славянъ за послѣднія десять лѣтъ значительно оживились этнографическія изученія. И въ Чехіи, и въ Моравіи, и въ Чешской Силезіи среди учителей, священниковъ и представителей другихъ классовъ, стоящихъ болѣе или менѣе близко къ простому народу, наблюдается весьма замѣтное стремленіе къ собиранію народныхъ пѣсенъ, обычаевъ, повѣрій, и другихъ остатковъ „живой старины“; чешская литература постоянно обогащается большими и малыми трудами по фолькъ-лору и имѣетъ уже прекрасный спеціальный журналъ „Cesky Lid“ (редакт. въ Прагѣ Зибертомъ и Нидерле), который поддерживаетъ въ чешскомъ обществѣ вкусъ къ изученію народности и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомитъ инославянскихъ ученыхъ съ результатами этого изученія. Приготовленія къ чешской славянской этнографической выставкѣ, которая должна состояться въ Прагѣ лѣтомъ текущаго года, также вліяютъ на развитіе и успѣхи этого національно-научнаго движенія. Въ связи съ этими приготовленіями стоитъ изданіе отмѣченнаго выше въ заголовкѣ весьма цѣннаго труда М. Вацлавка о Моравской Валахіи.

Въ Моравіи славянское населеніе, какъ извѣстно, сохранило гораздо больше любопытныхъ этнографическихъ особенностей и остатковъ старины, чѣмъ въ Чехіи. Этимъ объясняется особое вниманіе, оказываемое этой странѣ со стороны мѣстныхъ изслѣдователей этно-

графовъ. О трудахъ одного изъ нихъ, Фр. Бартоша, почтеннаго собирателя моравскихъ пѣсенъ, я имѣлъ случай говорить въ одномъ изъ предшествующихъ библіографическихъ обзоровъ. Изслѣдованія его по моравской діалектологіи обратили на себя вниманіе нашей Академіи наукъ, присудившей автору премію проф. А. А. Котляревскаго. Меньше извѣстенъ у насъ въ Россіи другой моравскій этнографъ—М. Вацлавекъ, своими научными работами также составившій себѣ почетное имя на родинѣ. Онъ напечаталъ о Моравіи нѣсколько книгъ общаго характера [1]), но преимущественно сосредоточилъ свое вниманіе на изученіи одного любопытнаго уголка этой страны т. н. Моравской Валахіи (Moravské Valašsko).

Подъ этимъ названіемъ разумѣется сѣверо-восточный уголъ Моравіи, покрытый отрогами Карпатъ и орошаемый рѣчкой Бечвой; средоточіями его служатъ городки Рожновъ, Междурѣчье и Всетинъ. Славянское населеніе этой землицы, составляющее до 150,000 душъ, называется *валахами*: названіе это, по всей вѣроятности, усвоено отъ румынскихъ валаховъ, которые въ XIII—XIV в., а, быть можетъ и позже, поселились въ этой части Моравіи и впослѣдствіи слились въ одно этнографическое цѣлое съ туземнымъ славянскимъ населеніемъ. Моравскіе валахи еще очень мало тронуты современною культурой и сохранили въ своемъ быту много наивной простоты и патріархальности. Оригинальный народный костюмъ здѣсь въ широкомъ употребленіи. Валашское нарѣчіе также представляетъ много остатковъ старины и считается наиболѣе чистымъ и красивымъ изо всѣхъ чехо-моравскихъ нарѣчій. Прекрасный очеркъ этой славянской землицы, отличающейся чудной природой, и замѣчательной въ этнографическомъ отношеніи, далъ Фр. Бартошъ въ своемъ сборникѣ, Lid a národ (Dil. I, 1892. Moravské Valašsko, kraj a lid. 169—257) Подобно ему Г. Матушъ Вацлавекъ, директоръ школъ во Всетинѣ и товарищъ предсѣдателя мѣстнаго этнографическаго общества, уже болѣе 16 лѣтъ производитъ наблюденія въ томъ же краѣ; онъ составилъ и издалъ нѣсколько работъ, посвященныхъ описанію Валашской Моравіи, собиралъ и печаталъ валашскія сказки и загадки, описывалъ валашскую свадьбу, и наконецъ предпринялъ изданіе цѣльнаго этнографи-

[1]) 1, Markrabství Moravské. Praha. Urbanek. I 1882, II 1885; 2), Dějiny Moravske. Vel. Meziříčí 1886.

ческаго труда о Моравской Валахіи [1]). Первая часть этого труда подъ вышеупомянутымъ заглавіемъ вышла въ прошломъ году.

Этнографическій матеріалъ распредѣленъ авторомъ въ слѣдующихъ 16 главахъ: 1, образъ жизни и занятія; 2, сплавъ плотовъ; 3, продукты сельскаго хозяйства; 4, пища и питье; 5, тѣлесныя и душевныя качества валаховъ; 6, одежда; 7, валашскія вышиванья; 8, церковный годъ; праздники и пріуроченные къ нимъ народные обычаи и обряды; 9, вѣра въ миѳическія существа; 10, пословицы и поговорки; 11, шутливые припѣвы (popěvky); 12, kořalka (горилка) и піяницкія пѣсни; 13, повѣрія и заговоры; 14, лечебныя и чародѣйныя зѣлья; 15, предсказанія; 16, повѣрья о кладахъ.

Въ цѣломъ книга М. Вацлавка представляетъ прекрасное дополненіе къ очерку Бартоша. Въ частностяхъ въ ней заслуживаютъ особаго вниманія главы о народныхъ праздникахъ и повѣрьяхъ. Весьма характерны народные разсказы о „дивоженкахъ“ (divoženky), „гукалкахъ“ (hukalky), чудесныхъ женскихъ существахъ, обитающихъ въ лѣсахъ, въ горахъ, у источниковъ, и соотвѣтствующихъ сербскимъ виламъ; о „*морѣ*“ и „ниткѣ“—злыхъ геніяхъ человѣка, приносящихъ ему болѣзни и смерть, о „*водникѣ*“, соотвѣтствующемъ русскому *водяному*, о „*чернокнижникахъ*“, о „*богинѣ*“—колдуньѣ, знахаркѣ и проч.

Къ книгѣ приложены образцы народной одежды и рисунки народныхъ вышивокъ.

---

6. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. Издава Министерството на народното просвѣщение. София. Книга IX. 1893. 8°. 736+176+239. Книга X. 1894. 8° 608+76+241.

Самымъ замѣчательнымъ явленіемъ болгарской литературы за послѣднія пять лѣтъ безспорно нужно считать „Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина“, издаваемый въ Софіи министерствомъ народнаго просвѣщенія. Въ настоящее время это изданіе представляетъ уже десять объемистыхъ томовъ, около 60 листовъ каждый, и служитъ важнѣйшимъ научнымъ органомъ Болгаріи.

---

[1]) Вотъ перечень главнѣйшихъ трудовъ М. Вацлавка о Моравской Валахіи: 1, Dějiny města Vsetina a okresu Vsackého. (2-е изд. печатается). 2. Hetmanstvi Valašsko-Meziřičske ve Val. Meziřiči 1883. 3, Několik pohádek a pověsti z Mor. Valašska. 1884. 4, Moravské Valašsko. V Třebiči 1887. 5. Valašska svatba. V Telči. 1892. 6, Valašske Pohadky a pověsti. Meziřiči 1894.

Первоначальная программа „Сборника“ была весьма широка, какъ это видно изъ его заглавія: онъ былъ посвященъ наукѣ, литературѣ и памятникамъ народнаго творчества. Дѣйствительно, первыя книги кромѣ научныхъ статей содержали произведенія изящной словесности, напр. извѣстный романъ Ив. Вазова „Подъ игомъ“, стихотворенія и проч. Впослѣдствіи литературный отдѣлъ былъ сокращенъ и изданію приданъ спеціально научный характеръ. Тѣмъ не менѣе „Сборникъ“ и теперь преслѣдуетъ весьма разнообразныя и широкія задачи, имѣющія предметомъ всестороннее изученіе Болгаріи и Болгаръ, страны и народа. Въ программу его входятъ: исторія и археологія, географія и путешествія, исторія языка и діалектологія, письменность и литература, описанія страны въ естественномъ отношеніи, наконецъ этнографія въ самомъ широкомъ смыслѣ. Однако, при всемъ разнообразіи задачъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ изданіе и изслѣдованіе памятниковъ народнаго творчества и вообще изученіе народности; „Сборникъ“ по преимуществу представляетъ собой этнографическій журналъ. Въ изданіи принимаютъ участіе всѣ выдающіеся ученые Болгаріи, какъ Шишмановъ, Милетичъ, Матовъ, Теодоровъ, Цоневъ, Иліевъ, П. Славейковъ, К. и Х. Шкорпилъ, Мариновъ и др. Изъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ восьми книгахъ, наиболѣе заслуживаютъ вниманія: 1, *Шишманова*, Значение и задачата на нашата етнография (I); 2, рядъ изслѣдованій *Мих. Драгоманова* о славянскихъ народныхъ сказаніяхъ (Славянскитѣ сказания за пожертвување собственно дѣте (I), Славянскитѣ сказания за рождението на Константина Великий (II, III), Славянскитѣ варианти на една евангелска легенда. (IV), Славянскитѣ прѣправки на Едиповата история (V, VI), Забѣлѣжки върху славянскитѣ религиозни и епически легенди (VII, VIII); 3, работы по болгарскому языку и болгарской діалектологіи *Милетича* (Старото склонение въ днешнитѣ български нарѣчия (II), *Матова* (Къмъ критическото четенье на дакословѣнскитѣ текстове (VI), Къмъ българския рѣчникъ (VII), *Б. Цонева* (За источно българския вокализъмъ (III, IV), За ударението въ български езикъ (VI)., *Хр. Константинова* (Материялъ за изучване родопското нарѣчие (I II), *М. Иванова* (За спрѣжението на новобългарски езикъ, Палеографически, грамматически и критически особенности на Пирдопския апостолъ (VIII.) и др.; 4, *П. Славейкова* Извлечение изъ лѣтописа на попъ Йовча отъ Трѣвна (II, III, IV); 5, *П. Гудева* Български ржкописи въ библіотеката на лорда Zouche (VII, VIII). 6, *А. Иліева*, Българскитѣ предания за исполини, нарѣчени елипи, жидове и ла-

тини (III, IV), Растителното царство въ народната поезия, обичаитѣ, обредитѣ и повѣрята на българитѣ (VII); 7, *Волкова* Свадбарскитѣ обреди на славянскитѣ народи (III, IV, VI, VIII); 8, *Г. Попова*, Българскитѣ юнашки пѣсни (III, IV); 9, археологическія изслѣдованія братьевъ *Шкорпилъ* (Срѣдневѣковни черкви и гробища въ София II, Черноморското крайбрѣжие и съсѣднитѣ подбалкански страни въ южна България III, IV, Сѣвероизточна България въ географическо и археологическо отношение VII, VIII, Староврѣмски надписи изъ разни краища на България VII, VIII) и *Добрускаго* (Археологически издирвания въ Западна България II). 10, *К. Иречка*, Етнографически промѣнения въ България отъ основанието на княжеството; 11. *Л. Милетича*, Стари пѫтувания прѣзъ България; 12, Путевые очерки *Ив. Вазова*; Великата рилска пустиня (VII), Въ недрата на Родопитѣ и другія.

Послѣднія двѣ книги „Сборника“ (IX и X), о которыхъ я намѣренъ сказать нѣсколько подробнѣе, не уступаютъ предшествующимъ ни въ объемѣ, ни въ цѣнности содержанія.

Прежде всего нужно отмѣтить статьи по языку. Извѣстный славянскій ученый Dr. *В. Облакъ* въ статьѣ „Нѣколко бѣлѣжки върху старославѣнскитѣ паметници“ (IX) пересматриваетъ установленную Миклошичемъ классификацію старословѣнскихъ памятниковъ, дѣлаетъ въ ней поправки и въ частности разбираетъ происхожденіе Клоцова памятника и Супрасльской рукописи, причисляемыхъ къ т. н. „паннонскимъ“ текстамъ. Оба памятника ни по особенностямъ языка, ни по мѣсту и времени происхожденія не подходятъ подъ рубрику „паннонскихъ“; оригиналы ихъ возникли несомнѣнно въ Болгаріи. Съ живымъ интересомъ могутъ быть прочитаны „Гръцко-български студии“ *Д. Матова* (IX). Въ трехъ очеркахъ авторъ развиваетъ и обосновываетъ общеизвѣстное положеніе о важности для славянской науки изученія византійскаго и греческаго міра. Въ первомъ очеркѣ приведены любопытныя черты сходства между болгарскимъ и новогреческимъ языками, въ области фонетики, етимологіи, морфологіи, синтаксиса; во второмъ данъ библіографическій обзоръ вопроса о распространеніи славянъ въ средніе вѣка въ Греціи; третій составляетъ переработку извѣстнаго сочиненія Миклошича „Die slavischen Elemente im Neugriechischen (Wien. 1870): къ 100 славянскимъ элементамъ, открытымъ въ новогреческомъ языкѣ Миклошичемъ, Д. Матовъ присоединилъ еще до 60 словъ. Затѣмъ заслуживаютъ вниманія статьи

Іордана *Иванова* „Критични бѣлѣжки по фонетиката на Кьостендилския говоръ“ (X), и *Дримколова* „Акцентовката на единъ обсегъ западнобългарски говори“ (IX). *Ман. Иванов* даетъ окончанія своей работы „о спряженіи въ новоболгарскомъ языкѣ“, (IX) кстати сказать, не вполнѣ исчерпывающей предметъ. Dr. *Ив. Шишмановъ*, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и талантливыхъ сотрудниковъ „Сборника“, помѣстилъ подъ заглавіемъ „Приносъ къмъ българска народна етимологія“ большой, составленный съ полнымъ знаніемъ дѣло и прекрасно исполненный этюдъ о т. н. болгарской народной этимологіи (IX. 443—646). Авторъ отправляется отъ исторіи термина „народной этимологіи“, опредѣляетъ значеніе его въ наукѣ, устанавливаетъ классификацію видовъ народной этимологіи, отмѣчаетъ направленіе и ходъ изученія народной этимологіи на Западѣ и у славянъ и приводитъ примѣры народной этимологіи у болгаръ. Наибольшій интересъ работы заключается въ этой послѣдней части. Приводимые Dr. Шишмановымъ примѣры относятся къ миѳологіи (Волосъ, Святовитъ, Сварогъ), демонологіи (Русальи) народному календарю (св. Андрей, Благовѣщеніе, св. Варвара, св. Варѳоломей, св. Германъ, св. Елисей, св. Еремѣй, св. Игнатъ, Коледа, св. Маккавей, св. Наумъ, св. Мина, св. Прокопій, св. Спиридонъ, св. Трифонъ и др.), къ преданіямъ о народностяхъ, лицахъ и мѣстностяхъ, къ народной медицинѣ и проч. Весьма характерны примѣры т. н. лексической ассимиляціи (пассивной народной этимологіи), въ силу которой заимствованныя собственныя и нарицательныя слова измѣнены болгарскими славянами согласно съ звуковыми законами своего языка или замѣнены своими подобнозвучащими съ усвоеніемъ имъ особаго значенія (Almus—Ломъ, Hadrianopolis—Одринъ, Serdica—Срѣдецъ, и т. д.).

Весьма значительное количество статей относится къ изученію произведеній народнаго творчества и вообще къ фолькъ-лору. *М. Драгоманов* продолжаетъ свои любопытныя „Забѣлѣжки върху славянскитѣ религиозни-етически легенди“ (X, 1—68), въ которыхъ разсматриваетъ исторію славянскихъ дуалистическихъ легендъ о міротвореніи. *А. Иліевъ* также продолжаетъ начатыя въ предшествующихъ томахъ изслѣдованія „о растительномъ царствѣ въ народной поэзіи, обычаяхъ, и повѣрьяхъ Болгаръ“ (IX. 409—442). *Д. Матовъ* въ своихъ „Замѣткахъ о болгарской народной словесности“ занимается разборомъ извѣстной пѣсни о женитьбѣ солнца, при чемъ приходитъ къ заключенію, что въ основаніи этой пѣсни лежатъ сказочные и легендар-

ные мотивы. *Н. Бобчевъ* составилъ по схемѣ извѣстной работы Миклошича Die Darstellang im slavischen Volksepos (Wien. 1890), очеркъ внѣшнихъ пріемовъ болгарскаго эпическаго творчества (Изображението въ българската народна епика, X, 196—220). *К. Махань* въ небольшой статьѣ далъ первый опытъ характеристики народныхъ напѣвовъ (X. 221—236). Самымъ произведеніямъ народной словесности („народни умотворения") въ обоихъ томахъ, какъ и во всѣхъ предшествующихъ, отведено весьма значительное мѣсто (по 232 стр.). Это одинъ изъ самыхъ видныхъ отдѣловъ „Сборника". Въ десяти его томахъ напечатано огромное количество матеріала по фольклору. Нужно только пожелать, чтобы редакція „Сборника" въ одномъ изъ ближайшихъ томовъ составила указатель для облегченія пользованія этимъ обширнымъ матеріаломъ. Памятники народнаго творчества распредѣляются по слѣдующимъ рубрикамъ: 1, пѣсни періодическія и религіозныя (колядныя, пасхальныя и др.); 2, пѣсни изъ личной жизни; 3, пѣсни изъ семейной жизни; 4, пѣсни изъ общественной жизни; 5, пѣсни изъ политической жизни; 6, народныя пѣсни съ мелодіями; 7, толкованія явленій природы, разныя народныя вѣрованія; 8, волшебства, врачеванія, знахарство; 9, сказки о злыхъ духахъ; 10, сказки и легенды о церковныхъ лицахъ и явленіяхъ; 11, сказки изъ семейнаго и общественнаго быта; 12, преданія о лицахъ и мѣстностяхъ; 13, басни; 14, фантастическія и смѣшныя сказки; 15, пословицы; 16, загадки; 17, проклятія и благословенія; 18, дѣтскія забавы и игры; 19, народные обычаи; 20, матеріалы для болгарскаго словаря. При сообщеніи матеріаловъ указывается мѣсто записи. Памятники издаются съ соблюденіемъ діалектическихъ особенностей, фонетическимъ правописаніемъ.

Къ исторіи старинной славянской письменности относится большая работа *Н. А. Начова* „Тиквешки ржкописъ", начатая еще въ VIII т. и законченная въ X т. Подъ этимъ названіемъ представлено подробное описаніе и изданіе одного богословско-повѣствовательнаго сборника (XVII в.), найденнаго въ Македоніи, въ Тыквешѣ, и принадлежащаго нынѣ библіотекѣ солунской гимназіи. Содержаніе сборника вѣсьма любопытно. Кромѣ нѣсколькихъ апокрифовъ, въ немъ заслуживаетъ особаго вниманія „Слово о царѣ фоуцѣ и о брати (и его), како погоуби едина (ж)ена крмчца въ единь дьнь", раньше изслѣдованное по среднеболгарскому списку П. А. Сырку. Историко-литературныя замѣченія издателя весьма полезны для ближайшаго ознакомленія съ содержа-

ніемъ рукописи, но мнѣніе его о томъ, что въ сборникѣ отражается вліяніе македоно-болгарскихъ говоровъ представляется мнѣ не доказаннымъ: языкъ сборника церковно-славянскій чистой сербской редакціи.

Къ числу наиболѣе цѣнныхъ статей, весьма важныхъ какъ для исторіи славянской письменности и среднеболгарскаго языка, такъ для выясненія старыхъ культурныхъ связей между болгарами и румынами, принадлежатъ два коллективныхъ труда *Л. Милетича* и *Д. Агуры*: 1, „Бѣлѣжки отъ едно научно пѫтуванье въ Ромъния“ и 2, „Дако-ромъните и тѣхната славянска писменость“ (X. 161—390). Въ сентябрѣ 1892 г. названные ученые совершили научную поѣздку въ Бухарештъ и Яссы съ цѣлью производства разысканій въ области румыно-славянской письменности и въ двухъ указанныхъ статьяхъ представляютъ результаты своихъ занятій. Первая статья содержитъ общее описаніе разысканій, произведенныхъ почтенными болгарскими учеными въ Бухарештскихъ архивѣ, музеѣ и академіи наукъ, въ Ясскомъ архивѣ и въ молдавскомъ монастырѣ св. Спиридона. Главное вниманіе ихъ было обращено на *славянстія* грамоты валашскихъ воеводъ, писанныя на среднеболгарскомъ языкѣ. Начало изданія этихъ грамотъ, какъ извѣстно положено, знаменитымъ Венелинымъ. Г.г. Милетичъ и Агура сдѣлали точные списки съ 84 грамотъ, которые и изданы въ „Сборникѣ“. Большая часть ихъ впервые является въ свѣтъ; нѣкоторыя же изъ числа изданныхъ Венелинымъ перепечатаны въ болѣе точномъ и исправномъ видѣ. Древнѣйшія изъ грамотъ выданы воеводой Мирчемъ (нач. XV в.). Три грамоты сообщены въ прекрасныхъ фототипическихъ снимкахъ. Холера и другія неблагопріятныя условія не позволили болгарскимъ ученымъ исчерпать все собраніе славянскихъ актовъ, хранящихся въ государственномъ архивѣ и музеѣ; такъ что для послѣдующихъ ученыхъ остается достаточно работы. Изъ славянскихъ рукописей, которыхъ особенно много въ музейной библіотекѣ, г.г. Милетичъ и Агура особенно отмѣтили „среднеболгарское евангеліе“ академической библіотеки, Быстрицкій помяникъ 1407 г., сборникъ апокрифовъ XVII в., среднеболгарскій номоканонъ 1618 г. Вторая статья посвящена обстоятельному разсмотрѣнію двухъ важныхъ вопросовъ: о происхожденіи румыновъ и о языкѣ славяно-румынской письменности. Авторы раздѣляютъ извѣстное мнѣніе о позднѣйшемъ распространеніи румынскаго элемента въ предѣлахъ Молдавіи и Валахіи и допускаютъ существо-

ваніе въ Валахіи въ средніе вѣка плотнаго болгарскаго населенія, которое стало орумыниваться только въ концѣ XIII ст. Характеристика языка памятниковъ славяно-румынской письменности сдѣлана весьма тщательно и пополняетъ одинъ изъ пробѣловъ въ исторіи болгарскаго языка.

Отмѣтимъ остальныя статьи обоихъ томовъ „Сборника". *В. Златарски*, Писмата на цариградския патріархъ Николая Мистика до болгарския царь Симона" (переводъ писемъ на болгарскій языкъ съ примѣчаніями, X.); *Кар. Суходолска*, Българитѣ въ неиздаденитѣ мемуари на Чайка Чайковски (Садъкъ-паша) (X). *А. Шоповъ* и *Г. Стрѣзовъ* „Кодексъ на Охридската патриаршия" (X); *Ст. П. Джансъзовъ*, „Турски документи за наша-та история", (X); Материяли за историята на българско-то възрожданье (IX, X) „Великденска расходка по Поленинско" (IX). *Хр. П. Константиновъ*, „Краището Бабекъ въ Родопскитѣ планини" (IX); Пѣтуванье по долинитѣ на Струма, Места и Брѣгалница" (X); *Балджиевъ* „Студия върху нашето персонално съпружествено право" (X); *К. Шапкаревъ*, „По народната медицина и нейната номенклатура въ Македония (X)".

Въ критическомъ отдѣлѣ, который въ „Сборникѣ" вообще не получилъ широкаго развитія, особеннаго вниманія заслуживаетъ большая рецензія (60 стр.) д-ра Л. Милетича на два извѣстныхъ сочиненія по болгарскому языку Калины (Studyja nad histoyją języka bulgarskiego. Kraków. 1891) и Лаврова (Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка, М 1893). Въ этой рецензіи несомнѣнно много справедливыхъ замѣчаній и поправокъ, но въ общемъ критика все же представляется намъ слишкомъ строгой и придирчивой. Не слѣдуетъ забывать, что сочиненія Калины и Лаврова первые опыты цѣльной, систематической, научной обработки грамматики болгарскаго языка, и что въ болгарской ученой литературѣ нельзя указать ни одного подобнаго систематическаго труда. Еще болѣе не слѣдуетъ упускать изъ виду, что при всѣхъ своихъ слабыхъ сторонахъ книги Калины и Лаврова представляютъ значительныя достоинства и имѣютъ важное значеніе въ общей разработкѣ предмета. Мы не сомнѣваемся, что болгарскіе молодые филологи не замедлятъ обогатить славянскую науку сочиненіями, въ которыхъ будетъ представлена цѣльная критическая исторія болгарскаго языка, будетъ дана полная и обстоятельная болгарская діалектологія, но въ томъ и другомъ

случаѣ они все же пойдутъ по пути впервые проложенному инославянскими учеными.

Весьма важное приложеніе къ научному отдѣлу IX т. составляетъ трудъ *А. Теодорова*, Български книгопись, (Дѣлъ първи), заключающій въ себѣ обзоръ болгарскихъ книгъ съ 1841 по 1877. Опытъ подобной работы, какъ извѣстно, былъ сдѣланъ К. Иречкомъ, который насчиталъ съ 1806 по 1870 г. 550 книгъ и изданій. Настоящая библіографія составлена съ большею полнотой и обстоятельностью. Она заключаетъ въ себѣ 1166 номеровъ. Книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ, но къ общему указателю прибавлены таблицы, показывающія распредѣленіе книгъ по содержанію, по годамъ и мѣсту изданія и по языку оригинала.

---

7) Македонско-славянскій сборникъ съ приложеніемъ словаря. Составилъ П. Драгановъ. Выпускъ I. Спб. 1894. 8° XXXIV+238. (Оттискъ изъ XXII тома Записокъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества).

Македонскій уроженецъ, г. П. Драгановъ, питомецъ с.-петербургскаго университета и бывшій преподаватель солунской гимназіи, собралъ весьма богатый этнографическій матеріалъ, относящійся къ Македоніи, изданіе котораго приняло на себя Императорское Русское Географическое Общество.

Вышедшая въ прошломъ году первая книга „Македонско-славянскаго сборника“ заключаетъ въ себѣ только самую малую часть этого матеріала—185 юнацкихъ цѣсенъ. Весь сборникъ, какъ объясняетъ въ предисловіи г. П. Драгановъ, будетъ содержать до 1300 номеровъ разнородныхъ матеріаловъ, а именно: 1, изданныя уже эпическія пѣсни; 2, пѣсни религіозныя, легендарныя, демонологическія и прочія суевѣрныя (159 №№); 3, пѣсни лирическія и бытовыя (353 №№); 4, сказки (122 №№); 5, легенды и повѣрья библейскаго, христіанскаго и классическаго происхожденія—(15 №№); 6, животный эпосъ (14 №№); 7, загадки (28 №№); 8, пословицы и поговорки (130 №№); 9, скороговорки (7 №№); 10, игры, шутки; 11, заговоры, нашептыванья и заклинанія (4 №№). Затѣмъ въ прибавленіяхъ будутъ помѣщены: 1, образцы македонско-славянскаго нарѣчія по рѣдчайшимъ изданіямъ и рукописямъ, начиная съ 1762 года;

что коварная Европа раздѣлила мыяковъ — македонцевъ отъ братьевъ болгаръ.

---

8) К. А. Шапкаревъ. Сборникъ отъ български народни умотворения. Часть втора. Простонародна българска философия. Отдѣлъ I. Български прикаски и вѣрования съ прибавление на нѣколко македоновлашки и албански. София. Книга VIII и IX. 1962—94. 8°. 592 стр.

На страницахъ Извѣстій намъ приходилось уже два раза говорить о прекрасномъ этнографическомъ „Сборникѣ“ К. А. Шапкарева (1885 и 1891 г.). Нельзя не порадоваться тому, что это изданіе, хотя съ перерывами, продолжаетъ выходить въ свѣтъ и постепенно приближается къ окончанію. Въ настоящее время оно представляетъ уже десять книгъ. Изъ трехъ частей, на которыя г. Шапкаревъ раздѣлилъ собранные имъ этнографическіе матеріалы, первая часть, заключающая въ себѣ народныя пѣсни, уже закончена; значительная доля второй части, содержащей описаніе народныхъ обычаевъ, суевѣрій, костюмовъ и пр. также болѣе или менѣе исчерпана. Послѣднія двѣ книжки—восьмая и девятая—посвящены третьей части, которой собиратель усвоилъ названіе „простонародной болгарской философіи“. Эта послѣдняя часть въ свою очередь раздѣлена на четыре отдѣла: 1, сказки; 2, пословицы; 3, загадки и 4, игры и друг. матеріалы. Восьмая и девятая книжки содержатъ сказки, а десятая будетъ обнимать матеріалы остальныхъ трехъ отдѣловъ.

Въ изданіи г. Шапкарева данъ первый большой сборникъ болгарскихъ сказокъ. Онъ содержитъ въ себѣ 277 номеровъ, въ томъ числѣ сказки, изданныя г. Шапкаревымъ раньше (1885 г.) особой брошюрой. Между сказками въ точномъ смыслѣ слова здѣсь встрѣчаются т. н. легенды, суевѣрные разсказы и даже историческія повѣсти, послужившія сюжетами для народныхъ пѣсенъ, (напр. Цѫрна арапина, Султан Мурат и крале Марко (№ 153), За болен Дойчина (№ 161), превзиманье-то на Цариград и тогашно-то турско правосѫдие (№ 272), и друг.). Сказки расположены не по содержанію (что по замѣчанію издателя очень затрудняло бы его) а по мѣсту записи ихъ. Наибольшее число номеровъ приходится на Македонію—(до 240) огромное количество сказокъ записанно въ Охридскомъ округѣ (болѣе 150 номеровъ), затѣмъ въ Дебрскомъ, Кичевскомъ, Прилѣпскомъ, Велешскомъ, Битольскомъ, Леринскомъ, Костурскомъ, Солунскомъ,

Кукушскомъ, Доренскомъ, Гевгеліи; остальныя, сравнительно немногочисленныя, записи ведутъ свое происхожденіе изъ Самакова, Ст. Загоры, Врацы, Орханіе и Видина. Такъ какъ при записяхъ соблюдены особенности мѣстныхъ говоровъ и во всѣхъ словахъ выставлены ударенія, то и сказки г. Шапкарева, какъ и другіе прежде изданные имъ памятники народнаго творчества, получаютъ важное значеніе для изученія македонской діалектологіи. Въ концѣ своего сборника издатель сообщилъ 7 румынскихъ (валашскихъ), 6 албанскихъ и 2 турецкихъ сказки (въ подлинникѣ и переводѣ на болгарскій яз.), записанныхъ имъ въ Македоніи. За эти приложенія нельзя не быть благадарнымъ г. Шапкареву: они до нѣкоторой степени знакомятъ съ характеромъ народной словесности у племенъ, живущихъ въ Македоніи совмѣстно со славянами и находящихся въ непосредственномъ культурномъ общеніи съ послѣдними. Со стороны содержанія, по богатству и занимательности сюжетовъ, сказки въ сборникѣ г. Шапкарева представляютъ высокій интересъ и заслуживаютъ скорѣйшаго изученія. Подспорьемъ для ближайшаго ознакомленія со всѣмъ разнообразіемъ сказочныхъ мотивовъ можетъ служить приложенный въ концѣ IX кн. азбучный указатель.

---

9) Jan Gebauer. Historická mluvnice jazyka českého. Díl I. Hláskosloví. V Praze a ve Vídni 1894. 8⁰ XII+702.

Самымъ крупнымъ, самымъ выдающимся явленіемъ въ области научной литературы по славянской филологіи за истекшій годъ нужно признать обширный трудъ профессора Пражскаго университета Яна Гебауэра „Историческая грамматика чешскаго языка. Часть первая. Ученіе о звукахъ“. Авторъ, давно составившій себѣ въ наукѣ почетное имя лучшаго знатока и наиболѣе глубокаго изслѣдователя чешскаго языка, въ теченіе многихъ лѣтъ работалъ надъ собираніемъ матеріала для двухъ капитальныхъ изданій—исторической грамматики и историческаго словаря чешкаго языка. Первое изъ этихъ изданій уже осуществляется. Вышедшій въ свѣтъ огромный томъ содержитъ въ себѣ первую часть грамматики—фонетику. Вслѣдъ за ней г. Гебауэръ намѣренъ напечатать третью часть—ученіе о формахъ. Затѣмъ онъ имѣетъ въ виду издать давно приготовленный историческій

словарь и наконецъ остальныя части грамматики: вторую—ученіе объ основахъ и четвертую—синтаксисъ. Такимъ образомъ почтенный чешскій филологъ поставилъ передъ собою огромную задачу, исполненіе которой во всемъ ея объемѣ составитъ эпоху въ изученіи нешскаго языка. Нельзя не пожелать отъ всего сердца неутомимому изслѣдователю побольше силъ и здоровья для довершенія начатаго имъ важнаго и необходимаго дѣла.

Первый томъ монументальнаго труда г. Гебауэра даетъ ясное понятіе о громадномъ значеніи всего научнаго предпріятія. Авторитетная научная критика (Arch. f. slav. Phil. XVI. 505—523 статья И. В. Ягича) встрѣтила его съ восторгомъ. Данное сочиненіе сопоставляютъ съ такими замѣчательными явленіями чешской литературы какъ „Славянскія Древности“ Шафарика или „Исторія чешскаго народа“ Палацкаго. При всѣхъ частныхъ недомолвкахъ, ошибкахъ, неправильныхъ объясненіяхъ отдѣльныхъ явленій, спорныхъ положеніяхъ, достоинства сочиненія настолько велики, что ими вполнѣ покрываются мелкія погрѣшности. Фонетика Гебауэра содержитъ полное и и всестороннее изложеніе исторіи звуковъ чешскаго языка и надолго останется настольной книгой всякаго занимающагося чешскимъ языкомъ. Главная цѣнность труда заключается съ одной стороны въ обширности и богатствѣ матеріала, съ другой—въ стройности и систематичности изложенія. Авторъ привлекъ къ своему изслѣдованію не только всѣ печатные памятники языка въ наиболѣе критическихъ изданіяхъ, но и огромное количество рукописныхъ источниковъ; всѣ важнѣйшіе тексты до XVI в. приняты имъ во вниманіе за исключеніемъ заподозрѣнныхъ, мнимодревнихъ, памятниковъ, въ родѣ Зеленогорской и Краледворской рукописей, подложности которыхъ авторомъ посвященъ раньше цѣлый рядъ критическихъ, строго-научныхъ работъ. При изложеніи авторъ пользуется данными и пріемами, выработанными наукой сравнительнаго языкознанія. Какъ гласные, такъ и согласные звуки онъ разсматриваетъ въ трехъ историческихъ стадіяхъ. Первоначально (17—24, 307—320) вкратцѣ опредѣляется отношеніе праславянскихъ звуковъ къ индоевропейскимъ и указывается отраженіе послѣднихъ въ общеславянскомъ языкѣ. Затѣмъ, уже подробнѣе, описывается праславянскій вокализмъ и консонантизмъ съ указаніемъ чешскихъ рефлексовъ того и другого (24—87, 307—320). Наконецъ, слѣдуетъ подробное, отчетливое изложеніе судебъ собственно-чешскихъ звуковъ (88—301, 321—537).

Слабую сторону труда составляетъ скудость діалектическихъ данныхъ. Но отвѣтственность за нее не можетъ вполнѣ падать на автора. Чешская діалектологія далеко еще не разработана; интересъ къ ней сталъ усиливаться въ самое послѣднее время. Для чешскихъ говоровъ г. Гебауэръ все еще долженъ ссылаться на старое сочиненіе Шемберы „Základové dialektologie československé (1864)“, для моравскихъ говоровъ болѣе прочнымъ подспорьемъ ему служатъ новѣйшія изслѣдованія Бартоша, для словацкихъ—Пастернка.

Приложенный въ концѣ книги весьма подробный указатель въ значительной степени помогаетъ разбираться въ обширномъ матеріалѣ труда. Но нельзя не пожалѣть объ отсутствіи заключительной главы, въ которой были бы сжато изложены главнѣйшіе итоги изслѣдованій автора, т. е. было бы указано—къ какимъ періодамъ и эпохамъ должны быть пріурочены главнѣйшія явленія и измѣненія въ исторической жизни звуковъ чешскаго языка. Подобная глава могла бы только способствовать лучшему уясненію хода историческаго развитія языка.

---

10) Стојан Новаковић. Српска граматика. Прво целокупно издање. У Београду. 1895. 8°. XXV+512.

Неутомимый сербскій академикъ Ст. Новаковичъ, о литературной дѣятельности котораго мы имѣли случай говорить подробно въ предшествующей библіографической статьѣ [1]), въ нынѣшнемъ году опять издалъ большой трудъ—Сербскую грамматику. Собственно говоря этотъ трудъ представляетъ собою соединеніе въ одно цѣлое и переработку отдѣльныхъ частей школьной грамматики того же автора, выходившихъ въ разное время и выдержавшихъ много изданій. По школьнымъ грамматикамъ г. Новаковича, принятымъ для среднихъ училищъ какъ сербскаго королевства, такъ и другихъ сербскихъ земель, въ теченіе десяти лѣтъ обучалось цѣлое поколѣніе сербской молодежи. У автора явилось вполнѣ понятное желаніе собрать эти разрозненные грамматическіе труды въ одну книгу, которая содержала бы полную характеристику роднаго языка. Эту книгу онъ назначаетъ не только для учащихся въ школахъ, но вообще для образованныхъ людей, которые могутъ найти въ ней руководство для болѣе правильнаго пониманія и употребленія родной рѣчи. Такимъ

[1]) См. Университетскія Извѣстія 1894 г., декабрь.

образомъ Сербская грамматика г. Ст. Новаковича—трудъ популярный, назначенный для широкаго употребленія. Тѣмъ не менѣе она построена по научному методу. При установленіи системы изложенія главнымъ руководителемъ автора былъ Миклошичъ. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ. Послѣ предисловія, въ которомъ объясняются исторія и цѣль изданія, слѣдуетъ введеніе, гдѣ даются общія понятія о языкѣ, частяхъ рѣчи, грамматикѣ и ея дѣленіи. Самая грамматика раздѣлена на четыре части: 1, ученіе о звукахъ; 2, ученіе объ основахъ; 3, ученіе о формахъ и 4, синтаксисъ. Въ приложеніи разъясняется употребленіе знаковъ препинанія и даны правила правописанія. Въ концѣ книги находится подробнѣйшій указатель ко всему труду.

Наиболѣе поправокъ и дополненій противъ прежнихъ изданій представляютъ отдѣлы о звукахъ и объ основахъ. Ученіе о формахъ и синтаксисъ изложены почти въ томъ же видѣ, какъ въ прежнихъ частныхъ выпускахъ грамматики. Статьи, внесенныя въ приложеніе, впервые являются въ печати. Въ статьѣ о правописаніи авторъ стоитъ за нѣкоторыя новшества, отчасти расходящіяся съ принципомъ Вуковой строго фонетической орѳографіи; напр. предлагаетъ писать: с њим (вм. шњим), све једно (вм. свѣдно), почетци; совѣтуетъ употреблять знакъ р̑ для обозначенія гласнаго *р*: мр̑о, пор̑вици и т. д.

Съ общеславянской точки зрѣнія нельзя не пожалѣть, что авторъ въ своей грамматикѣ совсѣмъ не говоритъ о распространеніи сербскаго языка, объ отношеніяхъ названій „сербскій“ и „хорватскій“ языкъ, о дѣленіи сербо-хорватскаго языка на нарѣчія и говоры. Образованные люди, для которыхъ назначается данная книга, должны имѣть понятіе обо всѣхъ этихъ вопросахъ. На долю же такихъ почтенныхъ научныхъ дѣятелей какъ г. Ст. Новаковичъ, между прочимъ, выпадаетъ важная задача разсѣевать господствующія въ массахъ ненаучныя заблужденія, тормозящія культурное общеніе между всѣми частями единаго по языку народа.

Т. Флоринскій.

При составленіи описанія монетъ древняго міра принята была группировка, установленная въ сочиненіяхъ Эккеля и Міонне; только въ описаніи монетъ Сарматіи и Боспорскаго царства сдѣлано отступленіе и монеты этихъ областей описаны согласно классификаціи, принятой въ сочиненіи Бурачкова.

При описаніи каждой монеты обозначены слѣдующія подробности:

1. Номеръ по порядку, занимаемому монетою въ составѣ коллекціи.

2. Изображенія и надписи на лицевой сторонѣ монеты: Av.

3. Изображенія и надписи на оборотной сторонѣ монеты: Rv.

4. Указаніе металла, изъ котораго чеканена монета, при чемъ приняты слѣдующія сокращенія: Au—золото, El.—электронъ; Ar.—серебро, Pot.—потина и Ae—бронза.

5. Цыфра, слѣдующая за указателемъ металла, означаетъ величину монеты; для измѣренія принята скала Міонне и Когена.

6. За указателемъ величины слѣдуетъ ссылка на сочиненіе, въ которомъ помѣщено описаніе монеты; при этомъ римскою цыфрою указанъ томъ сочиненія, арабскою страница и другою арабскою со знакомъ №.—номеръ, обозначенный въ приведенномъ сочиненіи.

Ссылки сдѣланы на слѣдующія сочиненія:

M=*Mionnet.* Description des medailles antiques greques et romaines. Paris. 1806—1837. Vol. I—VII.

M. sup.=Тоже сочиненіе: Supplements. Томы: I—IX.

Бур=*Бурачковъ.*—Общій каталогъ монетъ, принадлежащихъ Эллинскимъ колоніямъ, существовавшимъ въ древности на сѣверномъ берегу Чернаго моря. Одесса. 1884.

Сп. Б. К.—*Спасскій*—Боспоръ Киммерійскій съ его древностями и достопамятностями.

Если описываемая монета отличается незначительными подробностями отъ описанія въ цитируемомъ сочиненіи, то она означена какъ варіантъ—var; если-же въ цитированныхъ сочиненіяхъ, данная монета вовсе не описана, то ссылка опущена.

Если надпись на монетѣ находится въ полѣ ея, то она приведена послѣ описанія изображенія безъ всякой оговорки; если-же она помѣщена кругомъ, по краю монеты, то она обозначена: Leg. (Legenda).—Изглаженныя части надписей отмѣчены точками. ... Отдѣльныя слова надписи отдѣлены другъ отъ друга точкою; если надпись занимаетъ нѣсколько строкъ, то каждая строка отдѣлена чертою.

Во избѣжаніе слишкомъ частыхъ повтореній, если описываемая монета, или одна изъ ея сторонъ оказались подобными монетѣ, описанной раньше, то вмѣсто, описанія монеты или одной ея стороны, приведена лишь ссылка на номеръ описанной уже подобной монеты. При чемъ обозначены всегда металлъ и величина описываемой монеты, но совершенно тождественныя ссылки на нумизматическія сочиненія—опущены.

Если фигуры, изображенныя на монетѣ держатъ въ рукахъ различные предметы, то, во избѣжаніе повтореній, опущено обозначеніе рукъ, но первымъ описанъ предметъ, находящійся въ правой рукѣ и вторымъ предметъ, помѣщенный въ лѣвой.

1. ЕВРОПА.

1. ИСПАНІЯ.

1. Av. Мужская голова безъ бороды, направо.
   Rv. Всадникъ скачетъ направо; держитъ пальму и ведетъ въ поводу другую лошадь. Внизу иберійскія буквы.
   Ar. 4. M. I, 57, № 407.
2. Av. Мужской бюстъ безъ бороды, направо; сзади наконечникъ копья остріемъ внизъ.
   Rv. Всадникъ скачетъ направо. Внизу иберійскія буквы.
   Ae. 7½. M. I, 60, № 449.
3. Av. Мужская голова безъ бороды, направо. Надпись изглажена
   Rv. Всадникъ скачетъ направо съ копьемъ на перевѣсъ. Внизу: HISPANO.
   Ae. 5. M. I, 1, № 1.
4. Av. Голова какъ на № 3. Сзади дельфинъ.
   Rv. Какъ на № 3.
   Ae. 6.
5. Подобная № 4. Ae. 6.
6. Av. Мужская голова направо. Впереди: IRIPPO.
   Rv. Женщина сидитъ въ креслѣ, налѣво, держитъ сосновую шишку и рогъ изобилія.
   Ae. 5. M. I, 56, № 402.

A. Лузитанія.

a) ЭМЕРИТА.

7. Av. Голова Августа налѣво. Leg: IMP. CAESAR. AVGVST.

Rv. Жрецъ ведетъ плугъ, запряженный двумя быками, налѣво. C. C. A. Leg:.. CATO. L. VETTIACVS. II VIR.
Ae. 8. M. I, 33, № 236.

24. Av. Голова Тиберія въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Надпись изглажена.
Rv. Голова Германика налѣво. Надпись изглажена.
Ae. 5½. M. sup. I, 64, № 363.

c) КАЛАГУРИСЪ.

25. Av. Голова Августа направо; впереди: NASSICA.
Rv. Голова быка en face. C. VAL.—AED—ILE—C.SEX.
Ae. 5. M. sup. I, 67, № 378.

d) КАРѲАГЕНЪ (*Новый*).

26. Av. Голова Тиберія налѣво. Leg: TI.CAESAR.DIVI.AVGVSTI.F. AVGVSTVS. P. M.
Rv. Головы Нерона и Друза (сыновей Германика), обращенныя другъ къ другу. Leg: NERO.ET.DRVSUS.CAESARES.QVINQ. C.V.I.N.C.
Ae. 7½. M. I, 36. № 262.

e) КАСКАНТІУМЪ.

27. Av. Голова Тиберія въ лавровомъ вѣнкѣ, направо, Leg: TI. CAESAR. DIVI.AVG. F. AVGVSTVS.
Rv. Быкъ стоитъ, направо. MVNICIP.—CASCANTVM.
Ae 8. M. sup. I, 74, № 425.

f) ЮЛІЯ ЦЕЛЬЗА.

28. Av. Мужская голова безъ бороды, направо. Впереди рыба.
Rv. Всадникъ въ шлемѣ скачетъ направо, держитъ пальму Надпись иберійская.
Ae. 9. M. I, 38, № 268.

29. Av. Голова Августа направо. Leg: AVGVSTVS.DIVI.F.
Rv. Быкъ стоитъ направо. Leg:..SVRA.....
Ae. 7½. M. I, 39, № 279.

30. Av. Голова Августа въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg; IMP. CAESAR. DIVI. F.. AVGVSTVS. COS. XII.
Rv. Изображеніе какъ на № 29. Leg:..DOMIT.POMPEIO. II VIR....
Ae. 7½. M. sup, I, 76, № 440.

31. Подобная № 30.
Ae. 6½. M. sup. I, 77, № 442.

g) ЭМПОРІЭ.

32. Av. Женская голова направо. Кругомъ нея три рыбы.
Rv. Пегазъ скачетъ направо. Внизу: EMPORIT.
Ar. 4. M. I, 40, № 286.

33. Av, Женская голова въ шлемѣ, направо; впереди: V.
Rv. Пегасъ скачетъ, направо; внизу надпись иберійская.
Ae. 9. M. I, 41, № 298.

34. Av. Женская голова въ шлемѣ, направо; впереди: L.M.RVF.V.P.C.Q.
Rv. Пегасъ скачетъ направо; внизу: EMPOR.
Ae. 7½. M. I, 42, № 311.

h) ГУАЦЕРНИ.

35. Av. Мужская голова направо; впереди рыба; сзади X.
Rv. Всадникъ съ опущеннымъ копьемъ скачетъ направо; надпись иберійская.
Ae. 6.

i) ГЕЛЬМАНТИКА.

36. Av. Голова съ бородою, направо; сзади: XV.
Rv. Всадникъ въ шлемѣ съ опущеннымъ копьемъ скачетъ направо; внизу: HAMAN.
Ar. 4.

37. Av. Мужская голова безъ бороды, направо.
Rv. Подобный № 36. Въ полѣ звѣзда.
Ae. 6.

k) ОСИЦЕРДА.

38. Av. Голова Тиберія въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: TI. CAESAR.AVGVSTVS.
Rv. Быкъ стоитъ направо. MVN.OSICERDA.
Ae. 8. M. I, 47, № 345.

l) СЕГОБРИГА.

39. Av. Бюстъ Калигулы направо. Leg. C.CAESAR.AVG. CERMANICUS.IMP.
Rv. Среди дубоваго вѣнка: SEGO—BRIGA.
Ae. 8. M. I, 51, № 366.

m) СИСАРАКА.

40. Av. Мужская голова съ бородою, направо; сзади двѣ рыбы.

Rv. Всадникъ съ опущеннымъ копьемъ скачетъ направо; сзади полумѣсяцъ и звѣзда; внизу надпись иберійская.
Ae. 7.

в) ТАРРАКО.

41. Av. Голова Августа въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg. IMP. CAES.AVG.TR.POT.PON.MAX.P.P.
Rv. Головы Люція и Кая цезарей, обращенныя другъ къ другу. Надпись изглажена.
Ae. 6½. M. I, 52. № 374.

о) ТУРІАЗО.

42. Av. Голова Августа въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: IMP. AVGVSTVS.P.P.
Rv. Женская голова направо. TVRIASO.
Ae. 8½. M. I, 53, № 384.

2. ГАЛЛІЯ.

43. Av. Бюстъ женщины въ шлемѣ, локонахъ и ожерельи, направо; впереди: EPAD.
Rv. Воинъ стоитъ en face, держитъ: значекъ, копье и щитъ.
Ar. 3. M. I, 90, № 64.
44. Av. Мужской бюстъ безъ бо́роды направо.
Rv. Быкъ идетъ налѣво. GERMANVS. Внизу: IMDVTILLI.
Ae. 4. M. I, 90, № 66.
45 Av. Голова съ бородою въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Воинъ стоитъ налѣво; правая рука протянута, въ лѣвой копье. STANOS.
Ae. 3.
46. Av. Мужская голова направо.
Rv. Подобный № 45.
Ae. 3. M. I, 95, № 124.
47. Av. Мужская голова направо.
Rv. Конь скачетъ направо.
Ae. 4. M. sup. I, 192, № 375.

А. Галлія Нарбонская.

а) КАБЕЛІО.

48. Av. Голова Януса.

Rv. Голова Марка Аврелія направо.
Ae. 4. M. I, 66, № 27.
b) МАССИЛІЯ.

49. Av. Женская голова въ вѣнкѣ изъ цвѣтовъ, въ серьгахъ и жемчужномъ ожерельи, направо.
Rv. Левъ стоитъ направо. МАΣΣА.
Ar. 3½. M. I, 67, № 28.

50. Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. Левъ идетъ налѣво. МАΣΣА; внизу: Л—AZ.
Ar. 3½. M. I, 68, № 40.

51. Подобная № 50; на Rv. внизу: Л—ЛІЕ.
Ar. 3½. M. I, 68, № 44 var.

52. Av. Женскій бюстъ въ діадемѣ, серьгахъ и ожерельи, направо впереди: А; сзади рукоятка кинжала.
Rv. Левъ бѣжитъ направо. Сверху: МАΣΣ; внизу: НПА.
Ar. 3½. M. I, 69, № 70.

53. Подобная № 52. На Av. впереди: R; на Rv. впереди: К, внизу: ПЕВ.
Ar. 2½—4. M. I, 72, № 89.

54. Подобная № 52. На Av. впереди: К; на Rv. впереди Е, внизу: ПНА.
Ar. 3.

55. Подобная № 52. На Rv. внизу; Δ—ЕΔВ.
Ar. 3.

56. Av. Подобный № 52.
Rv. Левъ идетъ направо, лѣвая передняя лапа поднята, подъ нимъ Х—Х; въ полѣ: МАΣΣА—ЛІНТΩN.
Ar. 3.½ M. sup. I, 135, № 46.

57. Подобная № 56.
Ar. 3½.

58. Av. Въ ободкѣ изъ точекъ голова юноши съ длинными волосами и жемчужною діадемою, направо.
Rv. Колесо.
Ar. I. M. sup. I, 136, № 59 var.

59. Av. Голова безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Быкъ стоитъ направо, согнувъ переднія ноги. МАΣΣ.
Ae. 3. M. sup. I, 138 № 83.

60. Подобная № 59. На Rv. внизу ΣМ.
Ae. 3. M. sup. I, 138 № 83 var.

61. Av. Голова въ шлемѣ, направо.

Rv. Кадуцей. AP.
Ae. 1½. M. sup. I, 141, № 111.

62. Av. Женская голова направо.
Rv. Левъ стоитъ направо. M.ΣΣ.
Ar. 3.

c) НЕМАУЗУСЪ.

63. Av. Мужская голова безъ бороды въ шлемѣ и лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ чашу, подъ которою находятся двѣ змѣи. NEM. COL.
Ae. 3½. M. sup. I, 141, № 114.

64. Подобная № 63.
Ae. 3.

65. Av. Головы Августа и Агриппы, обращенныя въ разныя стороны. IMP—DIVI.F.
Rv. Крокодилъ направо, прикованъ цѣпью къ пальмѣ; подъ нимъ двѣ лежащія пальмы. Вверху вѣнецъ. COL—NEM.
Ae. 7. M. I, 77, № 189.

66. Подобная № 65. На Av. у головъ: P.P. На Rv.: на верху пальмы два круга; вѣнца нѣтъ.
Ae. 7. M. I, 77, № 192.

67. Подобная № 66. Ae. 7.

68. Подобная № 65. Голова Агриппы въ лавровомъ вѣнкѣ.
Ae. 7. M. sup. I, 143, № 131.

69. Подобная № 68. Ae. 7.

d) ВЬЕННА.

70. Av. Подобный № 65.
Rv. Корма корабля; вверху дискъ въ кругѣ.
Ae. 8. M. sup. I, 146, № 145.

e) АРЕКОМИЦИ (Volcae—Arecomici).

71. Av. Женская голова направо. VOLC.
Rv. Мужчина въ тогѣ стоитъ направо; передъ нимъ пальма. AREC.
Ae. 2½. M. I, 79, № 201.

72. Подобная № 71. Ae. 2—.

73. Av. Женская голова направо; впереди ея вѣнецъ.

Rv. Подобный № 71.
Ae. 3. M. sup. I, 147, № 147.

B. Галлія Лугдунская.

a) АГЕДИНКУМЪ.

74. Av. Голова съ взъерошенными волосами направо.
Rv. Всадникъ ѣдетъ налѣво. Впереди его и надъ конемъ—два шара.
Ae—4.

b) ЛУГДУНУМЪ—КОПІЯ.

75. Av. Женская голова направо.
Rv. Левъ стоитъ направо. Въ полѣ: A—XL—LVCV—DVNI.
Ar. $2^1/_2$. M. I, 81, № 213.
76. Подобная № 75. Ar. $2^1/_2$.
77. Av. Головы: Юлія Цезаря въ лавровомъ вѣнкѣ и Августа, обращенныя въ разныя стороны; между ними пальма. Leg. IMP. CAESAR.DIVI. F. DIVI. IVLI.
Rv. Корма корабля, сверху обелискъ и дискъ. Внизу: COPIA.
Ae. 9. M. sup. I, 148, № 149.
78. Av. Подобный № 77. Нѣтъ пальмы.
Rv. Корма корабля, надъ нею мачта и трехъэтажное зданіе.
Ae. $8^1/_3$. M. sup. I, 148, № 151. var.
79. Av. Голова Августа направо. CAESAR.
Rv. Корма корабля съ мачтою.
Ae. 9.

---

3. ИТАЛІЯ.

80. Av. Мужская голова въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
Rv. Эросъ стоитъ налѣво, держитъ лиру. Справа пять точекъ; слѣва ORRA.
Ae. $4^1/_2$. M. I, 207, № 1014.
81. Av. Мужская голова въ шлемѣ, направо.
Rv. Птица сидитъ на молніи, направо. ORRA.
Ae. $3^1/_2$. M. sup. I. 356. №1103.

A. Галлія Циспаданская.

a) РАВЕННА.

82. Av. Бюстъ женщины въ коронѣ изъ стѣнныхъ зубцевъ, въ серьгахъ, направо. Leg: FELIX. RAVENNA.
Rv. Среди лавроваго вѣнка монограмма:
Ae. 3½. M. sup. I, 195, № 2.

83. Подобная № 82. Ae. 3. M. sup. I, 196 № 3.

84. Av. Мужской бюстъ безъ бороды, направо.
Rv. Подобный № 82; сверху и внизу подъ монограмою: S=S.
Ae. I.

B. Этрурія.

a) КОЗЭ (Cosae).

85. Av. Человѣкъ, одѣтый въ тогу, идетъ направо въ сопровожденіи двухъ ликторовъ. Въ полѣ: LB; въ низу: ΚΟΣΩΝ.
Rv. Въ ободкѣ изъ точекъ: орелъ сидитъ налѣво на скипетрѣ, держитъ въ клювѣ вѣнецъ.
Au. 5. M. I, 98, № 11.

C. Умбрія.

a) АРИМИНУМЪ.

86. Av. Голова съ бородою въ конической шляпѣ, налѣво.
Rv. Воинъ, покрытый большимъ щитомъ, идетъ на право, держитъ копье. Внизу: ARIMNO.
Ae. 4. M. sup. I, 208, № 80.

b) ТУДЕРЪ.

87. Av. Голова Силена направо; надъ челомъ точка.
Rv. Орелъ съ распростертыми крыльями сидитъ налѣво. ƎDƎTVT (Tuder).
Ae. 4. M. I, 104, № 66.

88. Подобная № 87. Ae. 4.

89. Av. Рука, перетянутая ремнемъ. Въ полѣ 4 точки.
Rv. Двѣ булавы, между ними: ƎDƎTVT и 4 точки.
Ae. 8—. M. sup. I, 212, № 110.

90. Подобная № 89. Ae. 8½.

Д. Лаціумъ.

a) АКВИНУМЪ.

91. Av. Женская голова въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Пѣтухъ стоитъ налѣво. Впереди: AQVINO; сзади звѣзда.
Ae. 4½. M I, 107, № 79.

92. Подобная № 91, но пѣтухъ стоитъ направо.
Ae. 4½. M. sup. I, 220, № 168.

b) СИГНІЯ.

93. Av. Голова Гермеса въ крылатой, широкополой шляпѣ, направо; впереди кадуцей.
Rv. Голова дикаго кабана направо, сзади къ ней прилегаетъ маска Силена; внизу: SEIG.
Ar. 2. M. sup. I, 221, № 171.

Е. Самніумъ.

94. Av. Женская голова въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво. Надпись осевая.
Rv. Воинъ стоитъ en face, держитъ копье и мечъ. У ногъ его лежитъ быкъ налѣво.
Ar. 4. M. I, 108, № 87.

95. Av. Женская голова въ лавровомъ вѣнкѣ налѣво. ITALIA.
Rv. Два ряда воиновъ, въ каждомъ 4 человѣка; между ними человѣкъ, стоящій наколѣняхъ, и водруженное копье. Внизу: Q.
Ar. 4½. M. I, 109, № 91.

96. Av. Женская голова въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; впереди X.
Rv. Женщина сидитъ на трехъ панцыряхъ, налѣво, держитъ копье и мечъ; ее вѣнчаетъ побѣда, стоящая за нею. Въ полѣ: C.; Внизу: ITALIA.
Ar. 4. M. I, 109, № 92.

a) ЭЗЕРНІЯ.

97. Av. Голова Вулкана въ конической шляпѣ, опоясанной лавровымъ вѣнкомъ, налѣво. Сзади: щипцы: спереди: VOLCANOM.
Rv. Юпитеръ въ колесницѣ скачетъ направо; внизу: AISERNINO.
Ae. 5. M. sup. I, 223, № 182.

98. Av. Женская голова въ шлемѣ, налѣво. Сзади палица. Впереди:. SERN...

Rv. Орелъ съ приподнятыми крыльями стоитъ налѣво, держитъ въ когтяхъ змѣю.

Ae. 4½. M. sup. I, 223, № 185.

99. Av. Голова безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво. AISERNINO.

Rv. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ направо; его вѣнчаетъ побѣда, летящая надъ нимъ. Внизу: T.

Ae. 5. M. sup. I 224, № 186. —

b) ФРЕНТАНИ.

100. Av. Голова Меркурія въ широкой шляпѣ, налѣво. Надпись осская.

Rv. Пегасъ идетъ налѣво; подъ нимъ треножникъ. Надпись осская.

Ae. 5. M. I, 109 № 93.

c) ЛАРИНУМЪ.

101. Av. Голова Геркулеса налѣво.

Rv. Кентавръ скачетъ направо, держитъ на плечѣ дерево. Внизу: LARINOD и три точки.

Ae. 4. M. I, 109 № 94.

102. Av. Женская голова въ шлемѣ направо.

Rv. Всадникъ въ остроконечной шляпѣ, со щитомъ и опущеннымъ копьемъ, скачетъ налѣво. Внизу: LARINOD и 5 точекъ.

Ae. 6½. M. I. 110, № 97.

d) МАРРУЦИНИ—TEATE.

103. Av. Женская голова въ шлемѣ, направо. Вверху 5 точекъ.

Rv. Сова сидитъ направо. TIATI, звѣзда и 5 точекъ.

Ae. 6½. M. sup. I, 219, № 157.

F. Кампанія.

104. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. ROMANO.

Rv. Конь бѣжитъ направо, надъ нимъ звѣзда.

Ar. 5. M. sup. I, 258, № 407.

105. Av. Мужская голова въ діадемѣ, налѣво.

Rv. Левъ идетъ направо. Внизу: ROMANO.

Ae. 5½. M. I, 128, № 285.

106. Подобная № 105. Ae. 5½.

107. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.

Rv. Голова лошади направо. ROMAN.

Ae. 4. M. I, 128, № 286.

108. Подобная № 107. Ae. 4.

109. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Голова лошади налѣво. ROMANO.
Ae. 3½. M. sup. I, 258, 408.

110. Подобная № 109. Ae. 3½.

111. Av. Голова въ шлемѣ, направо.
Rv. Голова лошади направо; сзади скребло (strigilis); внизу ROMA.
Ae. 3. M. sup. I, 258, № 409.

112. Av. Голова Геркулеса направо; внизу палица.
Rv. Пегасъ бѣжитъ направо; сверху палица; внизу: ROMA.
Ae. 4½. M. sup. I, 258, № 410.

113. Av. Женская голова въ коронѣ изъ зубцовъ стѣны, направо.
Rv. Всадникъ скачетъ направо. Внизу: ROMA.
Ae. 4½. M. sup. I, 258, № 411.

114. Подобная № 113. Ae. 4½.

115. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Конь скачетъ налѣво; внизу: ROMA.
Ae. 3. M. sup. I, 258, № 412.

116. Av. Голова въ шлемѣ, направо.
Rv. Собака бѣжитъ направо. Внизу: ROMA.
Ae. 2. M. sup. I, 258, № 413.

a) АЦЕРРА.

117. Av. Голова Юпитера въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади двѣ точки.
Rv. Двѣ фигуры стоятъ, обращенныя другъ къ другу; каждая держитъ жезлъ; плащи закинуты за спину; слѣва двѣ точки; внизу надпись осская.
Ae. 7. M. I, Ш, № 103.

b) КАЛЕСЪ.

118. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; сзади щитъ.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ направо; его вѣнчаетъ побѣда, летящая надъ нимъ. Внизу: CALENO.
Ae. 4½. M. I, 112, № 119.

119. Av. Женская голова въ шлемѣ, направо.

Rv. Пѣтухъ стоитъ направо; сзади звѣзда; впереди: CALENO.
Ae. 4½. M. I, 112, № 120.

120. Подобная № 119. Ae. 4½.

121. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ налѣво. Leg: CALENO.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ направо; вверху лира; внизу: звѣзда и CALENO.
Ae. 4½. M. sup. I, 233, № 233 var.

122. Подобная № 122; вмѣсто звѣзды: X. Ae. 5. M. sup. I, 233, № 235 var.

c) КАПУЯ.

123. Av. Голова Юпитера въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
Rv. Орелъ съ распростертыми крыльями сидитъ на молніи направо. Надпись осская.
Ar. 4. M. I, 113, № 126 var.

124. Av. Женская голова направо.
Rv. Всадникъ скачетъ направо.
Ae. 4. M. I, 113, № 129. var.

125. Av. Женскій бюстъ въ діадемѣ, съ колчаномъ за спиною, направо.
Rv. Дикій кабанъ бѣжитъ направо; вверху точки; внизу осская надпись.
Ae. 5. *M.* I, 113, № 131.

126. Av. Женскій бюстъ въ діадемѣ, направо; на лѣвомъ плечѣ держитъ жезлъ.
Rv. Двѣ пирамиды, украшенныя лентою; налѣво треножникъ, направо осская надпись.
Ae. 4½. M. I, 113, № 132 var.

127. Av. Голова Юпитера въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади звѣзда.
Rv. Побѣда вѣнчаетъ трофей; въ полѣ звѣзда; внизу осская надпись.
Ae. 5. M. sup. I, 234, № 238 var.

128. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Лира. Осская надпись.
Ae. 4. M. I, 114, № 134.

129. Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. Левъ идетъ направо; въ лѣвой лапѣ держитъ колъ, закинутый на плечо. Осская надпись.
Ae. 6. M. sup. I, 236, № 256.

130. Av. Подобный № 129.
Rv. Лань стоитъ направо, кормитъ дѣтеныша. Надпись осская.
Ae. 2½. M. sup. I, 236, № 259.

131. Av. Голова въ шлемѣ, направо.
Rv. Быкъ стоитъ направо. Сверху: KAΠΠANO.
Ar. 4½. M. I, 110, № 99.

d) КУМЫ.

132. Av. Женская голова направо.
Rv. Въ ободкѣ изъ точекъ: раковина и зерно ячменя. Leg: KVMAION.
Ar. 5½. M. I, 114, № 141.

133. Av. Женская голова въ діадемѣ съ серьгою, направо.
Rv. Въ ободкѣ изъ точекъ: раковина и рыба. Leg. KVMAION.
Ar. 5½.

e) ЛИТЕРНУМЪ.

134. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво. Leg: ...EMVK.
Rv. Побѣда вѣнчаетъ быка съ человѣческою головою, стоящаго направо.
Ae. 4½.

135. Подобная № 134. Ae. 5.

f) НЕАПОЛЬ.

136. Av. Женская голова въ діадемѣ направо. APTEMI.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ направо; его вѣнчаетъ, летящая надъ нимъ, побѣда. Надъ быкомъ: N; внизу: NEΩΠOΛITΩN.
Ar. 4½. M. I, 116, № 159.

137. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Подобный № 136; подъ быкомъ: OΣ.
Ae. 4. M. I, 119, № 194.

138. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Передняя половина быка лежитъ направо; надъ нею: NEAΠOΛIT.
Ae. 4. M. I, 120, № 209.

139. Av. Подобный № 137.
Rv. Лира и котелъ (cortina); внизу: NEOΠOΛITΩN и палица.
Ae. 4½. M. I, 121, № 218.

140. Av. Подобный № 137.
Rv. Треножникъ. NEOΠOΛI.

Ae. 3. M. I, 122, № 229.

141. Av. Бюстъ Артемиды направо; за плечемъ лукъ и колчанъ.
Rv. Рогъ изобилія. NEOΠOΛITΩN.
Ae. 3. M. I, 122, № 232.

142. Av. Подобный № 138.
Rv. Всадникъ скачетъ направо; внизу: ....ΠOΛ...
Ae. 4½. M. I, 122, № 223 var.

143. Av. Женская голова направо.
Rv. Изображеніе какъ на № 136.
Ar. 4. M. sup. I, 242, № 293.

144. Av. Голова Артемиды въ діадемѣ, серьгахъ и ожерельи направо; за нею фигура, идущая направо. Внизу: XAPI.
Rv. Изображеніе какъ на № 136. Подъ быкомъ: ΔI; внизу: NEO-ΠOΛITΩN.
Ar. 4½. M. sup. I, 242; № 300 var.

145. Av. Голова Артемиды въ діадемѣ, налѣво; сзади: EΥ.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ налѣво; его вѣнчаетъ летящая надъ нимъ побѣда. Подъ быкомъ: ΛOY; внизу: ...ΠOΛIT.
Ar. 4½. M. sup. I, 243, № 307 var.

146. Av. Женская голова въ діадемѣ и серьгахъ налѣво. Сзади цвѣтокъ.
Rv. Изображеніе какъ на № 136; подъ быкомъ: A; внизу: NEOΠOΛIT.
Ar. 3½. M. sup. I, 244, № 314. var.

147. Av. Мужская голова въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Геракль, подавляющій льва.
Ar. 1½. M. sup. I, 245, № 321.

148. Av. Подобный № 138. За головою A.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ направо; надъ нимъ звѣзда въ лавровомъ вѣнкѣ; внизу: M.
Ae. 3½. M. sup. I, 246, № 327.

149. Av. Подобный № 138. Кругомъ головы четыре дельфина.
Rv. Изображеніе какъ на № 148. Надъ быкомъ: трезубецъ; внизу: NEOΠOΛITΩN.
Ae. 3½. M. sup. I, 246, № 330.

150. Av. Подобный № 137. Впереди головы: NEOΠOΛITΩN.
Rv. Изображеніе какъ на № 137. Подъ быкомъ: IΣ.

Ae. 5. M. sup. I, 247, № 335.

151. Подобный № 150. Ae. 4.

152. Подобный № 150. На Av за головою: B. На Rv. внизу: E—IΣ.
Ae. 4½. M. sup: I, 247, № 341. var.

153. Av. Подобный № 138.
Rv. Передняя половина быка лежитъ направо. Leg: NEOΠO-ΛITEΩN.
Ae. 3. M. sup. I, 249, № 354.

154. Av. Подобный № 138.
Rv. Подобный № 138. Сверху: NEOΠ.
Ar. 1½.

155. Av. Подобный № 150.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ направо; надъ нимъ предметъ не ясный; внизу: A—E.
Ae. 3½.

156. Av. Подобный № 150.
Rv. Изображеніе какъ на № 155. Надъ быкомъ—стрекоза; внизу: Σ. A. Ae. 3.

g) НУЦЕРІЯ.

157. Av. Голова юноши, украшенная бараньимъ рогомъ, налѣво. Сзади: шлемъ; внизу оскская надпись.
Rv. Нагой всадникъ стоитъ налѣво; держитъ узду и жезлъ.
Ar. 5. M. sup. I, 252, № 381. var.

158. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Лошадь стоитъ налѣво; подъ нею звѣзда; впереди: NOYKPINΩN.
Ae. 5. M. I, 123, № 246.

159. Av. Голова юноши въ шлемѣ, направо.
Rv. Собака стоитъ налѣво. Внизу: MYNI—RECVN.
Ae. 3½.

h) СУЭССА.

160. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади лира.
Rv. Всадникъ ѣдетъ на лѣво, ведетъ другую лошадь; держитъ пальму, украшенную лентами; внизу: ΣYEΣANO.
Ar. 5. M. I, 124, № 252.

161. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ направо; побѣда,

летящая надъ нимъ, вѣнчаетъ его; внизу: ΣΥΕΣΑΝΟ.
Ae. 5. M. I, 124, № 256.

162. Подобная № 161. Ae. 5.

163. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Пѣтухъ стоитъ на право; за нимъ звѣзда; впереди: ΣΥΕΣΑΝΟ.
Ae. 4. M. I, 125, № 258.

i) ТЕАНУМЪ.

164. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ направо; вверху: ΤΙΑΝΟΣ.
Ar. 5.

165. Av. Голова минотавра направо.
Rv. Среди вдавленнаго квадрата: Τ.
Ar. $1^1/_2$.

166. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво. Leg: TIANVR.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ направо; его вѣнчаетъ летящая надъ нимъ побѣда.
Ae. 5. M. sup. I, 256, № 398.

167. Подобная № 166. Подъ быкомъ: N. Ae. $4^1/_2$.

G. Апулія.

a) АРПИ.

168. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ налѣво.
Rv. Дикій кабанъ бѣжитъ направо; вверху наконечникъ копья; внизу: АРПА.
Ae. 5, M. I, 130, № 301.

169. Av. Конь бѣжитъ направо. ΑΡΠΑΝΟΥ.
Rv. Быкъ стоитъ направо. ΠΥΛΛΟΥ.
Ae. 4. M. I, 130, № 304.

170. Подобная № 169. Ae. 4.

b) БАРІУМЪ.

171. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади двѣ точки.
Rv. Эросъ сидитъ на кормѣ корабля, налѣво, стрѣляетъ изъ лука; внизу дельфинъ. ΒΑΡΙΝΩΝ.
Ae. 5. M. I, 130, № 305.

172. Подобная № 171. Ae. 4. M. I, 130, № 306.

173. Подобная № 171. На Av. вмѣсто точекъ звѣзда. На Rv. нѣтъ дельфина.
Ae. 3. M. sup. I, 263, № 449. var.

c) ЦЭЛІУМЪ (Caelium).

174. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; надъ нею двѣ точки.
Rv. Трофей; въ полѣ: молнія и двѣ звѣзды. Leg. KAIΛINΩN.
Ae. 4½. M. I, 131, № 309.

175. Av. Голова Зевса направо.
Rv. Молнія. KAIΛINΩN.
Ae. 3. M. I, 131, № 311.

176. Подобная № 175. Ae. 4.

177. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади двѣ точки.
Rv. Паллада въ шлемѣ со щитомъ и копьемъ идетъ налѣво. KAIΛINΩN.
Ae. 5. M. I, 131, № 312,

178. Подобная № 177. Ae. 4. M. sup. I, 263, № 453.

d) КАНУЗІУМЪ.

179. Av. Мужская голова налѣво.
Rv. Всадникъ скачетъ направо съ опущеннымъ копьемъ. Внизу: KANYΣI.
Ae. 4. M. I, 131, № 313.

e) ГИРІУМЪ.

180. Av. Женская голова направо.
Rv. Быкъ съ человѣческою головою идетъ направо. ANIqY.
Ar. 4½. M. I, 132, № 316. var.

f) ЛУЦЕРІЯ.

181. Av. Голова Геркулеса, покрытая львиною кожею, направо; сзади 4 точки.
Rv. Колчанъ, палица, LOVCERI, лукъ.
Ae. 6; M. I, 132, № 322.

182. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; сверху 5 точекъ.
Rv. Колесо съ 8 спицами; между ними: LOVCERIA.
Ae. 6½. M. I, 132, № 324.

183. Подобная № 182. Ae. 6½.

184. Av. Голова съ бородою направо; сзади 3 точки.

Rv. Дельфинъ . . . CER . .

Ae. 5. M. I, 132, № 325.

185. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади точка.

Rv. Лягушка. LOVCERI.

Ae. 3. M. I, 133, № 326.

g) САЛЯПІЯ.

186. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Конь скачетъ направо; сверху трезубецъ; внизу: ΠΥΛΛΟΥ.

Ae. 5. M. I, 134, № 333.

187. Av. Дельфинъ; надпись изглажена.

Rv. Конь идетъ направо ΣΑ . . . ΙΝΩΝ.

Ae. 5. M. sup. I, 268, № 479.

h) ВЕНУЗІЯ.

188. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; сзади 5 точекъ.

Rv. Орелъ съ приподнятыми крыльями сидитъ налѣво на молніи, впереди: VE.

Ae. 7, M. I, 178, № 754.

N. Калабрія.

a) БРУНДУЗІУМЪ.

189. Av. Голова Нептуна направо; спереди трезубецъ; внизу двѣ точки.

Rv. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ ѣдетъ налѣво, держитъ діоту и лиру; внизу: BRVN и двѣ точки.

Ae. 7. M. I, 135, № 343.

190. Av. Голова Нептуна направо: ее вѣнчаетъ побѣда, стоящая сзади.

Rv. Изображеніе какъ на № 189; вмѣсто діоты—побѣда. Сзади: S; внизу: BRVN.

Ae. 4½. M. sup. I, 272, № 500.

191. Подобная № 190. Ae. 4.

192. Подобная № 190. На Rv. въ полѣ—луна. Ae. 3.

b) БУТУНТУМЪ.

193. Av. Голова Паллады въ шлемѣ направо.

Rv. Колосъ. ΒΥΤΟΝΤΙΝΩΝ.

Ae. $5^1/_2$. M. I, 135, № 351.

c) ТАРЕНТЪ.

194. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ, налѣво; подъ нимъ: A. TAPAΣ.

Rv. Всадникъ со считомъ ѣдетъ налѣво.

Ar. $5^1/_2$.

195. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ налѣво; держитъ діоту и жезлъ. TAPAΣ—ΣΘI.

Rv. Всадникъ ѣдетъ направо, вѣнчаетъ своего коня; подъ конемъ двѣ діоты.

Ar. 5.

196. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ, налѣво. TAPAΣ.

Rv. Всадникъ скачетъ направо.

Ar. 5.

197. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ налѣво, держитъ кисть винограда. TAPAΣ-AΓA.

Rv. Всадникъ ѣдетъ направо, вѣнчая своего коня. ΣA.

Ar. 5. M. I, 140, № 394.

198. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ, налѣво, держитъ рогъ изобилія. Въ полѣ: монограмма ⊏ и руль; внизу: TAPAΣ.

Rv. Всадникъ въ шлемѣ съ копьемъ ѣдетъ направо. Внизу ΛHTOΣ.

Ar. $4^1/_2$. M. I, 142, № 406.

199. Av. Человѣкъ верхомъ на дельфинѣ, направо; подъ нимъ раковина. Leg: TAPANTINΩN.

Rv. Фигура, сидящая налѣво, держитъ діоту и прялку.

Ar. 6. M. sup. I, 281, № 562 var.

200. Av. Человѣкъ, верхомъ на дельфинѣ, налѣво, держитъ трезубецъ; въ полѣ: женская голова. TAPAΣ.

Rv. Всадникъ скачетъ направо съ опущеннымъ копьемъ. Въ полѣ: ΔI; внизу: APΣTKΛΣ.

Ar. $4^1/_2$. M. sup. I, 284, № 581.

201. Голова Паллады въ шлемѣ направо.

Rv. Гераклъ, подавляющій льва, за нимъ палица и TAPANTINΩN.

Ar. $1^1/_2$. M. I, 147, № 458.

202. Подобная № 201. Ar. $1^1/_2$.

203. Av. Голова безъ бороды направо.
Rv. Раковина.
Ar. 1. M. I, 148, № 471.

204. Av. Дельфинъ.
Rv. Раковина.
Ar. 1. M. I, 149, № 173 var.

205. Av. Діота—кругомъ нея 5 точекъ.
Rv. Діота.
Ar. $1^1/_2$.

206. Подобная № 205. Ar. $1^1/_2$.

207. Av. Человѣкъ, верхомъ на дельфинѣ, налѣво; въ правой рукѣ держитъ другого дельфина. ΤΑΡΑΣ.
Rv. Всадникъ въ шлемѣ со щитомъ и копьемъ, налѣво.
Ae. 5. M. sup. I, 288, № 600.

208. Av. Человѣкъ, верхомъ на дельфинѣ, налѣво; держитъ діоту и рогъ изобилія. TAPAN.
Rv. Раковина.
Ae. 3. M. I, 149, № 478.

I. Луканія.

а) ГЕРАКЛЕЯ.

209. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; впереди дельфинъ. Σ. Δ. ΤΑ.
Rv. Геракл, поражающій льва; въ полѣ: лукъ и колчанъ. Г. Н.
Au. $1^1/_2$. M. I, 152, № 492.

210. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, налѣво.
Rv. Левъ идетъ налѣво. НЕ.
Ar. 2. M. I, 152, № 496.

211. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, украшенномъ изображеніемъ Сциллы, направо. Впереди: ΑΘΑΝΑΣ.
Rv. Геракл, подавляющій льва; въ полѣ: лукъ и палица. ΓΗΡΑΚΛΕΙΩΝ.
Ar. 5. M. I, 153, № 502 var.

212. Av. Голова Паллады направо.
Rv. Геракл, подавляющій льва.
Ar. $1^1/_2$. M. I, 154, № 513 var.

213. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Геракл, стоя на колѣняхъ, душитъ льва.
Ar. $1^1/_2$. M. I, 154, № 517.

214. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; сверху: HPAKΛEIΩN.
Rv. Геракл стоитъ en face, держитъ палицу и львиную кожу; въ полѣ: ΦIΛO.
Ar. 5. M. sup. I, 296, № 643.

215. Av. Изображеніе какъ на № 211. Впереди: K.
Rv. Изображеніе, какъ на № 214, Геракла вѣнчаетъ летящая побѣда; въ полѣ: EYΦ
Ar. 5.

216. Av. Изображеніе какъ на № 211.
Rv. Подобный № 215,
Ar. 2, M. sup. I, 297, № 648.

217. Av. Подобный № 216.
Rv. Геракл, подавляющій льва; въ полѣ: сова.
Ar. 2. M. sup. I, 297, № 653, var.

218. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Изображеніе какъ на № 214.
Ae. $4^1/_2$. M. I, 155, № 522, var.

b) ЛЯУСЪ.

219. Av. Быкъ съ человѣческою головою стоитъ на лѣво, голова обращена назадъ; вверху: ΛAI.
Rv. Такой-же быкъ направо; вверху: NOM.
Ar. 5. M. I, 155, № 525.

220. Подобная № 219, но безъ надписей. Ar. 1.

c) МЕТАПОНТЪ.

221. Av. META. Колосъ.
Rv. Вдавленная голова быка.
Ar. $2^1/_2$. M. I, 157, № 537.

222. Av. Женская голова направо.
Rv. Колосъ. METAП.
Ar. 5. M. I, 157, № 538.

223. Подобная № 222. META. Ar. 5.

224. Подобная № 223. Голова обращена налѣво. Ar. 5. M. I, 158, № 552, var.

225. Av. Женская голова въ вѣнкѣ изъ колосьевъ, въ серьгахъ, налѣво.

Rv. Колосъ. МЕТА. —ОА.
Ar. 5. M. I, 158, № 556 var.

226. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Колосъ. МЕТА.
Ar. 2. M. I, 161, № 591.

227. Av. Подобный № 226.
Rv. Колосъ, булава. Въ полѣ монограмма: ,
Ar. 3½. M. sup. I, 302, № 685.

228. Av. Мужская голова направо.
Rv. Колосъ. МЕТА.
Ae. 2½. M. I, 162, № 598.

229. Подобная № 228. Ae. 3.

230. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
Rv. Колосъ. МЕТА.
Ae. 3½. M. I, 162, № 601.

231. Av. Женская голова въ колосьяхъ, направо.
Rv. МЕТА. Два колоса.
Ae. 4. M. I, 162, № 604, var.

232. Av. Голова Гермеса направо.
Rv. Три зерна ячменя, кадуцей, МЕ.
Ae. 2½. M. sup. I, 303, № 701.

233. Av. Женская голова направо.
Rv. Колосъ, термъ Пріапа.
Ae. 5½. M. sup. I, 304, № 707.

234. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Колосъ. .... NΩN.
Ae. 5½.

d) ПЕСТУМЪ или ПОСИДОНІЯ.

235. Av. Въ ободкѣ изъ точекъ: Посейдонъ стоитъ направо въ плащѣ: лѣвая рука протянута впередъ, въ правой трезубецъ. Въ полѣ: МО.
Rv. Изображеніе какъ на Av., но вдавлено. МОГ.
Ar. 8½. M. I, 163, № 610.

236. Подобная № 235. На Av. въ полѣ ГОМОГΔ.
Ar. M. I, 164, № 614 var.

237. Av. Подобный № 235. Въ полѣ: ГОМЕΣΔА.

Rv. Быкъ идетъ налѣво, подъ нимъ раковина. Сверху: ГОМЕΣΔΑ.
Av. 4½. M. sup. I, 307, № 727.

238. Av. Подобный № 235.
Rv. Быкъ идетъ направо.
Ar. 1. M. I, 165, № 625.

239. Av. Подобный № 235.
Rv. Быкъ стоитъ налѣво, надъ нимъ полипъ.
Ae. 2. M. sup. I, 308, № 732 var.

240. Av. Подобный № 235.
Rv. Быкъ идетъ налѣво: вверху дельфинъ.
Ae. 2½. M. I, 165, № 625 var.

241. Av. Подобный № 235.
Rv. Быкъ бодающій, направо.
Ae. 3. M. sup. I, 308, № 733.

242. Av. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Фигура верхомъ на дельфинѣ налѣво.
Ae. 5. M. I, 165, N 628, var.

243. Av. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Изображеніе какъ на № 242. ΠΑΙΣΤΑΝ.
Ae. 5. M. sup. I, 308, № 735.

244. Av. Женская голова въ діадемѣ и вѣнкѣ, направо; сзади 4 точки.
Rv. Рогъ изобилія; по сторонамъ двѣ виноградныя кисти; въ полѣ четыре точки и ΠΑΙΣ.
Ae. 3½. M. I, 165, № 631.

245. Av. Левъ идетъ направо.
Rv. Рогъ изобилія, по сторонамъ двѣ виноградныя кисти; въ полѣ: жреческая шапка (apex) и четыре точки.
Ae. 3. M. I, 166, № 632.

246. Av. Голова, увѣнчанная плющемъ, направо; сзади 4 точки.
Rv. Рогъ изобилія, ΠΑΙΣ, четыре точки.
Ae. 3½. M. sup. I, 308, № 736.

247. Подобная № 246. Ae. 3.

248. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Передняя половина дикаго кабана направо; вверху: ΠΑΙΣ; внизу: двѣ точки.
Ae. 3. M. sup. I, 309, № 739.

249. Av. Женская голова направо.
Rv. Дикій кабанъ стоитъ направо; вверху: ΠΑΙΣ; внизу: двѣ точки.
Ae. 2½. M. sup. I, 309, № 742.

250. Подобная № 249. Ae. 2½.

251. Av. Женская голова въ діадемѣ направо.
Rv. Волкъ бѣжитъ направо; вверху: ΠΑΙΣ; внизу: 2 точки.
Ae. 2½. M. sup. I, 309, № 747.

252. Av. Женская голова въ повязкѣ, направо; сзади 2 точки.
Rv. Дельфинъ направо. ΠΑΙΣ.
Ae. 2½. M. sup. I, 310, № 756.

253. Av. Голова съ бородою въ діадемѣ, направо; сзади 2 точки.
Rv. Двѣ точки, дельфинъ. ΠΑΙΣΤ.
Ae. 4½. M. sup. I, 311, № 759.

254. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. ΠΑΙΣ, трезубецъ, S.
Ae. 4½. M. sup. I, 311, № 763.

255. Av. Женская голова въ повязкѣ, направо.
Rv. Рогъ изобилія ... AIS.
Ae. 2½. M. sup. I, 311, № 767.

256. Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. ΠΑΕ. Рогъ изобилія, шапки діоскуровъ, 4 точки.
Ae. 4½. M. sup. I, 312, № 771, var.

257. Av. Круглый щитъ.
Rv. Рогъ изобилія, лежащій на молніи.
Ae. 3. M. sup. I, 312, № 773.

258. Подобная № 257. Ae. 3.

259. Av. Бюстъ Паллады въ шлемѣ, направо; сзади S. PAE.
Rv. Двѣ соединенныя руки. L. FAD.—L. STA.
Ae. 3. M. sup. I, 314, № 791.

260. Подобная № 259. Ae. 3.

261. Av. Женская голова въ фригійской шапкѣ, направо; сзади 2 точки.
Rv. Палица, колосъ, ΠΑΙS.
Ae. 2. M. sup. I, 315, № 796, var.

262. Av. Женская голова налѣво.
Rv. Колосъ, ΠΑΙS.

Ae. 3.

263. Av. Женскій бюстъ въ діадемѣ, направо MINEIA.
Rv. Трехъэтажное зданіе. Въ каждомъ этажѣ по 4 колонны. Въ полѣ: P. S. S. C.
Ae. $2^1/_2$.

264. Подобная № 263. Ae. $2^1/_2$.

265. Av. Голова безъ бороды en face. ΦΙΣΤΕΛΙΛ.
Rv. Дельфинъ, зерно ячменя и раковина. Leg: PHISTVLVS (шрифтъ осскій).
Ar. $1^1/_2$. M. sup. I, 318, № 824.

266. Подобная № 265. Края монеты обрѣзаны. Ar. 1. M. sup. I, 318, № 825.

е) СИБАРИСЪ—ѲУРІУМЪ--КОПІЭ.

267. Av. Быкъ стоитъ налѣво, повернувъ голову назадъ; сверху: VM.
Rv. Тоже что на Av., но вогнутое.
Ar. 8. M. sup. I, 319. № 828.

268. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, увѣнчанномъ лаврами, направо.
Rv. Быкъ стоитъ направо, смотритъ назадъ; внизу: ΣΥΒΑ.
Ar. 2. M. I, 169, № 654.

269. Av. Голова Паллады направо; шлемъ украшенъ изображеніемъ Сциллы.
Rv. Быкъ бодаетъ направо. Сверху: ΘΟΥΡΙΩΝ. Внизу: EV—ΦA и шаръ.
Ar. 7. M. I, 169, № 657 var.

270. Av. Подобный № 268.
Rv. Быкъ стоитъ налѣво; подъ нимъ птица, ниже рыба; сверху: ΘΟΥΡΙΩΝ.
Ar. 6. M. I, 170, № 665.

271. Av. Подобный № 268.
Rv. Подобный № 269; внизу: I и рыба.
Ar. 5, M. I, 170, № 667, var.

272. Av. Подобный № 269.
Rv. Быкъ бодаетъ направо; подъ нимъ птица, ниже рыба; вверху: ΘΟΥΡ.
Ar. 5. M. I, 170, № 671.

273. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Быкъ бодаетъ направо.
Ar. 4½. M. sup. I, 322, № 851.

274. Av. Голова Паллады направо въ шлемѣ, украшенномъ дракономъ.
Rv. Быкъ, бодающій направо; подъ нимъ рыба; вверху: ΘΟΥΡΙΩΝ.
Ar. 2. M. I, 171, № 686.

275. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. ΦΟΥΡΙΩ. Быкъ бодаетъ направо.
Ar. 2. M. sup. I, 322, № 853.

276. Av. Женская голова направо; сзади: S.
Rv. Рогъ изобилія. L. C. Q. COPIA.
Ae. 4½. M. I, 172, № 698.

f) ВЕЛІЯ.

277. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; сзади: A.
Rv. Левъ идетъ на право; подъ нимъ: Г—ΥΕΛΗΤΩΝ; вверху: Ф—колосъ—I.—
Ar. 5½. M. I, 174, № 712.

278. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Левъ идетъ направо; надъ нимъ: нижняя часть совы; внизу: ΥΕΛΗΤΩΝ.
Ar. 5. M. I, 176, № 730.

279. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, украшенномъ сфинксомъ, налѣво.
Rv. Левъ, стоя налѣво, пожираетъ добычу. ΥΕΛΗΤΩΝ.
Ar. 5. M. I, 176, № 735.

280. Подобная № 279; на Rv, подъ львомъ: Ф. Ar. 5. M. sup. I, 327, № 890.

281. Подобная № 279; на Rv. подъ львомъ: змѣя и К; вверху: A.
Ar. 5. M. sup. I, 327, № 891, var.

282. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, украшенномъ пегасомъ, налѣво; сзади: Т.
Rv. Левъ пожираетъ оленя ... ΛΗΤΩΝ.
Ar. 6. M. sup. I, 328, № 899, var.

283. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
Rv. Сова сидитъ направо на оливковой вѣтви. ΥΕΛΗ.
Ae. 3. M. I, 177, № 745.

284. Подобная № 283. Ae. 3.

285. Av. Голова безъ бороды, въ шлемѣ, направо.

Rv. Треножникъ. Υ—Ε—Λ—Η.
Ae. 2. M. sup. I, 328, № 900.

286. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, украшенномъ оливковымъ вѣнкомъ, налѣво; сверху: 8.—
Rv. Левъ, пожирающій оленя.
Ae. 5.

К. Бруттіумъ.

287. Av. Голова Геракла съ бородою, покрытая львиною кожею, налѣво; сзади рогъ изобилія.
Rv. Побѣда скачетъ направо въ колесницѣ, запряженной парою лошадей; подъ лошадьми молнія; внизу: ΒΡΕΤΤΙΩΝ.
Au. 2. M. I, 179, № 757.—

288. Av. Крылатый бюстъ побѣды направо; сзади: птица.
Rv. Вакхъ стоитъ en face; правою рукою вѣнчаетъ себя, въ лѣвой держитъ копье и плащъ. Въ полѣ: справа—ΒΡΕΤΤΙΩΝ слѣва—руль.
Ar. 4½. M. I, 180, № 762.

289. Подобный № 288. На Av. сзади сосудъ. На Rv. въ полѣ: Π.
Ar. 4½. M, I, 180, № 765.

290. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади наковальня.
Rv. Артемида стоитъ налѣво; держитъ стрѣлу и зажженный факелъ; у ея ногъ собака. Въ полѣ: звѣзда и ΒΡΕΤΤΙΩΝ.
Ar. 3½. M. I, 181, № 773.

291. Подобная № 290. На Rv. вмѣсто звѣзды—луна.
Ar. 3½. M. I, sup. 331, № 918.

292. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; сзади молнія.
Rv. Воинъ въ шлемѣ идетъ направо, держитъ копье и щитъ; въ полѣ: зажженный факелъ.
Ae. 6½. M. I, 181, № 780, var.

293. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Орелъ съ распущенными крыльями сидитъ на молніи, налѣво.
Ae. 5. M. I, 182, № 781.

294. Подобная № 293. На Rv. въ полѣ: ракъ, Ν—Τ, плугъ, ΒΡΕΤΤΙΩΝ.

Ae. 5. M. I, 182, № 782.

295. Подобная № 293. На Rv. въ полѣ: BRETTIΩN и звѣзда.
Ae. 5. M. I. 182, № 786.

296. Av. Среди лавроваго вѣнка голова съ бородою, въ шлемѣ, украшенномъ грифономъ, налѣво.
Rv. Паллада стоитъ направо, держитъ щитъ и копье. BRETTIΩN.
Ae. 7. M. I, 182, № 792.

297. Av. Голова съ бородою въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Побѣда стоитъ налѣво, вѣнчая трофей; между ними рогъ изобилія.
Ae. 7. M. I, 184, № 806.

298. Av. Подобный № 297.
Rv. Подобный № 296; въ полѣ: якорь.
Ae. 7. M. I, 184, № 808.

299. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Побѣда въ колесницѣ, запряженной парою лошадей, скачетъ направо; внизу: BRETTIΩN.
Ae. 8. M. sup. I, 333, № 933.

300. Av. Женская голова въ діадемѣ, налѣво; впереди: NIKA.
Rv. Зевсъ стоитъ направо, держитъ молнію и скипетръ; въ полѣ: BRETTIΩN, звѣзда и рогъ изобилія.
Ae. 4. M. I, 184, № 816.

301. Подобная № 300. На Rv. нѣтъ звѣзды и рога изобилія.
Ae. 5. M. I, 185, № 819, var.

302. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Подобный № 301.
Ae. 4. M. sup. I, 335, № 953.

303. Подобная № 293. На Rv. въ полѣ: рогъ изобилія и BRETTIΩN
Ae. 5½. M. sup. I, 332, № 925.

304. Подобная № 292. На Rv. въ полѣ: голова быка.
Ae. 5. M. sup. I, 334, № 944.

305. Av. Голова безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; изъ-за нея виднѣются ноги морского рака.
Rv. BRETTIΩN. Морской ракъ.
Ae. 2½. M. I, 185, № 823.

306. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.

Travaux du réseau météorologique du bassin du Dniéper.

Tome II, № 4.

Etat du réseau météorologique du bassin du Dniéper jusqu'au début de l'année 1895.

par le professeur P. BROUNOF de l'Université de Kiew.

ТРУДЫ ПРИДНѢПРОВСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СѢТИ.

Томъ II, вып. 4.

Состояніе приднѣпровской метеорологической сѣти къ началу 1895 года.

П. И. БРОУНОВА,

Профессора Университета Св. Владиміра.

КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Б.-Васильковская у., д. № 29—31.

1895.

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1895 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Изучая осадки, грозовую дѣятельность, снѣжный покровъ, снѣжные заносы и метели, вскрытіе и замерзаніе водъ, вліяніе метеорологическихъ факторовъ на ходъ сельскохозяйственныхъ работъ, фенологическія и прочія явленія, требующія весьма большого числа весьма близко расположенныхъ одинъ къ другому наблюдательныхъ пунктовъ, метеорологи пришли къ заключенію, что одной общей метеорологической сѣти съ однимъ центромъ на всю обширную территорію Россійской Имперіи недостаточно, что необходима организація мѣстныхъ сѣтей, руководимыхъ мѣстными центральными учрежденіями. Въ этомъ насъ какъ нельзя болѣе убѣждаютъ съ одной стороны многолѣтній опытъ Главной Физической Обсерваторіи, съ другой—блестящій опытъ метеорологической обсерваторіи Новороссійскаго Университета. Для примѣра обратимъ вниманіе на грозы. Уже давно Главная Физическая Обсерваторія заботится объ образованіи грозовыхъ станцій въ Россіи, но, не смотря на все стараніе, грозовая сѣть ея очень и очень рѣдка—мало губерній, въ которыхъ число станцій превышаетъ 20, почти во всѣхъ оно меньше. Мѣстная сѣть Новороссійскаго Университета, открывшая свою дѣятельность сравнительно недавно, въ отдѣльныхъ уѣздахъ заключаетъ по 10—20 и болѣе станцій. Тоже самое относится и къ другимъ вышеуказаннымъ явленіямъ.

Мѣстные центры имѣютъ то важное преимущество передъ главнымъ, что имъ охотнѣе приходятъ на помощь земства и другія мѣстныя учрежденія, для которыхъ важно имѣть наблюдательный матерьялъ подъ руками, чтобы въ любой моментъ можно было имъ воспользоваться, навести справку, изслѣдовать тотъ или другой вопросъ, представляющій интересъ въ практическомъ отношеніи и проч. Другое, не менѣе важное преимущество мѣстныхъ центральныхъ учрежденій заключается въ возможности наблюдателямъ сѣти посѣщать ихъ и знакомиться съ установкою приборовъ, производствомъ наблюденій и

проч., и проч. Наконецъ, снабженіе наблюдателей приборами а также контроль станцій, столь важный для правильнаго веденія метеорологическаго дѣла, гораздо удобнѣе, а изданіе и разсылка обработанныхъ данныхъ и выводовъ гораздо своевременнѣе могутъ быть дѣлаемы изъ мѣстныхъ центровъ, чѣмъ изъ главнаго.

Я не останавливаюсь дольше на доводахъ, говорящихъ въ пользу мѣстныхъ центровъ, такъ какъ они весьма обстоятельно изложены въ прекрасной статьѣ проф. А. В. Клоссовскаго: „Опытъ спеціальнаго изученія Россіи по районамъ". 1893.

Само собою понятно, что правильное развитіе дѣла при новой обстановкѣ его возможно лишь въ томъ случаѣ, когда мѣстныя центральныя учрежденія будутъ санкціонированы Правительствомъ, и только при томъ условіи, чтобы они строго соблюдали возможно полное однообразіе въ инструкціяхъ, приборахъ и ихъ установкѣ, въ обработкѣ и печатаніи выводовъ, согласуясь при этомъ между собою и съ Академіей Наукъ. Разнообразіе въ этомъ отношеніи гораздо болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой отрасли естествознанія, можетъ быть опаснымъ.

Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что только при такой постановкѣ дѣла возможно обстоятельное изученіе Россіи въ климатологическомъ отношеніи, и что только при такомъ условіи метеорологія станетъ полезною для практической жизни.

Первая мѣстная сѣть въ Россіи была организована проф. А. В. Клоссовскимъ на юго-западѣ Россіи. Начало ея было положено въ 1886 году. Она расположена въ губерніяхъ: Херсонской, Таврической, Бессарабской, Подольской, Волынской, Кіевской и Екатеринославской. Нѣсколько наблюдательныхъ пунктовъ сѣти юго-запада находится и въ сосѣднихъ съ этими губерніяхъ. Судя по послѣднему изданному отчету этой сѣти (за 1893 годъ) [1]), въ составъ ея въ 1893 году входило 1164 наблюдательныхъ пункта, изъ которыхъ около 340 было снабжено приборами.

Въ 1892 году было положено начало другой мѣстной сѣти, мною, изъ Кіева. Начавшись съ наблюденій надъ грозовою дѣятельностью и градобитіями въ Кіевской губерніи, эта сѣть вскорѣ охватила и губерніи: Полтавскую, Черниговскую, Харьковскую, Курскую, Орловскую, Калужскую, Смоленскую, Могилевскую, Минскую и Гроднен-

[1]) А. Клоссовскій. Труды Метеор. Сѣти юго-запада Россіи въ 1893 году, вып. IV, Одесса, 1894.

скую. Всѣ названныя губерніи лежатъ въ средней и сѣверной частяхъ бассейна Днѣпра и его притоковъ, почему сѣти было дано названіе „Приднѣпровской“. Въ кругъ наблюденій, вслѣдъ за грозами и градобитіями, постепенно вошли: снѣжный покровъ, снѣжныя метели, снѣжные заносы, вскрытіе и замерзаніе водъ, высота уровней проточныхъ, стоячихъ и грунтовыхъ водъ, осадки, облачность, температура воздуха, вѣтеръ, а съ конца 1894 г. и испареніе, влажность воздуха и атмосферное давленіе. Съ 1893 года стали вестись записи по сельскохозяйственнымъ дневникамъ, а съ конца 1894 года Метеорологическая Обсерваторія Университета Св. Владиміра, служащая центромъ Приднѣпровской сѣти, начала разсылать бланки для записей фенологическихъ явленій.

Какъ видно изъ только что приведеннаго порядка расширенія наблюденій, Метеорологическая Обсерваторія Университета Св. Владиміра, начавъ дѣло съ наблюденій, для которыхъ приборы не необходимы, такъ сказать съ качественныхъ записей, постепенно вводила своихъ наблюдателей въ кругъ точныхъ измѣреній при помощи приборовъ.

Для сохраненія однообразія, которое, какъ было выше упомянуто, столь важно при метеорологическихъ наблюденіяхъ, Обсерваторія разсылала своимъ наблюдателямъ отпечатанные ею инструкціи и бланки, представляющіе собою копіи съ инструкцій и бланковъ Академіи Наукъ, лишь съ нѣкоторыми дополненіями, или пропусками и поясненіями.

Съ цѣлью лучшаго ознакомленія наблюдателей съ производствомъ записей грозовыхъ явленій, града и осадковъ мною была напечатана и разослана особая статья: „О производствѣ наблюденій надъ грозами, градомъ и ливнями“, помѣщенная въ Извѣстіяхъ Университета Св. Владиміра.

Сельскохозяйственный дневникъ составленъ мною на основаніи дневниковъ проф. А. В. Клоссовскаго, съ нѣкоторыми измѣненіями, имѣющими главною цѣлью принаровить вопросы, въ немъ поставленные, къ болѣе сѣверному положенію района наблюденій. Дневникъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Приборы, разсылаемые по сѣти, отчасти заказываются въ Россіи, отчасти выписываются изъ за-границы. Дождемѣры, флюгера, психрометрическія клѣтки и приспособленія для установки термометровъ дѣлаются въ Кіевѣ, подъ надзоромъ Обсерваторіи, по образцу такихъ же прибо-

ровъ Главной Физической Обсерваторіи. Измѣрительные стаканы выписываются изъ за-границы. По изготовленіи, дождемѣры и флюгера повѣряются въ Обсерваторіи. Термометры (изъ нормальнаго стекла) отчасти пріобрѣтаются отъ О. Мюллера (С.-Петербургъ), отчасти отъ Фюсса (Берлинъ) и вывѣряются въ Главной Физической Обсерваторіи. Барометры (чашечные съ компенсированной шкалой) выписываются отъ Тоннело изъ Парижа. Поправки ихъ опредѣляются въ Обсерваторіи по сравненію съ барометромъ системы Вильда-Фюсса, вывѣреннымъ въ Главной Физической Обсерваторіи. Эвапорометры выписываются отъ Фюсса, а ящики къ нимъ дѣлаются въ Кіевѣ.

Такимъ образомъ сохраняется полное согласіе въ наблюденіяхъ приднѣпровской сѣти и сѣти Главной Физической Обсерваторіи. Единственное исключеніе представляютъ цинковыя клѣтки австрійскаго образца для установки термометровъ, которыя я въ началѣ разсылалъ, впрочемъ, въ очень незначительномъ числѣ, и которыя, какъ извѣстно, Главная Физическая Обсерваторія не разсылаетъ. Вскорѣ онѣ были замѣнены мѣдными приспособленіями, описанными въ инструкціи Академіи Наукъ.

Приднѣпровская Метеорологическая сѣть встрѣтила сочувствіе и матерьяльную поддержку въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. По представленію предсѣдателя Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ивана Павловича Архипова бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ Михаилъ Николаевичъ Островскій назначилъ ей ежегодную субсидію 1500 р., а нынѣшній Министръ Земледѣлія Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ продолжилъ ее. Въ томъ же размѣрѣ субсидія была назначена ей Министромъ Финансовъ Сергѣемъ Юліевичемъ Витте. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Иванъ Николаевичъ Дурново, по представленію Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, Николая Александровича Безака, разрѣшилъ корреспондентамъ сѣти безплатную пересылку въ Обсерваторію записей. Министры Путей Сообщенія Аполлонъ Константиновичъ Кривошеинъ и князь Михаилъ Ивановичъ Хилковъ разрѣшили служащимъ въ Обсерваторіи лицамъ безплатный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, пролегающимъ по району сѣти, для осмотра станцій и личныхъ сношеній съ наблюдателями. Министръ Финансовъ, по докладу директора Департамента Окладныхъ Сборовъ Ивана Дмитріевича Слободчикова, предоставилъ въ 1894 г.

въ мое распоряженіе 12 экземпляровъ журнала „Метеорологическій Вѣстникъ“ для разсылки наблюдателямъ сѣти.

Первое и второе Пароходныя Общества по Днѣпру предоставили мнѣ и моему помощнику безплатный проѣздъ по Днѣпру для осмотра и устройства станцій.

Въ концѣ 1893 года, благодаря Черниговской Губернской Земской Управѣ, по иниціативѣ члена Управы Александра Поликарповича Шликевича, Черниговское Губернское Земское Собраніе ассигновало 3000 р. на организацію метеорологической сѣти въ Черниговской губерніи. Благодаря энергіи и настойчивости названной Управы метеорологическое дѣло въ Черниговской губерніи пошло необыкновенно быстро.

Въ концѣ 1894 года на тоже дѣло по отношенію къ Харьковской губерніи Харьковское Земское Собраніе ассигновало 1100 руб.

Выше были указаны губерніи, входящія въ районъ приднѣпровской метеорологической сѣти. Записи грозъ, градобитій, снѣжнаго покрова и вскрытія и замерзанія водъ присылаются, однако, и изъ сосѣднихъ съ райономъ губерній, а также и изъ нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ, впрочемъ, въ незначительномъ числѣ.

Всѣ записи ежемѣсячно стекаются въ Метеорологическую Обсерваторію Университета Св. Владиміра, гдѣ, по мѣрѣ возможности, обрабатываются. Фамиліи моихъ помощниковъ въ веденіи дѣлъ по сѣти были указаны въ прошлыхъ выпускахъ „Трудовъ“ сѣти. Здѣсь же я укажу тѣхъ лицъ, которыя помогаютъ мнѣ въ настоящее время: Карлъ Карловичъ Слефогтъ (онъ же и наблюдатель Обсерваторіи), студентъ Палладій Александровичъ Самойленко и Василій Лазаревичъ Розиньковъ.

Труды сѣти печатаются въ Извѣстіяхъ Университета Св. Владиміра. До сихъ поръ напечатаны слѣдующіе выпуски.

Томъ I.

Вып. 1. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ октябрѣ 1892 г. (съ 2 картами).

Вып. 2. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ ноябрѣ 1892 г. (съ 3 картами).

Вып. 3. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ декабрѣ 1892 и январѣ 1893 г. (съ 2 картами).

Вып. 4. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1893 г. и выводы за всю зиму (съ 2 картами).

Вып. 5. Обзоръ состоянія посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ началѣ іюня 1893 г.

Вып. 6. Замерзаніе и вскрытіе водъ въ зиму 1892—93 гг. (съ 1 картой).

Вып. 7. Урожай хлѣбовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.

Вып. 8. Краткое обозрѣніе состоянія озимыхъ посѣвовъ въ началѣ ноября 1893 г.

Вып. 9. Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г. (съ 5 картами).

Томъ II.

Вып. 1. Матерьялы къ изученію осадковъ бассейна Днѣпра. Іюль—декабрь 1893 г.

Вып. 2. Продолжительность ледяного покрова рѣкъ и снѣжнаго покрова въ 1893—1894 гг.

Вып. 3. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ теченіе зимы 1893—1894 гг.

Приложеніе ко II тому:

Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень, №№ 1—5, съ картами.

Обращаясь къ сотрудникамъ сѣти, я считаю пріятною обязанностью выразить имъ мою глубокую благодарность за ихъ добровольный и безвозмездный трудъ, свидѣтельствующій объ ихъ интересѣ и любви къ дѣлу и о желаніи принести пользу родинѣ.

Въ 1894 году смерть унесла въ могилу двухъ изъ наиболѣе интересовавшихся дѣломъ и наиболѣе добросовѣстныхъ сотрудниковъ: архимандрита Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря о. Нектарія (Полт. губ.) и землевладѣльца калужской губерніи Ник. Иван. Томсона. Считаю долгомъ упомянуть о понесенной нашею сѣтью потерѣ и тѣмъ почтить память этихъ полезныхъ тружениковъ.

Въ 1894 году сотрудниковъ сѣти было:

въ нашемъ районѣ	720
внѣ района . .	158
Всего . .	878.

Число наблюдательныхъ пунктовъ въ 1894 году было:
въ нашемъ районѣ 600
внѣ района . . 134.
Всего . . 734 пункта.

По губерніямъ и роду наблюденій наблюдательные пункты и присылаемыя записи *нашего района* распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

ГУБЕРНІИ.	Число отдѣльныхъ пунктовъ.	Атмосферное давленіе.	Вѣтеръ.	Температура.	Высота уровня воды.	Осадки.	Грозы.	Снѣжный покровъ.	Сельское Хозяйство.
Кіевская губ. . . .	128	6	7	11	—	32	88	82	133
Черниговская губ.	162	9	27	28	22	85	122	88	177
Полтавская „	81	4	6	6	—	26	49	41	79
Харьковская „	45	1	3	4	—	8	32	26	47
Курская „	23	2	4	4	—	7	15	14	22
Орловская „	19	—	1	1	—	2	7	7	19
Калужская „	41	1	1	4	—	8	21	29	42
Смоленская „	46	—	3	4	1	7	26	34	46
Могилевская „	29	—	—	—	—	4	21	20	26
Минская „	18	1	1	1	—	5	15	10	19
Гродненская „	8	1	3	3	—	6	7	9	9
	600	25	56	66	23	190	403	360	619

Число пунктовъ нашего района, общихъ съ сѣтью юго-запада, слѣдующее:

Кіевская 37, Полтавская 7, Черниговская 7.

Въ другихъ губерніяхъ района общихъ пунктовъ нѣтъ.

Число пунктовъ общихъ съ Главной Физической Обсерваторіей:

Кіевская 14, Черниговская 11, Полтавская 10, Харьковская 4, Курская 2, Орловская 0, Калужская 1, Смоленская 3, Могилевская 1, Минская 4, Гродненская 2.

Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ общихъ съ тою или другою сѣтью пунктахъ у насъ есть свои наблюдатели, эти пункты можно

считать принадлежащими приднѣпровской сѣти. По такому расчету число общихъ пунктовъ получается меньше, а именно:

Съ сѣтью юго-запада:

Кіевская 20, Полтавская 5, Черниговская 6.

Съ сѣтью Главн. Физич. Обсерваторіи:

Кіевская 7, Черниговская 3, Полтавская 3, Харьковская 1, Курская 1, Орловская 0, Калужская 1, Смоленская 1, Могилевская 1, Минская 2, Гродненская 2.

Число пунктовъ, общихъ тремъ сѣтямъ:

По первому расчету:		По второму расчету:
Кіевская	38	21.
Черниг.	14	7.
Полтавск.	13	6.

Въ нижеслѣдующемъ спискѣ (I) приведены названія станцій, фамиліи гг. наблюлателей и родъ наблюденій по губерніямъ и уѣздамъ, причемъ приняты слѣдующія сокращенія:

Знакъ:	Означаетъ:
II	станцію II-го разряда,
ос	осадки,
гр	грозы,
сн	снѣжный покровъ (и вскр. и зам. водъ),
т	температуру,
ур	высоту уровня почв. водъ.
дн	сельскохозяйственный дневникъ.

Въ слѣдующемъ затѣмъ спискѣ (II) помѣщены названія пунктовъ, лежащихъ внѣ нашего района, и фамиліи гг. наблюдателей.

Къ настоящему отчету приложена карта станцій Приднѣпровской Метеорологической сѣти (только нашего района), причемъ въ нее вошло нѣсколько пунктовъ, изъ которыхъ стали получаться наблюденія въ началѣ 1895 г. Въ списокъ I, относящійся къ началу 1895 г., они не включены.

Списокъ метеорологическихъ станцій и гг. наблюдателей къ началу 1895 года.

СПИСОКЪ I.

Станціи района Приднѣпровской Метеорологической Сѣти.

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Кіевская губернія.			
	Кіевскій уѣздъ.			
1	Кіевъ (Обсерваторія) .	II,гр,сн.	К. К. Слефогтъ.	1
2	Кіевъ	сн.	Е. К. Трутовскій.	2
3	ус. Андреевка	гр,ос,дн,сн.	Баронъ М. И. фонъ-Эренбургъ, землевл.	3
4	с. Ставы (Жидоставы).	дн.	И. М. Рудомино, управл. имѣн.	4
5	с. Юшки	гр,дн.	І. А. Байковскій, землевл.	5
6	м. Кагарлыкъ	дн.	Н. Л. Сварчевскій.	6
7	м. Кагарлыкъ	гр.	Е. В. Геллеръ, экономъ.	
8	Ферма (степная) при м. Кагарлыкѣ	дн.	М. В Калининъ, двор.	7
9	х. Лялинъ	дн.	П. И. Стражевъ, управл. имѣн.	8
10	с. Черняховъ	гр,дн,сн.	А. Я. Даниљева, дочь священн.	9
11	с. Черняховъ	гр,дн,сн.	Д. В. Сѣроокій, учит. народн. учил.	
12	с. Хмѣльная	дн.	Н. Н. Григоровичъ-Барскій, упр. имѣн.	10
13	с. Гусачевка	дн.	К. Л. Гвинчевскій.	11
14	с. Казаровичи	гр,сн.	о. І. Крыжановскій, свящ.	12
15	с. Казаровичи.	гр.	В. Ганицкій, управл. имѣн.	
16	м. Ясногородка . . .	дн,сн.	Л. С. Рутковскій, двор.	13

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
17	м. Германовка (сах.зав.)	гр.	А. А. Гулевъ, техникъ
18	с. Глевахи	гр,ос,дн,сн.	А. Х. Ѳедоровъ, учит. народ. учил.
19	с. Ульяники	гр,дн.	П. А. Конопацкій, землевл.
	Радомысльскій уѣздъ.		
20	г. Радомысль	гр,дн,сн.	В. Ѳ. Левитскій, учит. гор. учил.
21	м. Коростышевъ . . .	II гр,сн,ос,	М. К. Кудрицкій, преп. въ гимн.
22	с. Заболотье	дн.	Р. Р. Вержбицкій, двор.
23	с. Соловьевка	гр,ос,дн,сн.	И. П. Савченковъ, крест.
24	с. Каменный Бродъ . .	гр,дн,сн.	О. А. Кондратовичъ.
25	д. Приворотье	дн,сн.	И. С. Новицкій, двор.
26	эк. Мойсейки	гр.	Ф. Ничиперовичъ, двор.
	Васильковскій уѣздъ.		
27	г. Васильковъ	гр,дн,сн.	С. Ѳ. Антеповичъ, мир. судья.
28	г. Васильковъ	гр,дн,сн.	И. И. Милоченко, учит. гор. учил.
29	с. Виницкіе Ставы .	дн.	А. Г. Беккеръ, аренд. имѣнія.
30	с. Синява	гр,ос,сн.	С. П. Волкова, уч-ца нар. учил.
31	ст. Бѣлая-Церковь . .	гр,ос,дн,сн,т.	М. И. Ефремовъ.
32	ст. Гребенки	дн,сн.	о. Е. Любанскій, свящ.
33	с. Телешовка	гр,дн.	С. К. Рожнятовскій, двор.
34	с. Насташка	гр,дн,сн.	о. К. Кмита, свящ.
35	с. Кожанка	сн.	А. М. Словачевскій, учит. нар. учил.
36	с. Краснолѣсье . . .	дн.	К. В. Козаковскій, двор.
	Сквирскій уѣздъ.		
37	г. Сквира	гр,дн,сн.	В. И. Шведъ, учит. гор. учил.
38	г. Сквира	гр,дн,сн.	П. П. Рыжковъ, учит. гор. учил.
39	г. Сквира	гр,ос,дн,сн,т.	Н. А. и А. К. Вѣревскіе, колл. ассес. съ женой.
40	г. Сквира	гр.	Л. Чумаковъ, почтал.

СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
м. Ружинъ	гр,дн.	Н. Н. Сугакъ, учит. нар. учил.	34
м. Ружинъ	дн.	Я. Г. Машкевичъ, завѣд. нар. учил.	
м. Ружинъ	дн.	Л. К. Запорожецъ, фельдш.	
с. Большія Лисовцы .	дн.	К. Г. Дыаковскій.	35
с. Гнилецъ	гр,дн,сн.	Вѣр. Ос. Биллевичъ, землев-ца.	36
с Рыбчинцы	дн,сн.	К. Б. Бекерскій, двор.	37
с. Морозовка	гр,ос,дн,сн.	о. С. Пославскій, свящ.	38
с. Турбіевка	гр,дн.	Ф. П. Потоцкій, землевл.	39
с. Антоновъ	гр,дн.	К. А. Андрійчукъ, помощ. вол. пис.	40
с. Новофастовъ . . .	гр.	П. И. Гаевскій, аптекарь.	41
Бердичевскій уѣздъ.			
ст. Казатинъ (ж.-д. уч.)	гр,дн,сн.	А. Д. Черненко, учит.	42
ст. Казатинъ	ос,сн.	А. Ивашкевичъ, О. П. Канатьевъ — Служащ. на ст. ж. дороги.	
м. Махаринцы (сах.зав.)	дн	И. Н. Ржехакъ.	43
с. Огіевка	гр,ос,дн,сн.	о. Ѳ. Кудрицкій, свящ.	44
с. Холявинцы	дн.	К. К. Улашанъ, двор.	45
с. Воскодавинцы . . .	дн.	Л. И. Пржестемпскій, двор.	46
с. Турбовъ	дн.	В. Н. Поповъ, двор.	47
с. Брицкое	дн.	І. І. Краевскій, двор.	48
с. Константиновка . .	гр,ос,дн,сн.	Л. В. Рогозинскій, двор.	49
с. Соколецъ	дн.	Т. П. Ищукъ, крест.	50
ст. Босый Бродъ . . .	гр,ос,дн,сн.	Н. Н. Чишейко, почт.-тел. чиновн.	51
м. Бѣлиловка	гр,ос,дн.	Г. М. Вицинскій, учит. нар. учил.	52
м. Бѣлиловка	дн.	А. Ѳ. Сѣдляръ, учит. народ. учил.	
с. Бѣлая	ос,т.	Ѳ. Цихоцкій.	53
с. Быстрикъ	гр,дн,сн.	М. Ф. Косаревъ, бухгалт.	54

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
	Каневскій уѣздъ.		
66	м. Богуславъ	гр,ос,дн,сн.	В. Д. Горбуновъ, дѣлопр. I Сах. Акц. Общ.
67	м. Богуславъ	гр,дн.	З. И. Григоровичъ, почтал.
68	м. Богуславъ	дн.	А. В. Сохацкій, пот. поч. гражд.
69	с. Квитки	гр,дн.	Р. Великошликъ, учит. нар. учил.
70	с. Малые Степанцы .	гр,ос,дн,сн.	о. Г. Линчевскій, священ.
71	с. Тараща	дн.	С. С. Филиповскій.
72	с. Таганча	гр,ос,дн,сн.	С. Л. Каленниченко, учит. нар. учил.
73	с. Яблоновка	дн.	Г. Г. Шлегель, канд. сельск.-хоз. наукъ.
74	с. Сидоровка	дн.	П. Б. Турчевичъ, двор.
75	с. Исайки	сн.	Т. Кушниръ.
76	с. Пустовойтово . . .	дн.	А. Г. Веремеенко, учит. нар. учил.
77	с. Пивцы	дн.	В. О. Перро, двор.
78	м. Корсунь	гр,дн.	Управленіе Корсунскимъ имѣніемъ
79	м. Набутовка (сах. зав.)	гр,ос,сн.	Н. Ф. Гессъ, канд. химіи.
	Таращанскій уѣздъ.		
80	м. Пятигоры	гр,дн,сн.	П. Г. Крутько, учит. нар. учит.
81	м. Пятигоры	гр,дн,сн.	В. Т. Бузынный, крестьян.
82	с. Сабадашъ	гр,дн.	о. В. Кисилевичъ, свящ.
83	с. Телѣжинцы	гр,ос,дн,сн.	Ѳ. С. Костецкій, учит. народ. учил.
84	с. Жидовская Гребля .	гр,дн.	П Е. Сергіенко, учит. народ. учил.
85	с. Жидовская Гребля .	дн.	Ѳ. А. Дворковскій, аренд. имѣнія.
86	с. Керданы	дн.	Л. И. Гловацкій. мѣщан.
87	с. Скоморошня	дн.	г. Свентоховскій.
88	с. Кривчулка	дн,сн.	В. Ф. Высочанскій.
89	м. Ставище	гр,дн,сн.	С. М. Конопацкій, учит. народ. учил.
90	с. Скала	гр,дн.	Ѳ. В. Фліорковскій, двор.

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Липовецкій уѣздъ.			
91	г. Липовецъ	гр,дн,сн.	о. В. Липковскій, свящ.	76
92	м. Ильинцы	гр,дн,сн.	о. Д. Лелявскій, свящ.	77
93	м. Ильинцы	сн.	А. Г. Березинъ, учит. народ. учил.	
94	м. Ильинцы	дн.	А. А. Станкевичъ, управл. имѣн.	
95	м. Зозовъ	гр,ос,дн,сн.	А. Е. Крикунъ, учит. народ. учил.	78
96	с. Красненькое . . .	сн.	о. М. Поржецкій, свящ.	79
97	с. Конельская Поповка	дн.	К. Б. Іокишъ, землевл.	80
98	с. Лесковка	дн.	П. Д. Каминскій.	81
99	м. Жорнище	ос,дн,сн.	Д. Я. Марченко, учит. народн. учил.	82
100	с. Бѣлки	гр,дн,сн.	о. Г. Поповскій, свящ.	83
101	д. Феликсовка	гр,дн.	И. М. Рева, землевл.	84
102	с. Ситковцы	дн.	П. Е. Федоренко, учит. народн. учил.	85
	Черкасскій уѣздъ.			
103	г. Черкассы	гр,дн,сн.	А. П. Грековъ, отставн. капит.	86
104	м. Бурты	гр,дн,сн.	А. П. Руткевичъ, учит. народн. учил.	87
105	м. Городище (сах. зав.)	II гр,ос,сн.	В. И. Тихановъ, старш. пом. директ. Б. С. Жукъ, лаборантъ.	
106	м. Городище	гр,дн,сн.	о. К. Клеоповъ, свящ.	88
107	м. Городище	дн.	С. А. Головня.	
108	м. Смѣла	дн.	В. К. Струмилло.	89
109	ус. Янковка	дн.	Д. В. Драчевскій, землевл.	90
110	д. Факторовичи . . .	гр,дн.	Л. И. Хабадъ, мѣщан.	91
111	с. Санжариха	гр,дн,сн.	Е. Е. Бубновъ, землевл.	92
112	с. Самгородокъ . . .	дн,сн.	В. И. Албрандъ, землевл.	93
113	с. Русская Поляна . .	гр,сн.	Д. А. Кукорекинъ, преп. лѣсн. школы.	94
114	с. Константиновка . .	дн.	С. Г. Топорковъ.	95

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Звенигородскій уѣздъ.			
115	г. Звенигородка . . .	гр,дн,сн.	К. П. Модлинскій, учит. гор. учил.	9
116	м Шпола	дн.	А. Э. Бурмейстеръ, агрон.	
117	м. Шпола	II гр,сн,ос.	А. Д. Воскресенскій, учит. гор. учил.	9
118	м. Шпола	дн,сн.	Е. А. Вележева, двор.	
119	с. Рушковка	гр,сн.	Н. А. Хитьковъ, учит. народ. учил.	9
120	с. Джурженцы	дн.	Ѳ. П. Котляровъ	9
121	д. Потокъ	дн.	П. М. Протопоповъ, землевл.	10
122	с. Сигнаевка	гр,ос,дн.	П. П. Барановъ, садоводъ.	10
123	с. Тарасовка	дн.	К. І. Эттель.	10
124	с. Кавуновка	дн,сн.	С. П. Скуминъ-Еничъ, двор.	10
125	м. Рыжановка	гр,дн.сн.	Н. Д. Пахловъ, мѣщан.	10
126	с. Антоновка	гр,дн.	о. Д. Ѳаворовъ, свящ.	10
127	м. Ольшана (сах. зав.).	II ос,сн.	В. И. Вышинскій.	10
	Уманскій уѣздъ.			
128	г. Умань (землед. учил.)	гр,дн,сн.	В. П. Максимчикъ, лаборантъ.	10
129	м. Тальное	гр,ос,дн,сн,т.	А. О. Стопинскій, помощн. бухгалт.	
130	м. Тальное	гр,сн,	Пав. Гус. Дибольдъ.	
131	м. Тальное	сн.	Р. К. Вайгель, вольн. художн.	10
132	м. Тальное	дн.	Е. І. Неленъ.	
133	с. Романовка	гр,дн,сн.	А. А. Задульскій. Д. Л. Кравченко.	10
134	эк. Лысая Гора . . .	дн.	Р. Э. Мейеръ.	11
135	х. Курманское	гр,дн.	И. Д. Шевченко.	11
136	м. Шаулиха	гр.ос,дн,сн.	Т. О. Дзюбенко, учит. народн. учил.	11
137	д. Нерубайка	гр,дн,сн.	М. Ф. Піотровскій, двор.	11
138	с. Кищинцы	гр,дн,сн.	о. А Татаровъ, свящ.	11

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Чигиринскій уѣздъ.			
139	г. Чигиринъ	гр,дн.	Е. Н. Яницкій, чинов.	
140	г. Чигиринъ	гр,ос,дн,сн.	о. А. Левитскій, діаконъ.	115
141	г. Чигиринъ	гр,ос,сн.	П. А. Жуковскій.	
142	м. Каменка	дн.	Х. С. Кривенко, крест.	
143	м. Каменка	гр,сн,т.	Л. Д. Ушкаловъ.	
144	м. Каменка	дн.	Э. Ф. Донатъ, управл. имѣн.	116
145	м. Каменка	дн,сн.	И. П. Дворниковъ, письм. стан. прист.	
146	м. Каменка	дн.	Г. Г. Самсони-Тодоровъ.	
147	м. Медвѣдовка	гр,дн,сн.	о. І. Татаровъ, свящ.	117
148	м Златополь	дн.	В В. Розе, управл. имѣн.	118
149	м. Златополь	II,гр,ос,сн.	В. Лорченковъ, учен. гимн.	
150	д. Александровка . .	дн.	Н. А. Щегельскій, двор.	119
151	с. Рейментаровка . .	гр,ос,дн,сн.	о. І. Красовскій, свящ.	120
152	с. Оситняжка	дн.	В. Я. Добровольскій, двор.	121
153	с Болтышка	гр,дн,сн.	В. Д. Моргуненко, учит. народн учил.	122
154	с. Голиково	гр,дн,сн.	о. С. Турчиновичъ, свящ.	123
155	с. Юзефовка	дн.	Г. П. Луцкій, управл. имѣн.	124
156	с. Ивангородъ	дн,сн.	П. М. Слюсаренко, учит. народн. учил.	125
157	с. Лебедовка	дн.	И. С. Гавриловъ, помощн. экон.	126
158	с. Боровица	гр,дн.	о. Г. Левитскій, діаконъ.	127
159	с. Косара	дн,сн.	І. В. Ушкаловъ.	128
160	с. Пастырское	дн.	М. М. Лысаковскій, двор.	129
161	им. Грушевка	дн.	Ю. К. Дальфельдъ, учен. агрон.	130
	Черниговская губ.			
	Мглинскій уѣздъ.			
162	г. Мглинъ	дн.	Н. Захаржевскій, завѣд. гор. учил.	1
163	г. Мглинъ	гр,ос,дн.	М. И. Кибальничъ, двор.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
164	м. Почепъ	гр,дн.	И. Ѳ. Курдюмовъ, учит. народн. учил.	2
165	м. Баклань	гр,ос,дн,сн.	З. В. Чернобородовъ, сынъ купца.	3
166	м. Кромовъ	дн.	о. П. Радченко, свящ.	4
167	с. Нивное	гр,ос,дн,сн,т.	И. Г. Захаржевскій, учит. народн. учил.	5
168	с. Лизогубовка	гр,ос,дн,сн.	Н. Я. Горовой, предс. Земск. Упр.	6
169	с. Дадаровка	гр,дн.	И. Н. Шендюхъ, земск. начальн.	7
170	с. Котляково	дн,сн.	И. Г. Синицынъ, учит. народн. учил.	8
171	с. Кульнево	дн,сн.	И. И. Лебедухо, учит. народн. учил.	9
172	с. Стригово	дн.	А. Ѳ. Вертелка, козакъ.	10
173	д Пески	гр,дн.	Н. М. Вышеславцевъ, двор.	11
174	х. Смолкино	гр,дн,сн,ур.	Н. Э. Губеръ, франц. гражд.	12
175	х. Макаричи	дн.	М. В. Рославецъ, дворян.	13
	Суражскій уѣздъ.			
176	г. Суражъ	П,ос.	П. Е. Волкенштейнъ, тайн. совѣтн.	14
177	г. Суражъ	гр,ос,сн,ур.	А. А. Балакліецъ, препод. гимн.	
178	пос. Клинцы	гр,ос,дн,т.	А. В. Коваленко, завѣд. гор. учил.	15
179	с. Лопотни	гр,ос,дн,сн.	М. И. Шевченко, учит. народн. учил.	16
180	с. Попова Гора . . .	гр,ос,дн,сн,ур,т.	А. Г. Горскій, учит. народн. учил.	17
181	с. Ляличи	гр.	Ѳ. Е. Радьковъ, помощн. вол. пис.	18
182	с. Ляличи	дн.	В. И. Бурделевъ.	
183	с. Ляличи	дн,сн.	Г. Н. Барзиловичъ, сынъ псаломщ.	
184	с. Гордѣевка	гр,дн,сн.	В. Б. Польковскій, двор.	19
185	с. Творишино	дн.	И. И. Суринъ, статск. совѣтн.	20
186	д. Глуховка	гр,ос,дн,сн ур.	Е. Н. Поповъ, мѣщан.	21
187	д. Глуховка	гр,дн,ур.	А. П. Мельниковъ, крестьян.	
188	д. Займище	дн,сн.	Ѳ. Г. Билибинъ, сынъ купца.	22
189	х. Разрытый	гр,дн.	В. Д. Василевскій, двор.	23
190	х. Ржачъ	гр,дн,сн,ур.	И. И. Бердниковъ, мѣщан.	24
191	х. Александровскій . .	дн.	П. В. Головинъ, купецъ.	25

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Стародубскій уѣздъ.			
192	г. Стародубъ	гр,ос,дн,сн,ур,т.	И. М. Доброгаевъ, сынъ свящ.	26
193	г. Стародубъ	сн.	В. Д. Огіевскій.	
194	г. Погаръ	гр,дн.	о. Н. Богословскій, свящ.	27
195	м. Еліонка	гр,ос,дн,сн.	Г. Н. Гапоновъ, мѣщан.	28
196	с. Рюховъ	гр,ос,дн,сн.	Н. П. Кедовскій, учит. народн. учил.	29
197	с. Гудовка	ос,дн.	Мар. Людв. Яськевичъ, домашн. уч-ца.	30
198	с. Чеховка	гр,дн.ур.	А. И. Харченко, статск. совѣтн.	31
199	с. Березовка	дн,сн.	о. Н. Золотовъ, свящ.	32
200	с. Левенка	гр,дн.	И. Ф. Кисель, учит. народн. учил.	33
201	эк. Истровка	гр,ос,дн,ур,т.	Д. И. Алифонъ, крест.	34
202	х. Веркѣевка	ос.	С. М. Колосовъ, учит. народн. учил.	35
	Новозыбковскій уѣз.			
203	г. Новозыбковъ (ст.ж.д.)	П,гр,ос,сн.	С. С. Подарящій, инжен.	36
204	г. Новозыбковъ (реал. у.)	гр,ос,дн,сн.	К. Н. Жукъ, директ. реальн. учил.	
205	пос. Климовъ	дн.	Н. Н. Малаховъ, учит. народн. учил.	37
206	м. Семеновка	гр,дн,сн.	П. Э. Бергъ, содерж. аптеки.	38
207	м. Семеновка	гр,ос,дн,т.	В. О. Овсѣенко, земск. фельдшеръ.	
208	м. Семеновка	гр,дн.	Л. П. Стефановскій, учит. народн. учил.	
209	м. Новый Ропскъ . .	гр,дн.	И. П. Проньковъ, завѣд. 2-хъ кл. учил.	39
210	с. Брахловъ	дн.	Ѳ. П. Медвѣдевъ, крест.	40
211	с. Челхово	гр,дн,сн.	И. И. Зеровъ, учит. народн. учил.	41
212	с. Фоевичи	гр,ос,дн,сн.	Б. Ѳ. Климовичъ, учит. народн. учил.	42
213	с. Денисковичи . . .	дн.	Н. Г. Котляровъ, учит. народн. учил.	43
214	д. Каршиловка	гр,ос,дн,сн.	С. Н. Розенбахъ, землевл.	44
215	х. Демянская Рудня .	гр,дн.	А. Л. Самбурскій, управл. имѣн.	45
216	х. Демянская Рудня .	гр,сн.	Г. М. Черняковскій, учит. народ. учил.	
217	х. Васильевка	дн.	В. В. Леонтовичъ, двор.	46
218	х. Злотницкій	дн.	Е. Г. Гавришевъ, двор.	47

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ
	Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ.			
219	г.Новгор.-Сѣверск.(гим.)	П,гр,ос,сн.	Н. А. Карповъ, препод. гимн.	48
220	с. Калѣевка	гр,ос,дн,сн,ур,т.	Ф. А. Валюховъ, отставн. капитанъ.	49
221	с. Жадовъ	ос.	А. И. Мѣсяцъ, завѣд. народн. учил.	50
222	с. Очкинъ	гр,дн.	о. В. Тарасевичъ, священ.	51
223	с. Костобобръ	гр,ос,дн,сн.	о. М. Одринскій, свящ.	52
224	с. Воробьевка	гр,дн,сн.	о. Н. Липскій, священ.	53
225	с. Вовна	гр,ос,дн.	А. М. Рѣзниковъ, учит. народн. учил.	54
226	х. Халанскій	гр,ос,дн,сн,т.	М. П. Шоттъ, дочь дѣйст. стат. сов.	55
227	х. Карпинскаго . . .	гр,дн,сн.	А. Г. Карпинскій, землевл.	56
228	х. Спассъ	гр,дн,т.	Н. Г. Шевело.	57
	Глуховскій уѣздъ.			
229	г. Глуховъ (Мих.сах.з.)	гр,ос,дн.	Я. Н. Гусаченко, управл. имѣн.	58
230	г. Глуховъ (учил. Ф. А. Терещенко)	гр,ос,дн,сн.	Д. Г. Онацкій, учит. частн. учил.	58
231	м. Шостка (порох.зав.).	П,гр,сн,ос.	Г. Коновалъ. Н. Ф. Кіяновскій, чиновн.	59
232	м. Шостка (лѣснич.) .	ос,дн.	М. И. Зиновьевъ, лѣсничій.	59
233	м. Янполь	гр,дн.	И. И. Неплюевъ, статск. совѣтн.	60
234	м. Воронежъ	гр,ос,дн,сн.	о. І. Тихомировъ, священ.	61
235	сл. Гамаліевка	гр,ос,дн,сн.	о. І. Терещенко, священ.	62
236	с. Студенокъ	гр,дн,сн.	о. Д. Шермеревичъ, свящ.	63
237	с. Берёза	гр,дн.	о. В. Михайловскій, свящ.	64
238	с Кучеровка	гр,ос,дн,сн,т.	о. І. Бугославскій, свящ.	65
239	х. Воздвиженскъ . . .	дн.	А. И. Фурсей, управл. имѣн.	66
	Кролевецкій уѣздъ.			
240	г. Кролевецъ	дн.	М. А. Тюринъ, купецъ.	67
241	с. Локня	дн.	О. Ѳ. Давидовская, учит-ца нар. учил.	68
242	с. Локня	дн,сн.	Ѳ. К. Рудевичъ.	68

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
243	с. Иваньковъ	гр,ос,дн,сн,т.	о. С. Иваницкій, свящ.	69
244	с. Покошичи	дн,сн.	А. М. Кролевецкій, учит. народ. учил.	70
245	х. Святополье	дн,сн.	В. Ф. Боровскій, граждан.	71
246	х. Святополье	гр,ос,дн,ур.	В. И. Сѣдьковъ, двор.	
	Сосницкій уѣздъ.			
247	м. Синявка	гр,ос,дн,сн,т.	Л. Я. Рудановскій, дѣйсвит. стат. сов.	72
248	м. Мѣна	гр,ос,дн.	И. Е. Могила, завѣд. учил.	73
249	м. Мѣна	дн.	Г. Г. Мѣрный, землевл.	
250	м. Стольное	гр,ос,дн,сн.	М П. Богданъ, завѣд. учил.	74
251	с. Козиловка	ос,дн,сн.	К. И. Шиманскій, землевл.	75
252	с. Наумовка	гр,дн.	О. А. Бурячекъ, уч-ца народ. учил.	76
253	с. Тихоновичи	гр,дн.	Т. О. Заско.	77
	Городнянскій уѣадъ.			
254	г. Городня	дн.	С. В. Нѣжинцевъ, землевл.	78
255	м. Любечъ	гр,ос,дн,сн.	С. Л. Шаровъ, землевл.	79
256	м. Любечъ	дн.	Г. А. Озембловскій, землевл.	
257	с. Мощонка	П,гр,ос,дн,сн.	П. П. Крещановскій, учит. народ. учил.	80
258	с. Ваганичи	гр,ос,дн,сн,т.	Н. Н. Евреиновъ, землевл., врачъ.	81
259	с. Жоведь	ос,дн.	Г. А. Силлеръ, учит. народн. учил.	82
260	с. Турья	гр,ос,дн,сн.	В. А. Пригоровскій, учит. народ учил.	83
261	с. Сновскъ	ос,дн,сн,ур.	Д. Н. Бажановъ, землевл., врачъ.	84
262	с. Великая Весь . . .	дн,сн.	Я. Д. Тереховъ, учит. народн. учил.	85
263	с Великій Листвень .	дн.	А. М. Соловьевъ, землевл., врачъ.	86
264	х. Водвичи	гр,дн.	А. П. Плѣхановъ, землевл.	87
	Черниговскій уѣздъ.			
265	г. Черниговъ	гр,дн.	Я. С. Яковенко, поручикъ.	88
266	г. Черниговъ	сн.	Н. И. Левицкій.	
267	г. Черниговъ	дн.	М. Г. Шкамарда, пом. рев. Черн.Кон.Пал.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на карт.
268	с. Вершин. Муравейка.	гр,дн.	В. М. Радичъ, дворян.	89
269	с. Авдѣевка	гр,ос,дн.	Е. Ѳ. Тушинская, уч-ца народн. учил.	90
270	с. Авдѣевка	гр,дн.	о. Е. Баптидановъ, свящ.	
271	с. Грабовка	гр,ос,дн,сн.	П. А. Маслаковецъ, земск. начальн.	91
272	с. Грабовка	гр.	В. П. Бобиковъ, учит. народн. учил.	
273	с. Выбли	гр,ос,дн.	о. С. Чудновскій, благочин. свящ.	92
274	с. Выбли	гр,ос.дн.	И. С. Федоренко, земск. врачъ.	
275	с. Горбовъ	дн.	П. А. Голосовъ, учит. народн. учил.	93
276	с. Горбовъ	дн.	П. С. Видецъ, волостн. писарь.	
277	с. Клочковъ	ос,дн,сн.	С. В. Бакуринъ, учит. народн. учил.	94
278	с. Куликовка	гр,ос,дн.	А А. фонъ-Гарнье, учит. народн. учил.	95
279	с. Яновка	гр,дн,сн.	С А. Макѣй, козакъ.	96
280	с. Петрушинъ	гр,дн.	о. Н. Гайдамовскій, свящ.	97
281	с. Красное	гр,дн.	о. А. Лисовскій, свящ.	98
282	с. Ковчинъ	дн.	Д. О. Ющенко, учит. народн. учил.	99
283	с. Козелъ	дн.	А. Рожалинъ, псаломщ.	100
	Конотопскій уѣздъ.			
284	г. Конотопъ	Ц,ос.	Д. В. Шеболдаевъ, завѣд. город. больн.	101
285	г. Конотопъ	гр,ос,сн,т.	М. Б. Мельниковъ, учит. народн. учил.	
286	м. Красный Колядинъ .	дн,сн.	И. И. Одинецъ, учит. народн. учил.	102
287	м Бахмачъ	гр,дн.	Ѳ. И. Морковскій, учит. народн. учил.	103
288	с. Верёвка	гр,дн.	К. Н. Чеботкевичъ, дворян.	104
289	с. Митченки	гр,дн,сн.	Ѳ. Ф. Кирѣй, отставн. маіоръ.	105
290	с. Крапивна	гр,ос,дн,сн.	П. А. Емельяновъ, учит. народн. учил.	106
291	с. Голенка	гр,ос,дн,сн,т.	Н. И. Баранъ, учит. народн. учил.	107
292	с Гайворонъ	дн.	А. А. Зубъ, учит. народн. учил.	108
293	с. Рябухи	ос,дн.	К. Г. Федоровичъ, двор.	109
294	с. Малый Самборъ . .	гр,ос,дн,сн,ур,т.	о. Н Могилевскій, свящ.	110

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
295	х. Весело-Семяновскій .	гр,ос,дн,сн,ур,т.	П. Н. Кандиба, землевл.	111
296	им. Юрьевка	ос,дн.	П. П. Крейтеръ, коллеж. секр.	112
	Борзенскій уѣздъ.			
297	г. Борзна	гр,дн.	о. А. Вакуловскій, свящ.	113
298	г. Борзна	гр,дн.	П. Н. Бабичъ, учит. народн. учил.	
299	г. Борзна	гр.	А. Т. Мельниковъ.	
300	м. Ивангородъ	гр,дн,сн.	Е. С. Рубанъ, учит. народн. учил.	114
301	с. Хорошее Озеро . .	гр,ос,дн.	о. Н. Арендаревъ, свящ.	115
302	с. Конашевка	дн,сн.	Ѳ. П. Саенко, учит. народн. учил.	116
303	с. Шаповаловка . . .	гр,ос,дн,сн.	Я. И. Шеверня, потом. почет. гражд.	117
304	с. Шаповаловка . . .	гр,дн.	о. А. Грабовскій, свящ.	
305	с. Кладьковка	гр,ос,дн,сн.	Ѳ. С. Заболотный, учит. народн. учит.	118
306	с. Прачи	ос,дн,сн.	В. Ѳ. Красновскій, учит. народн. учил.	119
307	с. Носелевка	дн,сн.	П. Е. Романько, потом. почетн. гражд.	120
308	с. Комаровка	дн.	И. И. Федюрка, козакъ.	121
309	с. Туркеновка	гр,дн,сн.	П. В. Устименко, учит. народн учил.	122
310	с. Парафіевка (сах.зав.)	ос,дн.	Л. П. Русановъ, управл. имѣн. В. И. Мюллеръ, канд. сел.-хоз. наукъ А. Е. Вахненко, козакъ. Ф. Задыхайло.	123
311				
312	с. Качановка	ос.	Н. Петренко.	124
313	эк. Васильевская . . .	ос	Р. Ѳ. Дубина, крест.	125
314	эк. Софіевская	ос.	Н. Л. Радченко.	126
315	эк. Рожновская . . .	ос.	Л. Семакъ, крест.	127
316	эк. Западенская . . .	ос.	Ангеловъ.	128
317	с. Фастовцы	дн.	В. Л. Ячницкій, учит. народн. учил.	129
318	х. Булича	гр,ос,дн,сн,ур,т.	П. П. Буличъ, землевл.	130
	Нѣжинскій уѣздъ.			
319	г. Нѣжинъ (гимназ.) .	II,гр,ос,сн.ур.	Я. Э. Винклеръ, статск. совѣтн.	131
320	г. Нѣжинъ	дн.	М. Н. Бойко, учит. город. учил.	
321	г. Нѣжинъ	гр,дн,сн.	М. Е. Ткачъ.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
322	м. Носовка (сах зав.).	П,гр,ос,дн,сн.	В. А. Изопольскій, дѣйств. студентъ.	
323	м. Носовка	гр,дн.	И. С. Ходоровскій, псаломщ.	132
324	м. Носовка	гр,дн,сн.	Е. И. Лосицкая, уч-ца народн. учил.	
325	м. Веркіевка	гр,ос,дн,сн.	С. А. Кононенко, учит. нар. учил.	
326	м. Веркіевка	дн,сн.	Я. А. Гужовскій, учит. народ. учил.	133
327	м. Веркіевка	дн,сн.	Е. Н. Гавриѣй, козакъ.	
328	м. Веркіевка	дн.	Я. Е. Суярка, козакъ.	
329	м. Лосиновка	ос,дн,сн.	Ф. Ѳ. Рѣшитько, учит. народн. учил.	134
330	с. Безугловка	гр,ос,дн,ур.	А. Н. Дублицкій, управл. имѣн.	135
331	с. Дремайловка . . .	гр,дн,сн.	И. П. Чудновскій, учит. нар. учил.	136
332	с. Дроздовка	дн.	А. Ѳ. Климовичъ, уч-ца нар. учил.	137
333	с. Дорогинка	дн,сн.	Н. В. Ревинскій, учит. нар. учил.	138
	Козелецкій уѣздъ.			
334	г. Козелецъ	гр,ос,дн,сн.ур,т.	В. И. Величковская, уч-ца гор. учил.	139
335	м Новая Басань . . .	гр,дн.	Е. С. Копылъ, козакъ.	140
336	м. Новая Басань . . .	гр,дн.	Г. П. Морховскій, козакъ.	
337	м. Кобыжча	ос,дн,сн.	И. И. Зеленинъ, врачъ.	141
338	м. Кобыжча	гр,дн,сн.	Н. К. Донецъ, учит. народ. учил.	
339	м. Олишевка	гр,дн.	Е. А. Хитунъ, двор.	142
340	м. Бобровица	дн.	К. Л. Литвиненко, почетн. гражд.	143
341	с. Браница	дн,сн.	В. М. Демченко, учит. нар. учил.	144
342	с. Церковище	гр,ос,дн.	Я. М. Анищенко, учит. народ. учил.	145
343	с. Козацкое	гр,дн.	П. К. Никитенко, учит. народн. учил.	146
344	с. Лихачевъ	гр,дн.	И. А. Кромовъ, учит. народн. учил.	147
345	с. Вороньки	гр.ос,дн.	Л. П. Бѣльскій, учит. народн. учил.	148
346	с. Смолянка	гр,дн.	Ю. П. Котляровъ, учит. народ. учил.	149
347	с. Ничеговка	дн,сн,ур.	И. К. Паничъ, учит. народ. учил.	150
348	с. Ярославка	дн.	Е. Д. Григоровскій, учит. народ. учил.	151
349	с. Ярославка	дн.	И. Н. Крамаренко.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
350	с. Держановка	гр,ос,дн,ур.	Ѳ. Д. Шапаренко, учит. народ. учил.	152
351	с. Держановка	гр,ур.	М. А. Труханъ, крест.	
352	д. Бригинцы	гр,ос,дн.	Н. В. Добровлянскій, двор.	153
353	д. Бригинцы	гр,дн.	Е. А. Мисевскій, землевл.	
	Остерскій уѣздъ.			
354	м. Лѣтки	гр,ос,дн.	В Я. Александровскій, учит. нар. учил.	154
355	м. Семиполки	дн.	Е. А. Левитская, уч-ца народ. учил.	155
356	с. Вышенки	гр,ос,дн,сн,т.	о. Ѳ. Яновскій, свящ.	156
357	с. Жукинъ	гр,дн,ур.	М. Ѳ. Туркевичъ, земск. врачъ.	157
358	с. Дымерка	дн,сн.	К. А. Бочкова, уч-ца народ. учил.	158
359	с. Красиловка	дн.	Е. А. Величковская, уч-ца нар. учил.	159
360	с. Булаховъ	дн.	Н. П. Жукъ, землевл.	160
361	х. Попенки	гр,ос,дн.	Г. А. Френкель, землевл.	161
362	ус. Городокъ	сн.	Л. И. Стебницкій, лѣснич.	162
	Полтавская губернія.			
	Роменскій уѣздъ.			
363	г. Ромны (Реальн. учил.)	П,ос.	В. Е. Алчевскій.	1
364	с. Хоружевка	ос,дн.	С. А. фонъ-Борделіусъ, двор.	2
365	с. Бацманы	гр,дн,сн.	И. С. Яремченко, учит. народн. учил.	3
366	с. Протасовка	гр,дн,сн.	С. Н. Волковъ, учит. народ. учил.	4
367	с. Гриневка	дн.	о. Ѳ. Павловскій, свящ.	5
368	с. Працовка	гр,дн.	А. Е. Геллеръ, землевл.	6
369	д. Сурмочевка	гр,дн,сн.	П. Н. Жуковскій, двор.	7
370	х. Духовой	гр,дн,сн.	М. М. Даниловъ, двор.	8
371	х. Гринево	гр,дн,сн.	Н. М. Холодовъ, землевл.	9

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Прилукскій уѣздъ.			
372	г. Прилуки	гр,дн,сн.	В. В. Будянскій.	10
373	г. Прилуки	сн.	Г. Бологовъ.	
374	Густынск. Св.-Троицкій монастырь	дн.	о. Нектарій, архимандритъ.	11
375	м. Иванница	ос.	Ѳ. Кліоповъ, счетчикъ.	12
376	м. Сребное	гр.	Г. Л. Котляревскій, земск. фельдш.	13
377	м. Сребное	дн.	Х. Ѳ. Лассенъ, управл. имѣн.	
378	с. Згуровка	П,гр,ос,дн,сн.	В. Г. Громъ-Жеведенко, пом. зав. оп. фер.	14
379	с. Ольшана	гр,дн,сн.	П. К. Коронцовъ, учит. нар. учил.	15
380	с. Пасковщина	гр,ос,дн,сн.	Я. К. Шпирко.	16
381	с. Оржица	гр,ос,дн,сн.	К. А. Мринскій, конторщикъ.	17
382	с. Аркадіевка	гр,ос,дн,сн.	А. Г. Назарокъ, крест.	18
383	х. Петровасникъ . . .	гр,ос,дн,сн.	Н. Н. Заборскій, конторщикъ.	19
384	х. Ковтуновщина . . .	ос.	М. Лсута.	20
	Гадячскій уѣздъ.			
385	с. Подолки	гр,дн,сн.	о. Г. Поповиченко, свящ.	21
	Лохвицкій уѣздъ.			
386	г. Лохвица	П,гр,ос,сн.	П. Гладунъ, капитанъ.	22
387	г. Лохвица (опытн.поле)	дн.	Обществю сельскихъ хозяевъ.	
388	м. Городище	дн.	о. И. Мишта. свящ.	23
389	с. Остановка	дн.	М. А. Дроздъ, учит. народ. учил.	24
390	с. Безсалы	дн.	И. И. Свѣтовъ.	25
391	х Старо-Сотницкій . .	ос,дн,сн.	Г. А. Силлеръ, управл. имѣн.	26
392	эк. гр. Лемсдорфа, ст. Пески	дн.	П. А. Пропперъ, управл. имѣн.	27
	Пирятинскій уѣздъ.			
393	м. Тепловка	гр.ос,дн,сн.	М. В. Чернышевъ, учит. народ. учил.	28
394	м. Яготинъ (5 экон.) .	ос,дн.	Н. С. Чечулинъ, управл. имѣн.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
395	сл. Петровка	дн.	С. И. Розумъ, учит. народ. учит.	30
396	с. Капустинцы	дн.	Н. А. Козакевичъ, капитанъ.	31
397	д. Безугловка	гр,ос,дн,сн.	А. В. Шарваровъ, конторщикъ.	32
398	х. Варваровскій . . .	гр,ос,сн.	Я. Д. Шарелло, крест.	33
399	х. Варваровскій . . .	дн.	Д. Н. Панфиловичъ, двор.	
400	х. Турковщина	гр.	А. В Скорупа, дворян.	34
	Переяславскій уѣздъ.			
401	м. Вороньковъ	гр,дн,сн.	И. С. Коновалъ, козакъ.	35
402	с. Войтовцы	гр,ос,дн.	С. Д. Томачинскій, врачъ.	36
403	с. Памфилы	сн.	Н. К. Ильяшенко.	37
404	д. Софіевка	гр,ос,дн,сн.	В. М. Алексѣевъ, конторщикъ.	38
405	х. Раздолъ	дн,сн.	П. С. Ильяшенко, статск. совѣтн.	39
	Зѣньковскій уѣздъ			
406	г. Зѣньковъ	дн.	Е. С. Саранчовъ, отставн. подполк.	40
407	г. Зѣньковъ	сн.	М. А. Зѣнченко, учит. гор. учил.	
408	г. Зѣньковъ	дн.	Е. М. Гардецкій.	
409	м. Грунь	гр,ос,дн,сн.	А. П. Биньковскій, дворян.	41
410	х. Свято-Борисовка . .	дн.	Д. Я. Зекель.	42
411	х. Устименковъ . . .	гр,дн.	Ѳ. И. Устименко, козакъ.	43
	Миргородскій уѣздъ.			
412	г. Миргородъ	гр,ос,дн,сн.	Я. К. Имшенецкій, податн. инспект.	44
413	м. Богачка	дн.	Г. А. Вульфсонъ, учит. народ. учил.	45
414	м. Шишакъ	гр,дн.	И. В. Замоздра, козакъ.	46
415	д. Дубровка	дн.	И. Д. Шкляревскій, учит. народ. учил.	47
416	д. Злодіевка	гр,ос,дн,сн.	А. В. Замятинъ, землевл.	48
417	х. Осадчаго	гр,дн.сн.	Н. М. Осадчій, землевл.	49
418	х. Глубокій	дн.	И. А. Гостинъ, управл. имѣн.	50

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Лубенскій уѣздъ.			
419	г. Лубны	гр,ос,сн,т.	Д. А. Кошлаковъ, преп. гимн.	51
420	м. Снѣтинъ	гр,дн,сн.	А. А. Селюкъ, козакъ.	52
421	с. Исачки	ос,дн,сн.	о. В. Романовъ, свящ.	53
	Золотоношскій уѣздъ.			
422	г. Золотоноша	гр.	А. А. Грейлихъ, пом. начальн. почт. конт.	54
423	м. Песчаное	дн,сн.	Г. Д. Кузьменко-Гвоздевичъ, зав.нар.учил.	55
424	м. Богданы	гр,ос,дн,сн.	А. М. Алексѣевъ, мѣщ.	56
425	с. Богодуховка	гр,дн.	А. А. Темченко, козакъ.	57
426	с. Богодуховка	гр,дн.	С. Е. Черевань, крест.	
427	с. Богодуховка	гр,дн.	С. Д. Яременко, псаломщ.	
428	с. Деньги	дн.	Д. Г. Демченко, двор.	58
429	с. Деньги	дн.	С. П. Шелухинъ, учит. народ. учил.	
430	с. Прохоровка	дн,сн.	Д. М. Осиповъ, помощн. народ. учит.	59
431	х. Рецюкивщина . . .	ос,дн,сн	С. А. Паливода, управл. имѣн.	60
432	х. Рецюкивщина . . .	П,гр,ос,сн,дн.	И. И. Довженко.	
	Полтавскій уѣздъ.			
433	г. Полтава (опытн. поле)	ос,дн,т.	В. Н. Дьяковъ.	61
434	с. Тахтаулово	гр,дн.	Е. Я. Дорошенко, козакъ.	62
435	с. Семяновка	гр,дн.	А. М. Еременко, козакъ.	63
436	с. Диканька	дн.	С. И. Федорецъ, крест.	64
437	д. Терновщина	гр,дн.	Г. Я. Халимоновъ, крест.	65
438	х. Мякеньковка . . .	дн.	И. М. Передерій, учит. народн. учил.	66
	Хорольскій уѣздъ.			
439	ст. Семеновка	дн.	А. В. Николаевскій.	67
	Кременчугскій уѣздъ.			
440	г. Кременчугъ	гр.	В. Страдомскій, учен. реальн. учил.	68
441	г. Кременчугъ	гр.	М. Е. Ангелевичъ, учит.	
442	г. Кременчугъ	гр,дн,сн.	Н. Д. Кармазинъ, учит.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
443	м. Пустовойтово . . .	гр,дн,сн.	Ѳ. В. Капиносъ, учит. народн. учил.	69
444	с. Кобелячекъ	гр,дн,сн.	А. И. Удовицкій, козакъ.	70
445	с. Кобелячекъ	гр,дн.	Г. Д. Сокологорскій, учит. народн. учил.	
446	д. Майбородовка . . .	дн.	Ю. Н. Болотова.	71
447	д. Кулишовка	гр,дн,сн.	Ѳ. Е. Ляшенко, козакъ.	72
448	х. Чайковщина . . .	дн.	В. З. Томашевскій, губерн. секрет.	73
	Кобелякскій уѣздъ.			
449	м. Царичанка	гр,дн,сн.	о. Г. Степанченко, свящ	74
450	м. Голтва	сн.	И. М. Передерій, учит. народ. учил.	75
451	с. Комендантовка . .	дн.	А. Д. Бѣлевичъ, двор.	76
452	с. Новые-Санжары . .	гр,дн.	Г. Н Сепѣтый, учит. народ. учил.	77
453	х. Александровскій . .	дн.	Г. П. Потоцкій, двор.	78
454	х. Грицаенко	дн.	Д. И. Грицаенко, землевл.	79
	Константиноградскій уѣздъ.			
455	с. Даръ-Надежды . .	дн.	о. М. Шепитковскій, свящ.	80
456	д. Семеновка	дн.	А. А. Катеринчъ, дворян.	81
	Харьковская губ.			
	Сумскій уѣздъ.			
457	г. Сумы	гр,дн,сн.	М. А. Городенскій, губерн. секрет.	1
458	г. Бѣлополье	гр,дн,сн.	В. В. Пазухинъ.	2
459	сл. Юнаковка	гр,дн,сн.	о. В. Петровскій, свящ.	3
460	сл. Климовка	гр,дн.	о. М. Балановскій, свящ.	4
461	с. Великій Бобрикъ .	гр,дн,сн.	о. М. Могилянскій, свящ.	5
462	с. Черный Хуторъ . .	дн.	И. В. Лещенко, студ. Петр. Акад.	6
463	с. Шпиленка	гр,дн.	С. В. Ковтунъ, землевл-ца.	7
464	с. Ульяновка	гр,дн,сн.	Е. Н. Савенко, землевл.	8

№	СТАНЦИИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ
465	с. Ильмы	гр,сн.	о. С. Стеллецкій, свящ.	9
466	эк. Кекинская	дн.	Э. Р. Климъ, агрон.	10
	Лебединскій уѣздъ.			
467	с. Боброво	гр,дн,сн.	о. І. Брайловскій, свящ.	11
468	д. Александровка . .	дн.	М. Д. Маціевичъ, аренд.	12
	Ахтырскій уѣздъ.			
469	сл. Боромля	гр,ос,дн,сн.	И. Ѳ. Колосовскій, почетн. гражд.	13
470	сл. Славгородъ (сах.зав.)	гр,дн,т.	С. П Петровъ, химикъ.	14
471	д. Краснянка	гр,дн,сн.	Н. И. Авксентьевъ, землевл.	15
	Богодуховскій уѣздъ.			
472	г. Богодуховъ	гр,дн,сн.	П. Г. Кулаченко, служ. въ Зем. упр.	16
473	г. Краснокутскъ . . .	дн,сн.	А. И. Радько, учит. частн. учил.	17
474	с. Хрущовая Никитовка	гр,дн,сн.	И. М. Потакевичъ, учит. народн. учил.	18
475	с. Пархомовка	дн.	А. Н. Недзѣльскій, управл. имѣн.	19
476	с. Пархомовка	гр,ос,дн,т.	Я. М. Жуковъ, агрон. I ранга.	
477	с. Александровка . . .	гр,ос,сн.	А. В. Викбергъ, корнетъ.	20
478	с. Рублевка	гр,дн,сн.	Ф. О. Самуйлло, земск. врачъ.	21
479	с. Тарасовка	гр,дн.	о. Н. Рубинскій, свящ.	22
480	с. Филеньково	гр,дн,сн.	Н. Ф. Салтасецкій, учит. народ. учил.	23
481	с. Константиновка . .	дн,сн.	о. І. Колосовскій, свящ.	24
482	с. Кручикъ	дн.	о. В. Подольскій, свящ.	25
483	х. Качаловка	ос,дн,сн.	А. И. Краснокутскій, учит. нар. учил.	26
484	ст.МаксимовкаХ.-Н.ж.д.	гр,дн.	І. І Вонсовичъ, помощн. начальн. стан.	27
	Харьковскій уѣздъ.			
485	г. Харьковъ (земл. учил.)	гр,ос,сн.	А. А. Колосовъ, директ. землед. учил.	28
486	г. Харьковъ (земл.учил.)	гр,сн.	кн. Ф. Д. Макуловъ, преп. въ зем. учил.	
487	г. Харьковъ	гр,дн,сн.	М. Я. Месковъ, техникъ.	
488	г. Харьковъ	гр,дн.	В. Д. Гавриковъ, управл. имѣн.	

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Волчанскій уѣздъ.			
489	сл. Старо-Салтовъ . .	гр,ос,дн,сн.	А. Н. Сербинова-Жаковская, землевл-ца.	29
490	с. Тихій Хуторъ . . .	гр,дн,сн.	Я. И. Федоренковъ, канд. естеств. наукъ.	30
	Зміевскій уѣздъ.			
491	сл. Охочая	дн.	о. Н. Согинъ, свящ.	31
492	сл. Охочая	дн.	С. А. Синявинъ, учит. народн. учил.	
493	сл. Соколовъ	гр.	о. А. Чудновскій, свящ.	32
494	сл. Гнилица	гр,дн.	Я. И. Рѣзозубовъ, учит. народ. учил.	33
495	сл. Лиманъ	дн.	о. Г. Павловъ, свящ.	34
496	сл. Алексѣевка	дн,сн.	С. Ѳ. Ильинскій, учит. народн. учил.	35
497	с. Верхній Бишкинъ .	дн.	П. М. Котлярова, уч-ца народ. учил.	36
498	с. Линивка	дн,сн.	о. Н. Дзюбановъ, свящ.	87
499	с. Линивка	дн,сн.	Я. М. Киктевъ, учит. народн. учил.	
500	с. Гинѣевка	дн.	А. Н. Никитинъ, учит. народн. учил.	38
501	с. Борщевое	гр,дн.	о. В. Николаевскій, свящ.	39
502	с. Граково	гр,дн.	о. И. Жуковъ, свящ.	40
503	с. Преображенское . .	гр,ос,дн,сн,т.	М. Г. Рѣзниченко, земск. врачъ.	41
504	с. Шебелинка	дн.	о. В. Антоновскій, свящ.	42
	Купянскій уѣздъ.			
505	г. Купянскъ (реал.учил.)	II,гр,ос,дн,сн.	В. А. Постный, завѣд. реальн. учил.	43
506	сл. Волосск. Балаклейка	гр,дн.	о. А. Яковлевъ, свящ.	44
507	сл. Сватова Лучка . .	дн.	И. П. Задёра, крест.	46
508	с Сеньковъ	гр,дн.	Г. П. Задёра, крест.	46
	Изюмскій уѣздъ.			
509	с. Дмитріевка (Варв.с.з.)	гр,ос,дн,сн.	А. Т. Стефановъ, инжен.-технол. В. М. Коцюба. И. Д. Тищенко.	47

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Курская губернія.			
	Фатежскій уѣздъ.			
510	г. Фатежъ	гр,дн,сн.	П. Ѳ. Яшинъ.	1
511	с. Алисово-Покровское	гр,ос,дн,сн.	П. Н. фонъ-Рутценъ, землевл.	2
512	с. Желень	дн.	Э. К. Загорскій.	3
	Дмитріевскій уѣздъ.			
513	с. Дерюгино	П,дн,сн.	М. П. Држевецкій, управл. имѣн.	4
514	х. Уютное	гр,ос,дн,сн.	Ѳ. П. Вангенгеймъ, членъ земск. упр.	5
	Щигровскій уѣздъ.			
515	г. Щигры	гр.	В. И. Бородинъ, коллежск. секр.	6
516	г. Щигры	гр,дн,сн.	И. Г. Тхоренко.	
517	с. Озерна	гр,дн,сн.	В. И. Рышковъ, статск. совѣтн.	7
	Курскій уѣздъ.			
518	с. Рышково	гр,дн,сн.	В. Т. Вержбицкій.	8
	Тимскій уѣздъ.			
519	с. Кривецъ	гр,дн.	Н. Д. Кулиничъ, учит. народн. учил.	9
520	д. Сазановка	гр,дн,т.	А. М. Дакукинъ, фельдш.	10
	Рыльскій уѣздъ.			
521	с. Асмолово	гр,ос,дн,сн.	М. В. Борзенковъ, двор.	11
522	д. Снагость	дн.	Э. П. Редлихъ, управл. имѣн.	12
	Путивльскій уѣздъ.			
523	с. Вязовое	гр,ос,дн,сн.	М. А. Чалый, крест.	13
524	д. Суховерховка . . .	дн.	И. А. Москаленко, учен. управит.	14
	Старо-Оскольскій у.			
525	сл. Ѣздоцкая	дн.	М. Г. Устиновъ, писарь.	15
526	с. Богородицкое . . .	П,гр,ос,дн,сн.	И. А. Пульманъ, землевл.	16

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Суджакскій уѣздъ.			
527	Кучеровская сел. хоз. школа	дн,сн.	Н. К. Васильевъ, управл. школой. А. В. Бѣльскій.	17
528	Хуторъ при дер. Любостань	ос,дн	А. С. Нечаевъ, поруч. зап. арміи.	18
	Грайворонскій уѣз.			
529	с. Головчино	гр,дн,сн.	А. Л. Коль, управл. имѣн.	19
	Бѣлгородскій уѣздъ.			
530	с. Черная Поляна . .	гр,дн,сн	О. И. Татаренковъ.	20
531	с. Ново-Таволжанка .	П,ос.	Л. И. Федоренковъ, канд. естеств. наукъ.	21
532	с. Бѣлый Хуторъ . . .	дн.	А. В. Бурлуцкій, мѣщ.	22
533	д. Николаевка	гр,дн,сн.	В. А. Власьевъ, землевл.	23
	Орловская губернія.			
	Брянскій уѣздъ.			
534	с. Кабаличи	дн,сн.	Ф. Т. Волчанскій, крест.	1
535	им Анненскій Хуторъ .	дн.	М. Е. Лебедевъ, двор.	2
	Болховскій уѣздъ.			
536	г. Болховъ	гр.	М. М. Коробковъ.	3
537	д. Низина	дн,сн.	А. И. Хохловъ, крест.	4
	Карачевскій уѣздъ.			
538	д. Старыя Рядовичи .	гр,дн.	Н. Д. Николаевъ, землевл.	5
539	ст. Хотынецъ (Орл.-Вит. ж. дор.)	гр,ос,дн,сн.	Н. А. Каревъ.	6
	Трубчевскій уѣздъ.			
540	с Жирятино	дн.	П. П. Хорошавинъ.	7
541	с-цо Алексѣевка . . .	дн.	А. А. Бодиско.	8

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на карт.
	Мценскій уѣздъ.			
542	с. Долгій-Колодезь . .	гр,дн,сн.	о. И. Генерозовъ, свящ.	9
543	с. Долгій-Колодезь .	дн.	И. И. Козачекъ, врачъ.	
	Орловскій уѣздъ.			
544	с-цо Некрасово . . .	дн.	А. А. Оловенниковъ, двор.	10
	Кромской уѣздъ.			
545	с. Кривчиково	дн.	В. А. Шеншинъ, дѣйств. статск. сов.	11
	Малоархангельскій у.			
546	ус. Самарка	гр,дн,сн,т.	Баронъ Пфейлитцеръ-Франкъ, землевл.	12
	Ливенскій уѣздъ.			
547	с. Орево	гр,дн.	М. Е. Щеголева.	13
548	ст Россошное(Ю.-В.ж.д.)	дн,сн.	Ф. Ѳ. Дубровинъ, крест.	14
	Елецкій уѣздъ.			
549	г. Елецъ	гр,ос,дн,сн.	К. М. Самойловичъ, титул. совѣтн.	15
550	с. Верхне-Дрезгалово .	дн.	А. С. Коротневъ, двор.	16
551	д. Малые Извалы . .	дн.	И. Г. Губаревъ, управл. имѣн.	17
552	с-цо Анненское . . .	дн.	В. С. Муромцевъ, землевл.	18
553	х. Безпріютный . . .	дн.	И. Турбинъ, землевл.	19
	Калужская губернія.			
	Боровскій уѣздъ.			
554	с. Рощинская Слобода .	дн,сн.	Н. А. Скобѣевъ, потом. почетн. гражд.	1
	Медынскій уѣздъ.			
555	с. Похожаево	гр,ос,дн,сн,т.	Н. С. Баташевъ.	2
556	с. Пречистое	гр,дн,сн.	о. Н. Луганскій, свящ.	3

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
557	с. Михайловское . . .	дн.	В. К. Шатиловъ, отставн. поднопуч.	4
558	с. Дерново	гр,дн,сн.	о. А. Тихомировъ, свящ.	5
559	с. Галкино	дн,сн.	о. Д. Смиренскій, свящ.	6
560	х. Пировка	дн.	А. И. Усановъ, сынъ купца.	7
	Малоярославскій уѣз.			
561	с. Недѣлино	гр,ос,дн,сн.	А. В. Мальцевъ, учит. народн. учил.	8
	Тарусскій уѣздъ.			
562	г. Таруса	гр,дн,сн.	Ѳ. А. Макаренко, мѣщан.	9
563	с. Трубецкое	дн,сн.	о. В. Знаменскій, свящ.	10
	Калужскій уѣздъ.			
564	г. Калуга	дн,сн.	П. А. Сухотинъ, уѣздн. предв. двор.	
565	г. Калуга	дн.	Ю. И. Дядюша, чиновн. особ. поруч.	11
566	г. Калуга	дн,сн.	И. И. Бѣляевъ, псаломщ.	
567	Полотняный заводъ . .	дн.	П. А. Молчановъ, завѣд. учил.	12
568	с. Сугоново	гр,ос,дн,сн.	И. П. Штаркъ, управл. имѣн.	13
569	с. Логино	гр,дн,сн.	о. М. Смирновъ, свящ.	14
570	с. Сергіевское . . .	дн,сн.	М. М. Осоргинъ.	15
571	с Фролово	дн,сн.	И. Я. Бобровъ, учит. народн. учил.	16
	Мосальскій уѣздъ.			
572	с. Смыково	дн,сн.	В. Ѳ. Соболевская.	17
573	с. Сильковичи	гр,ос,дн,сн.	А. А. Чистяковъ, завѣд. экон. контор.	18
574	с. Милятино	дн.	Н. Д. Чистяковъ, псаломщ.	19
575	с. Алферьевское . . .	гр,дн,сн.	о. Т. Тарбѣевъ, свящ.	20
	Мещовскій уѣздъ.			
576	Колтенскіе Дворы . .	ос,дн,сн.	И. С. Костинъ, мѣщан.	21
577	с. Сабуровщина . . .	гр.дн,сн.	о. К. Орловъ, свящ.	22
578	с. Реса	гр сн.	о. А. Громовъ, свящ.	23

№	СТАНЦИИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
579	с. Флоровское	гр,дн.	А. И. Маркевичъ, учит. народн. учил.	24
580	д. Тросна	гр,дн,сн,т.	М. Ф. Дружининъ, учит. народн. учил.	25
581	с-цо Бедрицы	дн.	И. С. Обареновъ, учит. народн. учил.	26
	Перемышльскій уѣз.			
582	с. Никольское	гр,дн,сн.	о. В. Покровскій, свящ.	27
	Козельскій уѣздъ.			
583	г. Козельскъ	гр,ос,дн,сн.	А. К. Ястребовъ, коллеж. ассес.	28
584	с. Стрѣльна	дн.	К. Н. Преображенскій, личн. поч. гражд.	29
585	с. Хотѣнь	гр,ос,дн,сн.	Е. Т. Лызловъ, учит. народ. учил..	30
586	с. Новосавинскъ . . .	дн.	В. Н. Иноземцевъ.	31
587	с. Новоселки	гр,ос,дн,сн.	Н. А. Свѣтловъ, учит. народн. учил.	32
588	с. Мерещи	гр,дн,сн.	В. Д. Васильевъ, волости старшина.	33
589	с. Дудино	гр,дн,сн,т.	о. В. Архангельскій, свящ.	34
590	с. Казюлькино	дн.	А. Б. Бѣловъ, учит. народн. учил.	35
591	с. Колодези	дн,сн.	В. Н. Щеголевъ, учит. народн. учил.	36
	Жиздринскій уѣздъ.			
592	г. Жиздра	гр,дн,сн.	В. Т. Пятницкій, податн. инспект. П. В. Всесвятскій, учит. народн. учил.	37
593	с. Дулево	дн,т.	Ѳ. А. Козловъ, мѣщан.	38
594	с. Аѳанасово	гр,дн,т.	В. Н. Селеховкинъ, учит. народ. учил.	39
595	с. Тихвинское	дн.	И. В. Малаховъ, письм. у земск. нач.	40
596	с-но Шаровичи . . .	дн.	А. Г. Лахтинъ, землевл.	41
	Смоленская губернія.			
	Вѣльскій уѣздъ.			
597	с. Радушино	дн.	А. Н. Щуцкій, двор.	1

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Сычевскій уѣздъ.			
598	с. Тарбѣево	гр,дн,сн.	А. Н. Оглоблинъ.	2
599	с. Баскаково	гр,дн.	В. Т. Трофимовъ, учит. народн. учил.	3
600	с. Богоявленское . . .	дн,сн.	П. П. Яковлевъ, учит народн. учил.	4
601	ст. Волочекъ	гр,ос,сн,т,ур.	Н. И. Кузнецовъ, учит. народн. учил.	5
602	ст. Волочекъ	гр,дн,сн.	В. Н. Хлѣбниковъ, учит. народ. учил.	
	Порѣчскій уѣздъ.			
603	с. Тяполово	гр,ос,дн,сн.	о. И. Зыковъ, свящ.	6
604	с. Солово	гр,дн,сн.	Н. П. Малыгинъ, учит. народ. учил.	7
605	с. Заборье	дн.	В. П. Рачинскій, уѣздн. предв. двор.	8
	Духовщинскій уѣздъ.			
606	с. Субарь	дн,сн.	С. С. Воронецъ, дворян.	9
607	с-цо Клыпово	гр,дн,сн.	М. М. Сабунаевъ, землевл.	10
608	с-цо Хотуни	гр.	Ф. М. Зубовъ, землевл.	11
	Юхновскій уѣздъ.			
609	с. Темкино	гр,дн,сн.	А. Ѳ. Кушнеревъ, учит. народ. учил.	12
610	с. Кобелево	дн,сн.	Л. Ю. Бачинскій, пот. поч. гражд.	13
611	с. Троицкое	дн,сн.	М. Константиновъ.	14
612	с-цо Раковка	дн.	А. А. Ковалевъ, титул. совѣтн	15
	Дорогобужскій уѣздъ.			
613	г. Дорогобужъ	гр,ос,дн,сн.	П. М. Борейшо, помощн. акц. надз.	16
614	с. Буково	сн.	А. П. Мертваго.	17
	Смоленскій уѣздъ.			
615	г. Смоленскъ	гр.дн,сн.	А. Н. Поповъ, учен. семин.	18
616	с. Мольково	гр,дн,сн.	о. І. Березкинъ, свящ.	19
617	с. Червонное	дн.	Н. П. Гедеоновъ.	20

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на карт.
618	с. Талашкино	гр,дн.	А. К. Шиловскій, дворян.	21
619	с. Пескариха	гр,дн,сн.	Ф. М. Зубовъ.	22
620	с. Сожъ	гр,дн,сн.	Л. Ф. Филимоновъ, псаломщ.	23
621	с. Спассъ-Твердилицы.	дн,сн.	А. И. Пивоваровъ, учит. народн. учил.	24
622	с-цо Свѣтлое	гр,дн,сн,т.	В. В. Домбровскій, землевл.	25
623	с-цо Высокое	гр,дн,сн.	Е. Н. Дерюжинская, вдова стат. совѣтн.	26
624	им. Нивищи	дн.	Г. В. Козлинскій.	27
625	им. Рай	дп.	А. А. Ромейко-Гурко, земск. начальн.	28
626	ст. Дреснинская (Ю.-В. ж. дор.)	гр,дн,сн.	Т. П. Станкевичъ, телеграфистъ.	29
	Краснинскій уѣздъ.			
627	г. Красный	дн.	Я. И. Романкевичъ, земск. врачъ.	30
628	г. Красный	дн.	А. П. Кузнецовъ, секр. Земск. Упр.	
629	с. Хильчицы	гр,дн,сн.	Н. В. Ивановскій, землевл.	31
630	с. Палкино	дн.	М. А. Краевскій, землевл.	32
	Вяземскій уѣздъ.			
631	ст. Вязьма	ос,дн,сн,т.	К. Данилевичъ.	33
	Ельнинскій уѣздъ.			
632	с. Покровское	гр,дн,сн.	С. П. Егоровъ, конторщ.	34
633	с-цо Петропавловское .	дн,сн.	Л. А. Верховская, землевл.	35
	Рославльскій уѣздъ.			
634	г. Рославль	гр,дн,сн.	М. В. Аѳонскій, потом. цоч. граж	36
635	г. Рославль	дн.	М. С. Скачковъ, мѣщан.	
636	ст. Рославль	ос,сн,т.	В. П. Меженіновъ, нач. техн. ж.-д. учил.	
637	с. Островня	гр,дн,сн.	Я. С. Бородинцевъ, землевл.	37
638	с. Узкое	гр,ос,дн,сн.	Н. И. Федоровъ, землевл.	38
639	с. Ворошилово	гр,дн.	А. А. Козловскій, двор.	39
640	с. Дуровщина	дн.	Е. А. Козловскій, двор.	40

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
641	с. Остапковичи . . .	дн,сн.	Т. О. Породня, дворян.	41
642	д. Кисляково	гр,дн,сн.	Д. З. Игнатьевъ, поруч. зап. арміи.	42
643	с-цо Волковичи . . .	дн,сн.	Н. Д. Судовскій, землевл.	43
644	им. Азобичи	гр,ос,дн,сн.	Л. С. Кузьминъ, землевл.	44
645	им. Фоминичи	дн.	М. Ѳ. Лапушкинъ, дворян.	45
646	х. Отъѣздное	дн,сн.	А. П. Прежевскій, дворян.	46
	Могилевская губ.			
	Сѣнненскій уѣздъ.			
647	г. Сѣнно	гр,ос,дн,сн.	И. А. Рышкевичъ, штатн. смотрит.	1
648	им. Бѣлики	гр,дн,сн.	Ч. А. Корсакъ, землевл.	2
649	им. Стукалово	гр,дн,сн.	К. А. Пашкевичъ, землевл.	3
	Оршанскій уѣздъ.			
650	г. Орша	гр,дн,сн.	В. И. Зыковъ, учит. духовн. учил.	4
651	с. Центнеровка . . .	дн.	Ѳ. Ѳ. Шмелевъ.	5
652	им. Курапово	гр,дн,сн.	Е. И. Кулешовъ, мѣщан.	6
	Горецкій уѣздъ.			
653	г. Горки	гр.	М. И. Шевченко.	7
654	г. Копысь	гр,дн.	К. Е. Мироновъ, почтальонъ.	8
655	с. Орловичи (Горецк. и Оршанск. уѣзд.) . .	гр,дн,сн.	В. И. Андріяновъ, поч. миров. судья.	9
656	с. Сватошицы	дн.	Л. С. Зарось кій, дворян	10
657	с. Ксаверово	гр,дн,сн.	Т. С. Горбатовская, землевл-ца.	11
658	им. Свѣточъ	гр,дн.	А. Г. Плотниковъ, сынъ надв. сов.	12
	Могилевскій уѣздъ.			
659	г. Могилевъ	гр,дн,сн.	В. В. Ликандеръ, нач. отд. Каз. Пал.	13
660	им. Кривое	гр,сн.	А. Я. Хоментовскій, землевл.	14

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ
	Старо-Быховскій уѣз.			
661	г. Старый Быховъ . .	гр,сн.	К. Кунцевичъ, учит. гор. учил.	15
662	г. Старый Быховъ . .	гр,ос,дн,сн.	А. Н. Новицкій, штатн. смотрит.	
663	м. Пропойскъ	сн.	В Ѳ. Безбородовъ, отставн. полковн.	16
664	с. Тростивецъ	гр,дн.	Е. П. Козловскій, учит. народ. учил.	17
665	с. Хлѣбно	гр,дн,сн.	А. М. Киріатская.	18
666	им. Михайлово	гр,дн,сн.	Р. А. Бездѣтскій, мѣщан.	19
667	им. Терезполь	дн,сн.	П. А. Семковскій, отст. штаб.-капит.	20
668	х. Антоново	гр,ос,дн,сн.	О. К. Малюшицкая, дворянка.	21
	Чериковскій уѣздъ.			
669	им. Вепринъ	дн.	І. И. Василевскій, дворян.	22
670	им. Задоброть	гр,дн,сн.	В. М. Оржельскій, дворян.	23
671	им. Рѣчицы	дн,сн.	Н. И. Бердниковъ, арендат.	24
	Мстиславльскій уѣз.			
672	Пустынская церк.-учит. землед. школа . . .	ос,дн.	Н. А. Бартошевичъ.	25
	Климовскій уѣздъ.			
673	им. Милославичи . . .	дн,сн.	Н. Ю. Магидсонъ, мѣщан.	26
	Гомельскій уѣздъ.			
674	г. Гомель	гр,дн.	И. А. Зубъ, дворян.	27
675	с. Еременъ	дн.	Е. А. Патонъ, землевл.	28
676	х. Варино	гр,дн,сн.	В. К. Статкевичъ, дворян.	29
	Минская губернія.			
	Борисовскій уѣздъ.			
677	ст. Борисовъ	сн.	Красавинъ.	1
678	ст. Мстижъ	гр,ос,дн,сн.	М. Ф. Дубковъ, учит. народн. учил.	2

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на картѣ.
	Минскій уѣздъ.			
679	г. Минскъ	гр,дн.	С. П. Леонтовичъ, пом. контр. Л.-Р. ж. д.	3
680	г. Минскъ	гр,дн.	І. А. Богушевичъ, помощн. лѣснич.	
681	г Минскъ	гр,дн,сн.	В. Я. Захаровъ.	
682	м Ивенецъ	гр,дн.	С. В. Кожемякинъ, почт. тел. чиновн.	4
683	им. Семковъ	дн.	Р. Р. Хелховскій, инжен.-технол.	5
684	им. Острошицы . . .	гр,дн.	М. В. Запольскій-Довнаръ, двор.	6
	Игуменскій уѣздъ.			
685	им Логи	дн.	Л. Г. Коркозовичъ, дворян.	7
686	им. Наднѣманъ . . .	П,гр,ос,дн.	Я. О. Наркевичъ-Іодко, землевл.	8
	Новогрудскій уѣздъ.			
687	с. Завитая	дн,сн.	В. І. Страчевскій.	9
	Бобруйскій уѣздъ.			
688	г. Бобруйскъ	гр,дн,сн.	П. С. Ходкевичъ, потом. поч. гражд.	10
689	ст. Осиповичи	гр,дн,сн.	П К. Гиммельрейхъ.	11
	Слуцкій уѣздъ.			
690	м. Копыль	гр,дн.	Л. А. Фельдманъ.	12
	Пинскій уѣздъ.			
691	г. Пинскъ	гр,дн.	Н. М. Хижиляковъ, нотаріусъ.	13
692	г. Пинскъ	гр,ос,сн.	С. В. Мощинскій, дѣйств. студ. агроп.	
693	с. Лунинъ	гр,ос,дн,сн.	Т. И. Корытько,учит. народн. учил.	14
694	им. Новое-Бережное .	дн,сн.	К. Ц. Олеша, землевл.	15
	Мозырскій уѣздъ.			
695	г. Мозырь	дн.	Г. А. Хлѣбцевичъ, почетн. гражд.	16
996	с. Сторожовцы	гр,дн.	о. Ѳ. Струковскій, священ.	17
697	с. Оздамичи	гр,ос,дн,сн.	о. І. Былинскій, священ.	18

№	СТАНЦІИ.	Какого рода наблюденія ведутся.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	№ на карт.
	Гродненская губ.			
	Гродненскій уѣздъ.			
698	г. Гродно (гимназія) .	П,гр,ос,дн,сн.	К. П. Николаевъ, препод. гимназіи. А. Р. Грассе, ученикъ гимназіи. В. Г. Толлако, ученикъ гимназіи.	1
699	м. Крынки	гр,ос,дн,сн.	П. Е. Добычинъ, инжен.-технол.	2
	Сокольскій уѣздъ.			
700	г. Соколка	гр,ос,дн,сн.	А. Н. Земляницынъ, уѣздн. исправн.	3
701	г. Соколка	дн,сн.	А. А. Лапицкій, землевл.	
702	уроч. Нововоля . . .	гр,дн,сн.	Г. М. Арцышевичъ, учит. народн. учил.	4
	Бѣлостокскій уѣздъ.			
703	г. Бѣлостокъ (реал. уч.)	гр,ос,дн,сн,т.	М. А. Павловскій, инспект. реал. учил.	5
704	им. Копляны	дн.	А. М. Бржозовскій, землевл.	6
	Вѣльскій уѣздъ.			
705	м. Семятичи	дн,сн.	Ф. А. Невяровскій, землевл.	7
	Брестъ-Литовскій у.			
706	г. Брестъ-Литовскъ . .	гр,ос,дн,сн,т.	Э. И. Берндъ, помощн. пастора.	8
707	ст. Брестъ 2-й	гр,ос,сн.	Ю. Н. Фриденбергъ, смотрит. зданій.	

СПИСОКЪ II.

Станціи, лежащія внѣ района Приднѣпровской метеорологической сѣти.

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
1	г. Ковель	Волынская.	Ковельскій.	А. П. Лесевицкій, учит. гор. учил.
2	с. Старыя Кошары.	„	„	А. Ѳ. Ярошенко, учит. нар. учил.
3	с. Старыя Кошары.	„	„	Ѳ. Я. Лойко, крест.
4	с. Романовъ . . .	„	Луцкій.	В. П. Кондратюкъ, учит. нар. уч.
5	г. Влад.-Волынскъ.	„	Владим.-Волынскій.	А. А. Авринскій, ветер. врачъ.
6	г. Влад.-Волынскъ.	„	„	И. Н. Горшенгорнъ, учит. гор. уч.
7	м. Устилугъ . . .	„	„	Н. Т. Хохолъ, учит. нар. учил.
8	м. Устилугъ . . .	„	„	Г. Т. Носенко, дворян.
9	м. Устилугъ . . .	„	„	А. В. Кадазановичъ, псаломщ.
10	пос. Новоселки .	„	„	П. Е. Андрущенко, учит. нар. уч.
11	с. Бережцы . . .	„	„	М. Г. Семеновичъ, учит. нар учил.
12	г. Овручъ	„	Овручскій.	П. Н. Мошковскій.
13	г. Овручъ	„	„	М. Н. Скорунскій, землевл.
14	м. Олевскъ . . .	„	„	Л. Ю. Райкевичъ, волост. пис.
15	м. Словечно . . .	„	*	Х. Ф. Остапчукъ, волостн. пис.
16	с. Христиновка .	„	„	о. С. Шперлинъ, свящ.
17	с. Оленичи . . .	„	„	И. З. Вырва, крест.
18	д. Рудня Базарская.	„	„	В. І. Шперлинъ, землевл.
19	д. Лугинки . . .	„	„	Б. С. Янковскій, мѣщан.

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ	НАБЛЮДАТЕЛИ.
20	им. Матвѣевичи .	Волынская.	Овручскій.	С. А. Собоцкій, землевл.
21	г.Новогр.-Волынскъ	„	Новоградъ-Волынск.	П. А. Жадановскій, надв. совѣтн.
22	м. Городница . .	„	„	Л. Ѳ. Угнивый, учит. нар. учил.
23	с. Гизовщина . . .	„	„	о. П. Вержиковскій, свящ.
24	с. Вишнеполь . .	„	„	С. Н. Бѣляковъ, мѣщан.
25	г. Острогъ . . .	„	Острожскій.	М. Н. Хандросъ, завѣд. евр. учил.
26	сл. Витковъ . . .	„	„	В. С. Тетеринъ, дворян.
27	ст. Здолбуново . .	„	„	А. Я. Масловскій, учит. нар. учил.
28	м. Берестечко . .	„	Дубенскій.	К. К. Дѣденко, учит. нар. учил.
29	с. Мирогоща . .	„	„	І. М. Вотруба, крест.-чехъ.
30	пос. Новинскъ . .	„	„	Б. Ѳедосенко, учит. народ. учил.
31	с. Колодно . . .	„	Кременецкій.	И. П. Качуровскій, учит. нар. уч.
32	с. Колодно . . .	„	*	А. В. Савеленко, учит. нар. учил.
33	г. Заславль . . .	„	Заславльскій.	В. І. Бородзичъ, полиц. урядн.
34	м. Бѣлогородка .	„	„	о. Е. Голинковскій, діаконъ.
35	с. Михновъ . . .	„	„	С. С. Ходаковскій, учит. нар. уч. П. Н. Мазуръ, волостн. писарь.
36	с. Михновъ . . .	„	„	А. Г. Гринчукъ, учит. нар. учил.
37	с. Рѣпки	„	„	В. Н. Мануйловичъ, учит. нар. уч.
38	с. Рѣпки	„	„	М. И. Бучинскій, псаломщ.
39	с. Сульжинъ . . .	„	„	о. Н. Рогальскій, священ.
40	с. Дворецъ . . .	„	„	Н. Ф. Попковъ, студентъ.
41	с. Бежевъ	„	Житомірскій.	С. Шпачинскій, учит. нар. учил.
42	с. Дидковцы . . .	„	„	Я. З. Высоцкій, учит. нар. учил.
43	с. Озадовка . . .	„	„	Е. Погольскій, учит. нар. учил.
44	ст. Демчинъ . . .	„	„	Ц. Д. Ростовскій, старш. телегр.
45	с. Хижинцы . . .	Подольская.	Винницкій.	А. Д. Колтановскій, учит. нар. уч.
46	с.Войтовцы (сах.з.)	„	Литинскій.	Л. Г. Буршневскій, дворян.
47	с. Бичева	„	„	И. С. Мищенко, землевл.
48	с. Березовка-Полев.	„	„	А. М. Барановскій, землевл.

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
49	м. Михалполь . .	Подольская.	Летичевскій.	В. Г. Денисенко, учит. нар. учил.
50	м. Волковинцы . .	„	„	П. П. Волощукъ, учит. нар. учил.
51	с. Женишковцы .	„	„	Н. П. Карповъ.
52	х. Соснова . . .	„	„	Л. А. Круглякъ, сынъ землевл.
53	г. Брацлавъ . . .	„	Брацлавскій.	П. М. Звойницкій, учит. гор. учил.
54	м. Немировъ . . .	„	„	І. И. и В. И. Попели.
55	м. Немировъ . . .	„	„	И. Ѳ. Полищукъ, почтальонъ.
56	с. Ковалевка . . .	„	„	С. Д Кравцовъ, учит. нар. учил.
57	с.Верховская Ферма	„	„	Б. М. Яновчикъ, дворян.
58	с. Грабовецъ . .	„	„	о. В. Чупринскій, священ.
59	ст.Вороновица (с.з.)	„	„	С. Н. Бунаковъ, инжен.-агрон.
60	м. Ладыжинъ . .	„	Гайсинскій.	Дзерожинскій, поручикъ.
61	м. Гусятинъ . . .	„	Каменецкій.	Б. Р. Зиньковскій, учит. нар. учил.
62	с. Цыкова	„	„	Н. П. Инфимовскій, учит. нар. уч.
63	с. Цыкова . . .	„	„	М. Т. Корсунъ, помощн. лѣснич.
64	с. Баговица . . .	„	„	Т. Сайногъ, учит. народн. учил.
65	г. Новая Ушица .	„	Ново-Ушицкій.	И. Ф. Новиковъ, мѣщан.
66	г. Новая Ушица .	„	„	І. Х. Маламудъ, мѣщан.
67	г. Новая Ушица .	„	„	Н. Х. Маламудъ.
68	г. Новая Ушица .	„	„	З. И. Федоровъ, дворян.
69	г. Новая Ушица .	„	„	Д. А. Бизниверъ, учит. гор. учил.
70	г. Старая Ушица .	„	„	А. Янкеліовичъ-Трахтенбергъ.
71	м. Калюсъ	„	„	А. Г. Сташукъ, учит. нар. учил.
72	м. Калюсъ	„	„	П. Е. Шморгунъ, пом. вол. пис.
73	м. Ольховецъ . .	„	„	Е. Г. Кульчицкій, гражд.
74	с.Мукаровъ-Подлѣс.	„	„	Н. Д. Кроттъ, учит. народ. учил.
75	с. Мукар.-Подлѣсн.	„		В. Билинскій.
76	с. Дашковцы . . .	„	„	П. В. Боярскій.
77	с. Грушка	„	„	І. А. Бржосніовскій, волостн. пис.

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
78	с. Ставчане . . .	Подольская.	Ново-Ушицкій.	М. Г. Колесниковъ, учит. нар. у
79	г. Могилевъ . . .	„	Могилевскій.	М. П. Барабашъ, учит. гор. учи
80	г. Могилевъ . . .	„	„	И Ф.Подгородецкій,пис. у мир.по
81	с. Лозова	„	„	о. П. Викулъ, священ.
82	им. Буцны . . .	„	„	О. О. Горбатовскій.
83	м. Томашполь . .	„	Ямпольскій.	И. А. Малимонъ, учит. нар. уч
84	с Рожнятовка . .	„	„	І. Ѳ. Липовецкій, учит. нар. уч
85	м. Песчанка . . .	„	Ольгопольскій.	К. А. Гринштейнъ, учит. нар. у
86	г.Верхнеднѣпровскъ	Екатеринославская.	Верхнеднѣпровскій.	В. К. Корнѣевъ, штабсъ-капит.
87	м. Одинковка . .	„	Новомосковскій.	А. Ф. Куличенко, землевл.
88	с. Подкряжное . .	„	„	о. В. Капиносъ, свящ.
89	г. Екатеринославъ	„	Екатеринославскій.	А. А. Юнаковъ, телеграфистъ
90	г. Екатеринославъ	„	„	В. Н. Кирпотинъ, дворян.
91	г. Екатеринославъ	„	„	В. К. Козубовъ.
92	г. Екатеринославъ	„	„	К. А. Козельскій.
93	г. Екатеринославъ	„	„	І. Тваровскій, дворян.
94	с. Больше-Михайл.	„	Александровскій.	Д. Лакизинъ, земск. фельдш.
95	с. Больше Михайл.	„	„	Л. Дороганевская.
96	с.Мало-Михайловка	„	„	В. Зайцевъ, учит. народн. уч
97	с Мало-Михайловка	„	„	Д. Агрысковъ, учит. нар. уч
98	с. Ново-Николаевка	„	„	А. А. Клюшниковъ, дворян.
99	с. Петров.-Свистун.	„	„	Ѳ. А. Середа, земск. фельдш.
100	с. Свистуновка . .	„	„	В. Дѣдуловъ, учит. народн. уч
101	с. Бѣльманка . . .	„	„	Д. Я. Мелько, учит. народн. уч
102	с. Воздвиженка . .	„	„	В. Я. Калениченко, крест.
103	с. Ивановка . . .	„	„	А. И. Лобко, учит. народн. уч
104	д. Орестополь . .	„	„	Л. Радченко, учит. народн. уч
105	им. Антоново . .	„	„	Н. Н. Кирпотинъ, дворян.
106	г. Маріуполь . .	„	Маріупольскій.	В. П. Боначичъ, купецъ 2 гил

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ.	НАБЛЮДАТЕЛИ.
07	с. Новоспасовка .	Екатеринославская.	Маріупольскій.	Н. Е. Чернышевъ, учит. нар.учил.
08	кол. Израилевка .	Херсонская.	Елисаветградскій.	І. І. Катковъ, землевл.
09	д. Бѣловка . . .	„	„	Я. Я. Андерсонъ.
10	с. Парутино . . .	„	Одесскій.	В. П. Поповъ, начальн. п.-т. отд.
11	м. Хмѣлевое . . .	„	Новомиргородскій.	С. І. Кулицкій, землевл.
12	г. Бердянскъ . .	Таврическая.	Бердянскій.	И. М. Муравьевъ.
13	г. Орѣховъ . . .	„	„	К. Н. Гринченко, купеч. сынъ.
14	м. Каховка . . .	„	Днѣпровскій.	А. Ю. Мертцъ, прусск. поддан.
15	с. Ново-Успеновка	„	Мелитопольскій.	Г. Ѳ. Лось, учит. нар. учил.
16	д. Мыкуже . . .	Ковенская.	Россіенскій.	А. О. Даукшо, крест.
17	им. Стар. Поневѣжъ	„	Поневѣжскій.	З. А. Ляцкій, колл. совѣтн.
18	им. Виткайцы . .	„	Тельшевскій.	Ф. И. Шимкевичъ, докт. медиц.
19	г. Старица . . .	Тверская.	Старицкій.	И. П. Крыловъ, садоводъ.
20	с. Иваниша . . .	„	„	о. П. Завьяловъ, діаконъ.
21	с Строево . . .	„	Ржевскій.	С. В. Филатовъ, потом. поч. гражд
22	г. Макарьевъ . .	Нижегородская.	Макарьевскій.	Д. Я. Огановскій, зап. рядовой.
23	х. Нѣмчинова . .	„	„	И. Н. Плѣхановъ.
24	с. Ичалки	„	Лукояновскій.	И. Миловскій, учит. нар. учил.
25	г. Псковъ	Псковская.	Псковскій.	И. С. Воскресенскій, п.-т. чинов.
26	г. Опочка	„	Опочецкій.	Н. Г. Калашниковъ, чиновн.
27	с. Велье	„	„	Е. К. Воробьевъ, крест.
28	г. Москва	Московская.	Московскій.	О. Д. Винокуровъ.
29	г. Серпуховъ . .	„	Серпуховскій.	Я. И. Нефедьевъ, отст. полк.гвард.
30	ст. Завидово . . .	„	Клинскій.	Д. Е. Любленко, учит. нар. учил
31	пос.Нов.Александр.	Люблинская.	Ново-Александрійск.	М. П. Солоненко.
32	с. Долгобычевъ .	„	Томашовскій.	В. Войцеховичъ, нач. п.-т. отд.
33	г. Вилейка . . .	Виленская.	Вилейскій.	В. С. Баташевъ, акц. контр.
34	г. Дисна	„	Дисенскій.	В. В Ляховскій, учит. гор. учил.
35	г. Мышкинъ . . .	Ярославская.	Мышкинскій.	К. В. Грязновъ, нотаріусъ.

№	СТАНЦІИ.	ГУБЕРНІЯ.	УѢЗДЪ.	НАБЛЮДАТЕЛ
136	д. Путчино . . .	Ярославская.	Угличскій.	А. С. Семеновскій, учи
137	г. Старая Русса .	Новгородская	Старорусскій.	А. П. Дитяткинъ, мѣ
138	Малютинская сел.-хоз. школа . .	„	Череповецкій.	Э. К. Безайсъ, препод.
139	г. Троицкъ . . .	Оренбургская.	Троицкій.	Ф. И. Загорскій, фото
140	г. Троицкъ . . .	„	„	П. И. Свѣшниковъ, п
141	с. Буртасы . . .	Казанская.	Цивильскій.	Н. Н. Свѣшниковъ, зе
142	с. Ковали	„	„	В. Н. Свѣшниковъ, ж.-
143	стан. Алексѣевская.	Обл. Войска Донс.	Хоперскаго Окр.	А. Н. Антоньевъ, коз
144	ст.Ниж.Курмаярск.	„	I Донскаго Окр.	А. П Кареловъ, есаул
145	с. Петровское . .	Ставропольская.	Новогригорьевскій.	В. Терлецкій, п.-т. чи
146	дач. Наградная .	Воронежская.	Землянскій.	Н. П. Перепелкинъ.
147	с. Борки	Тамбовская.	Шацкій.	А. И. Филимоновъ, дв
148	ст. Липяги . . .	Самарская.	Самарскій.	Н. А. Иванцовъ, подп
149	с. Мечнянское . .	Тульская.	Ефремовскій.	В. П. Казанскій, учит.
150	г. Велюнь	Калишская.	Велюньскій.	І. І. Дмитріевъ, сотни
151	х. Нитасъ . . .	Саратовская.	Аткарскій.	Ю. Е. Шапошникова.
152	ст.Больше Килмезъ	Вятская.	Малмыжскій.	В. Василевскій, лѣснич
153	г. Рига	Лифляндская.	Рижскій.	Л. М. Гребенниковъ, п
154	с. Остахово . . .	Вологодская.	Вологодскій.	В. И. Спиринъ, преп. с.-
155	г. Чембаръ . . .	Пензенская.	Чембарскій.	А. Д. Сергіевскій, учит
156	им. Григорьевское.	Уфимская.	Белебеевскій.	А. Маковскій, землем.
157	ст. Бахарденъ . .	Закаспійская Обл.	Асхабадскій.	С.А. Тихановъ, нач.сл.1
158	г. Канскъ	Енисейская.	Канскій.	И. К. Черняковъ, губе

имѣютъ

ательно

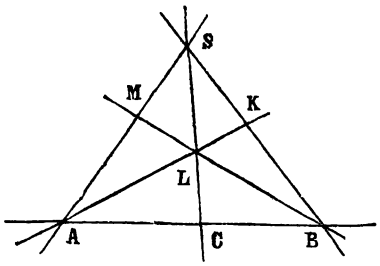
проэк-
ое пре-
всегда
формы

ошелъ
тивныя
оженію
пока-
строить

№	
136	д.
137	г.
138	М
139	г.
140	г.
141	с.
142	с.
143	ст
144	ст.
145	с.
146	да
147	с.
148	ст.
149	с.
150	г.
151	х.
152	ст.
153	г.
154	с.
155	г.
156	пм
157	ст.
158	г.

ряды LSC и BAC въ перспективѣ изъ центра K, такъ какъ имѣютъ общую точку C,

Фиг. 25.



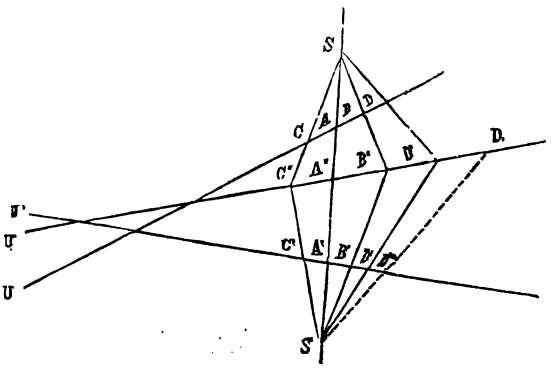
а изъ точки M рядъ LSC перспективенъ съ рядомъ ABC, слѣдовательно ряды ABC и BAC проэктивны.

Построеніе проэктивныхъ формъ.

§ 54. Если даны три пары соотвѣтственныхъ элементовъ двухъ проэктивныхъ формъ: ABC и $A'B'C'$, то какое бы ни было перспективное преобразованіе, которое ведетъ отъ формы ABC къ формѣ $A'B'C'$, оно всегда приведетъ, данный какой нибудь, четвертый элементъ D первой формы къ соотвѣтственному элементу D' второй формы.

Въ самомъ дѣлѣ (фиг. 26), еслибы изъ элемента D произошелъ перспективнымъ преобразованіемъ не D', а другой D'', то проэктивныя отношенія $(ABCD)$ и $(A'B'C'D'')$ были бы равны, но по предположенію $(ABCD)=(A'B'C'D)'$, слѣдовательно $(A'B'C'D')=(A'B'C'D'')$, что показываетъ что точки D' и D'' совпадаютъ. Такимъ образомъ можно построить сколько угодно соотвѣтственыхъ паръ.

Фиг. 26.



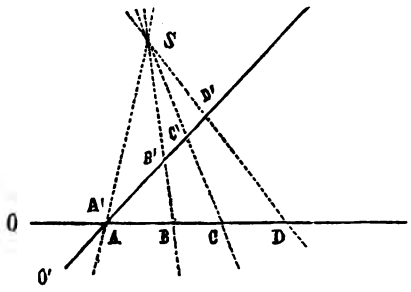
§ 55. Легко доказать обратное предложеніе. Пусть $ABCD\ldots$ и $A'B'C'D'\ldots$ будутъ даны двѣ формы соотвѣтственныхъ элементовъ 1-го порядка, при условіи, что проэктивное отношеніе четырехъ, произвольно выбранныхъ, элементовъ первой формы, равно проэктивному отношенію четырехъ соотвѣтственныхъ элементовъ второй формы. Я говорю, что существуетъ третья форма съ которой данныя двѣ въ перспективѣ. Въ самомъ дѣлѣ, перспективнымъ преобразованіемъ отъ формы ABC перейдемъ къ $A'B'C'$, это преобразованіе дастъ элементу D первой формы соотвѣтственный элементъ второй формы D'', слѣдовательно $(ABCD)=(A'B'C'D'')$, но по условію $(ABCD)=(A'B'C'D')$, слѣдовательно $(A'B'C'D')=(A'B'C'D'')$, т. е. точки D'' и D' совпадаютъ. Такое заключеніе относится и ко всякой другой, произвольно выбранной, парѣ соотвѣтственныхъ элементовъ двухъ данныхъ формъ.

§ 56. Изъ § 54 легко видѣть, что если въ двухъ проэктивныхъ формахъ три пары соотвѣтственныхъ элементовъ въ перспективѣ, то данныя формы перспективны.

1. Пусть данныя формы будутъ два ряда $ABCD\ldots$ и $A'B'C'D',\ldots$, по предположенію прямыя AA', BB', CC' пересѣкаются въ одной точкѣ S, слѣдовательно и другія прямыя DD', $\ldots$ пересѣкутся въ той же точкѣ.

Въ частномъ случаѣ, если A и A' совпадаютъ, т. е. составляютъ *общую точку* двухъ рядовъ, то три пары соотвѣтственныхъ точекъ ABC $A'B'C'$ будутъ перспективны и ихъ центръ перспективы будетъ точка пересѣченія прямыхъ BB' и CC'; откуда слѣдуетъ, что если два проэктивные ряда имѣютъ общую точку, то они перспективны.

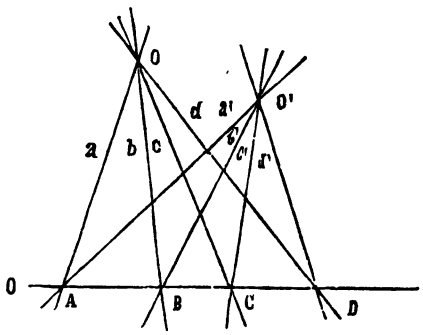
Фиг. 27.



Обратно, легко видѣть, что два перспективные ряда имѣютъ *только* одну *общую* точку.

2) Если двѣ данныя формы будутъ двѣ связки лучей $O.abcd\ldots$ и $O'.a'b'c'd'$ въ одной плоскости, то условіе ихъ перспективности будетъ пересѣченіе лучей aa', bb', cc' на одной прямой o, слѣдовательно и всѣ другія точки подобныя точкѣ $dd'\ldots$ будутъ находиться на той же прямой.

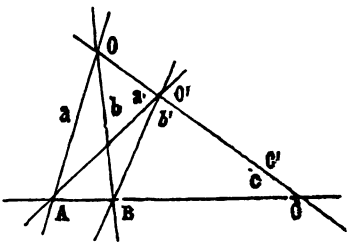
Фиг. 28.



Если прямая o находится на безконечности, то, очевидно, соотвѣтственные лучи двухъ связокъ будутъ параллельны.

Если лучи c и c' совпадутъ съ лучемъ OO', то o будетъ прямая, проходящая чрезъ aa' и bb'. Откуда слѣдуетъ, что если проэктивныя связки имѣютъ *общій лучъ* OO', то онѣ перспективны. (Фиг. 29).

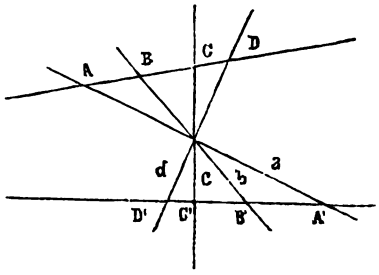
Фиг. 29.



Обратно, если связки перспективны, то онѣ имѣютъ *только* одинъ *общій* лучъ.

3) Если одна форма будетъ рядъ, а другая связка, то для перспективности необходимо, чтобы лучи a, b, c, проходили чрезъ точки A, B, C, а слѣдовательно и лучъ d пройдетъ чрезъ точку D (фиг. 30).

Фиг. 30.

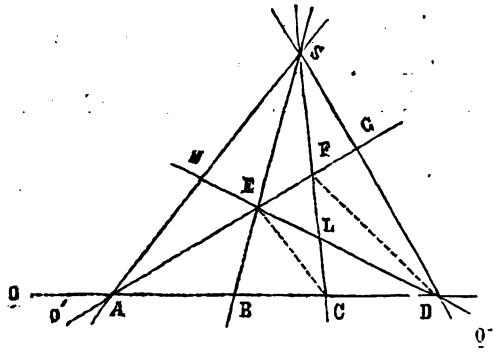


§ 57. Здѣсь покажемъ равенство проэктивныхъ отношеній построеніемъ (§ 52,4):

$$(ABCD) = (CDAB) = (BADC) = (DCBA).$$

Изъ произвольной точки S, взятой внѣ прямой o, проэктируемъ данныя точки A, B, C, D (фиг. 31).

Фиг. 31.



Чрезъ точку A проведемъ прямую o', въ произвольномъ направленіи, которая пересѣчетъ лучи связки S въ точкахъ E, F, G; чрезъ точки E и D преведемъ прямую o'', которая встрѣтитъ лучъ SA въ точкѣ M.

1. Проэктируемъ рядъ $ABCD$ изъ точки S на прямой o', что даетъ

$$(ABCD) = (AEFG);$$

рядъ $AEFG$ проэктируемъ изъ точки D на прямой SC, что даетъ

$$(AEFG) = (CLFS);$$

наконецъ изъ точки E проэктируемъ рядъ $CLFS$ на прямой o и найдемъ

$$(CLFS) = (CDAB),$$

откуда

$$(ABCD) = (CDAB) \qquad (2)$$

2. Проэктируемъ рядъ $ABCD$ изъ точки S на прямой o'', что даетъ

$$(ABCD) = (MELD);$$

проэктируемъ $MELD$ изъ точки A на прямой SC, что даетъ

$$(MELD) = (SFLC);$$

наконецъ изъ точки E проэктируемъ $SFLC$ на прямой o, найдемъ

$$(SFLC) = (BADC),$$

откуда

$$(ABCD) = (BADC). \qquad (3)$$

Остальныя два равенства:

$$(BADC) \text{ и } (DCBA)$$

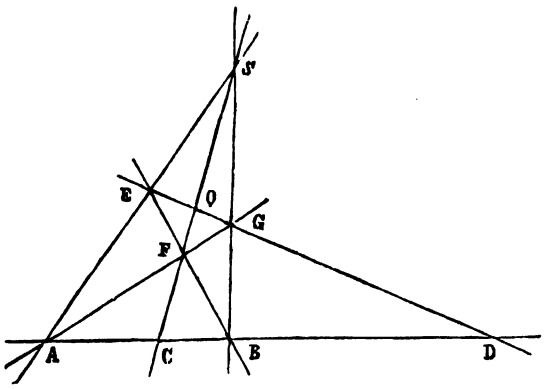
вытекаютъ непосредственно изъ (2) и (3).

Покажемъ теперь, что если четыре точки $ABCD$ на прямой o гармоническія, и при томъ пары AB и CD сопряженныя, то можно элементы каждой пары перемѣстить между собою, т. е. можно написать (§ 44)

$$(ABCD) = (BACD)$$

Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ точки $ABCD$ по условію гармоническія, то можно построить полный четыреугольникъ $ESGF$ (фиг. 32), коего двѣ противуположныя стороны пройдутъ чрезъ A, другіе двѣ чрезъ B, а діагонали чрезъ точки C и D.

Фиг. 32.



Проэктируемъ точки A, B, C, D на прямой ED изъ точки S, то найдемъ

$$(ABCD) = (EGQD),$$

проэктируя $EGQD$ на прямой o изъ точки F, найдемъ

$$(EGQD) = (BACD)$$

откуда

$$(ABCD) = (BACD)$$

точно также найдемъ что

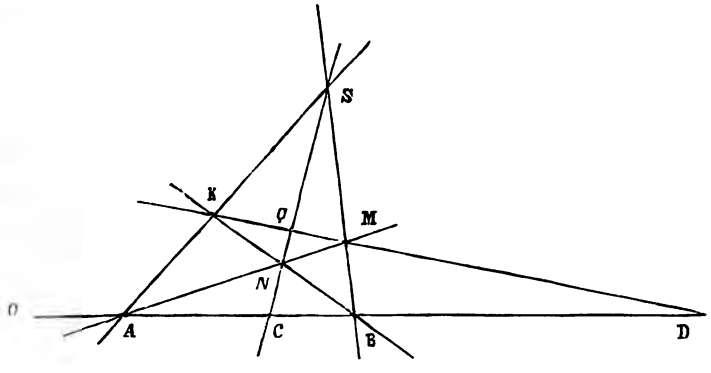
$$(ABCD) = (ABCD).$$

§ 58. Обратно, если въ проэктивномъ отношеніи $(ABCD)$ можно перемѣстить пару точекъ A и B или C и D между собою, то четыре точки $ABCD$ будутъ гармоническія и при томъ точки A и B, C и D будутъ сопряженныя.

Пусть $ABCD$ будутъ четыре точки на прямой o. Проэктируемъ этотъ рядъ изъ произвольно взятой точки S, внѣ прямой o, на прямой, произвольно проведенной чрезъ точку D (фиг. 33).

Слѣдовательно $(ABCD) = (KMQD)$;

Фиг. 33).



но по условію $(ABCD) = (BACD)$, слѣдовательно $(KMQD) = (BACD)$. Откуда видимъ, что точка D есть общая, а слѣдовательно (§ 56) эти формы перспективны, въ силу чего прямыя KB, MA, QC пересѣкаются въ одной точкѣ N. Откуда слѣдуетъ, что $KLMN$ есть полный четыреугольникъ, котораго двѣ противуположныя стороны пересѣкаются въ A, другія двѣ въ B, а пятая и шестая проходятъ чрезъ C и D, слѣдовательно четыре точки $ABCD$ гармоничны.

§ 59. Перейдемъ къ построеніямъ.

Мы видѣли выше (§ 53), что три элемента одной формы съ тремя элементами другой формы всегда проэктивны т. е. можно построить третью форму, которая будетъ въ перспективѣ съ обѣими данными. Покажемъ те-

перь, какъ построить четвертую пару соотвѣтственныхъ элементовъ, а слѣдовательно и сколько угодно паръ. Это построеніе можно сдѣлать нѣсколькими способами, изъ которыхъ выводятся весьма интересныя и важныя теоремы.

Задача. Даны три пары произвольно взятыхъ элементовъ за соотвѣтственныя двухъ проэктивныхъ формъ; построить сколько угодно соотвѣтственныхъ паръ?

Рѣш. Возьмемъ два ряда точекъ и двѣ связки въ одной плоскости.

Пусть A и A', B и B', C и C' будутъ три пары соотвѣтственныхъ точекъ на двухъ прямыхъ o и o'.

Поступимъ какъ въ § 53 т. е. проведемъ прямую AA' и на ней возьмемъ произвольно двѣ точки O и O' (фиг. 34). Проведемъ OB и $O'B'$, OC и $O'C'$; пусть первая пара пересѣкается въ точкѣ B'', а вторая въ—C'', проведемъ прямую $B''C''$ или o''. Пусть A'' будетъ точка встрѣчи прямой o'', съ прямою AA'. Дѣйствія, служащія для перехода отъ ABC къ $A'B'C'$, суть слѣдующія:

1) Проэкція изъ точки O.

2) Сѣченіе прямою o''.

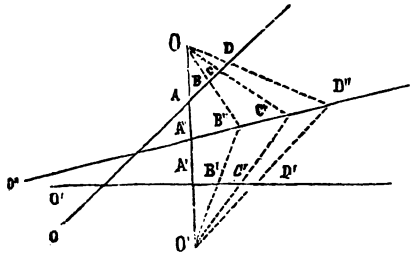
3) Проэкція изъ точки O'.

4) Сѣченіе прямою o'.

Тѣми же дѣйствіями построится точка D' на прямой o', соотвѣтствующая произвольно взятой точкѣ D на прямой o. Лучи OD и $O'D'$ должны пересѣкаться на прямой o'' въ точкѣ D''.

Такимъ образомъ построена прямая o'', а на ней рядъ $A''C''B''D''$, находящійся въ перспективѣ съ рядами на o и o'.

Фиг. 34.



Пусть a и a', b и b' c и c', будутъ три пары соотвѣтственныхъ лучей двухъ связокъ O и O'. Поступимъ слѣдующимъ образомъ.

Чрезъ общую точку соотвѣтственныхъ лучей a и a' проведемъ двѣ произвольныя прямыя o и o', (фиг. 34′) и пусть b'' будетъ прямая, проходящая чрезъ точки ob' и $o'b$, c'' прямая, проходящая чрезъ точки oc' и $o'c$ и a'' прямая, проходящая чрезъ aa' и $b''c''$. Дѣйствія, служащія для перехода отъ abc къ $a'b'c'$, суть слѣдующія:

1) Пересѣченіе связки abc прямою o'.

2) Проэкція изъ точки O'' общей лучамъ $a''b''c''$.

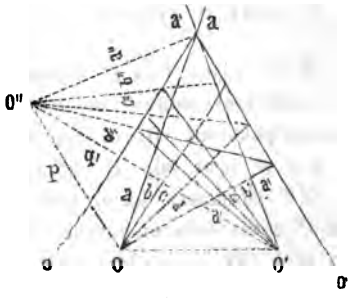
3) Сѣченіе прямою o.

4) Проэкція изъ точки O'', $a''b''c''$.

Тѣми же дѣйствіями построится лучь d' въ связкѣ o', соотвѣтствующій произвольно взятому лучу d въ связкѣ o. Точки od' и $o'd$ должны находиться на прямой d'', проходящей чрезъ точку O''.

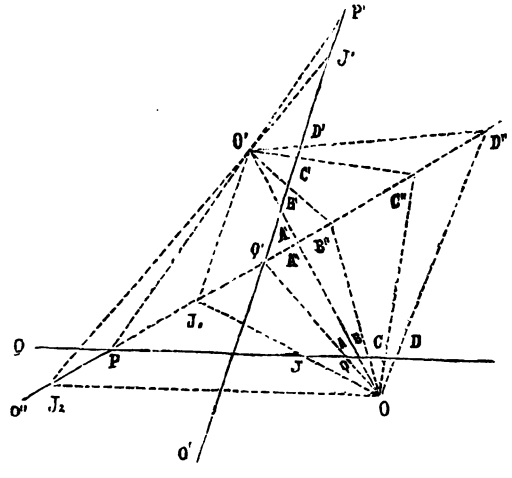
Такимъ образомъ построимъ связку лучей a'', b'', c'', d'' изъ центра o'', перспективную обѣимъ связкамъ O и O'.

Фиг. 34′.



Если чрезъ точку O проведемъ прямую параллельно прямой o, которая пересѣчетъ o'' въ точкѣ J_2, лучъ $O'J_2$, пересѣчетъ прямую o' въ точкѣ J', которая будетъ соотвѣтственна точкѣ на безконечности на прямой o (фиг. 35). Точно также, проводя чрезъ O', параллельную прямую прямой o', которая пересѣчетъ прямую o'' въ точкѣ J_1, лучъ OJ_1, пересѣчетъ o въ точкѣ J, которая будетъ соотвѣтственная точкѣ на безконечности на o'.

Фиг. 35.



Пусть P будетъ точка пересѣченія прямой o съ o''; точка P' будетъ пересѣченіе o'' съ $O'P$. Точно также, если Q' есть точка пересѣченія o' съ o'', то Q будетъ точка пересѣченія o съ лучемъ OQ'.

Если p есть лучъ oo'', то соотвѣтственный лучъ p' проходитъ чрезъ O' и $o'p$ (фиг. 34'). Точно также, если q есть лучъ $o'o''$, то соотвѣтственный лучъ q' проходитъ чрезъ O и oq'.

§ 60. Въ редыдущихъ двухъ построеніяхъ точки O и O' были взяты произвольно на прямой AA', а лучи o и o' проведены произвольно чрезъ точку aa'. Дадимъ опредѣленное частное положеніе, какъ точкамъ O и O', такъ и лучамъ o и o'.

Пусть точки O и O' совпадаютъ съ двумя соотвѣтственными точками, произвольно выбранными. Пусть эти точки будутъ A и A' (фиг. 36). Въ этомъ случаѣ лучъ $O'P$ совпадетъ съ o, слѣдовательно точка P' совпадаетъ съ точкою oo'. Точно также лучъ OQ' совпадетъ съ o', а точка Q совпадетъ съ точкою oo''.

Прямыя o и o' проходили чрезъ точку oo' пересѣченія соотвѣтственныхъ лучей и были проведены произвольно. Возьмемъ теперь a за o, и a' за o' (фиг. 36'). Въ этомъ случаѣ точка $o'p$ совпадетъ съ O, а p' будетъ прямая OO'. Точно также oq' совпадаетъ съ O', а q будетъ прямая OO'.

Откуда видимъ, что если возьмемъ вмѣсто точекъ O и O' точки A и A', то прямая o'' пересѣкаетъ o и o' въ точкахъ P и Q'', которыя соотвѣтствуютъ точкѣ oo', разсматриваемой сначала, какъ точка P' на o', а потомъ, какъ точка Q на o.

Въ предъидущемъ построеніи прямая o'' была мѣстомъ пересѣченія лучей $(O.ABCD)$ и $(O'.A'B'C'D')$, а въ настоящемъ случаѣ она будетъ пересѣченіе лучей $(A.\ ABCD)$, $(A.\ A'B'C'D')$.

т. е. мѣсто пересѣченія лучей $A'B$ и AB', $A'C$ и AC' $A'D$ и AD' ...

Если вмѣсто точекъ A и A' возьмемъ B и B' или C и C', ..., то прямая o'' должна, и въ этомъ случаѣ, встрѣтить, очевидно, прямыя o и o' въ тѣхъ же точкахъ P и Q' т. е. прямая o'' остается таже.

Откуда слѣдуетъ, что если два ряда $ABC\ldots MN\ldots$; $A'B'C'\ldots\ M'N'\ldots$ на двухъ прямыхъ проэктивны, то всѣ пары прямыхъ подобныя $M'N$ и MN' пересѣкаются на одной и той же прямой, проходящей чрезъ двѣ точки на o и o' соотвѣтствующія точкѣ ихъ пересѣченія oo'. Эта прямая называется *направляющею осью* системы.

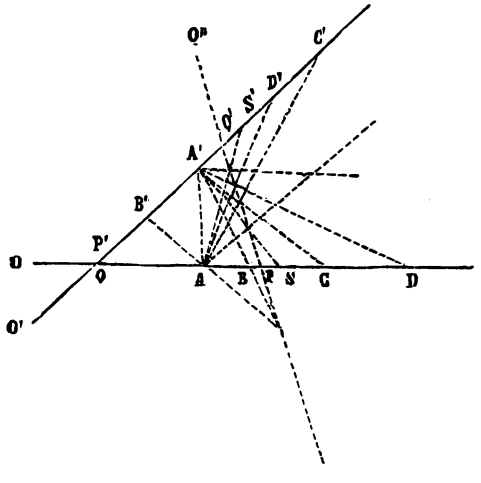
Откуда видимъ, что если вмѣсто прямыхъ o и o' возьмемъ a и a', то точка O'' будетъ пересѣченіе лучей p и q', которые соотвѣтствуютъ прямой OO', разсматриваемой сначала какъ лучъ p' связки O', а затѣмъ какъ лучъ q связки O.

Въ предъидущемъ построеніи точка O'' была центромъ проэкціи рядовъ $(O.a'b'c'd\ldots)$ и $(O'.a'b'c'd\ldots)$, въ настоящемъ же случаѣ точка O'' будетъ центромъ проэктивныхъ рядовъ $(a.abcd\ \ldots)$ и $(a'.a'b'c'd'\ldots)$ т. е. точка общая прямымъ соединяющимъ пары $a'b$ и ab' $a'c$ и ac'; $a'd$ и ad' ...

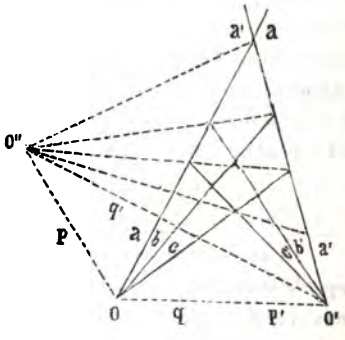
Если вмѣсто лучей a и a'. мы бы взяли b и b', или c и c', ... точка O'' будетъ еще пересѣченіе тѣхъ же лучей p и q'. Если $abc\ldots\ mn\ldots$ и $a'b'c\ldots$, $m'n'$ будутъ двѣ связки проэктивныхъ лучей, то пары лучей, подобныя mn' и $m'n$, пересѣкаются въ одной и той же точкѣ пересѣченія лучей соотвѣтствующихъ лучу OO'.

Это точка называется *направляющимъ центромъ системы*.

Фиг. 36.



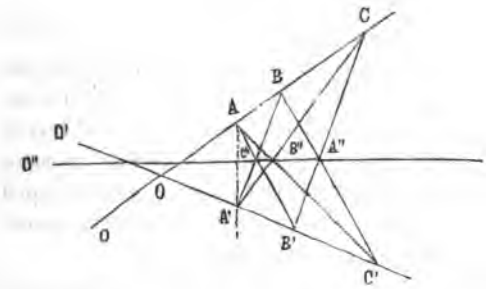
Фиг. 36'.



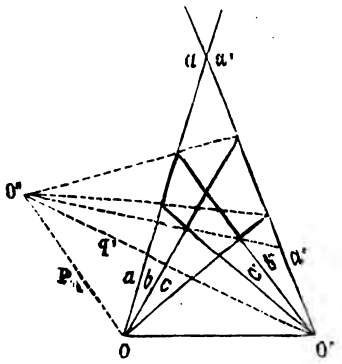
§ 61. Изъ предъидущаго предложенія слѣдуетъ, что если три пары точекъ A,A'; $B;B'$; C,C' произвольно взятыхъ, на двухъ прямыхъ o и o', то въ шестиугольникѣ $AB'CA'BC'$, коего нечетныя вершины находятся на одной прямой, а четныя на другой, прямыя AB' и $A'B$, $B'C$ и BC', CA' и $C'A$ пересѣкаюгся въ трехъ точкахъ на одной прямой o'' (фиг. 37).

§ 61′ Ограничиваясь тремя парами лучей a,a'; b,b'; c,c' произвольно проведенныхъ изъ двухъ центровъ O и O', найдемъ слѣдующее предложеніе. Если въ шестиугольникѣ $ab'ca'bc'$ нечетныя стороны пересѣкаются въ точкѣ O, а четныя въ O' то три пары прямыхъ, соединяющихъ противуположныя вершины ab' и $a'b$; $b'c$ и bc', ca' и ac', пересѣкаются въ одной точкѣ O'' (фиг. 37).

Фиг. 37.



37′.



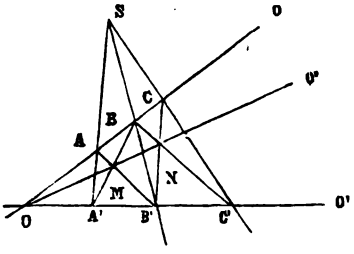
§ 62. Если два ряда на прямыхъ o и o' перспективны (фиг. 38), то точки P и Q' совпадутъ въ точкѣ O пересѣченія прямыхъ o и o'. Въ этомъ случаѣ $AA'BB'$ будетъ полный четыреугольникъ, коего діагональныя точки будутъ O, S, пересѣченіе AA' и BB', . . . , а M точка пересѣченія AB' и $A'B$, откуда видимъ, что прямыя o и o' отдѣлены гармонически прямыми o'' и OS.

Слѣдовательно, если прямыя o и o' пересѣкаютъ связку лучей a, b, c, . . . , въ точкахъ A и A', B и B', C и C', . . . , то точки, въ которыхъ пересѣкаются прямыя AB' и $A'B$, $A'C$ и AC', BC' и $B'C$, находятся на одной прямой O'', проходящей чрезъ точку O или oo'. Прямыя o, o' будутъ отдѣлены гармонически прямою o'' и OS.

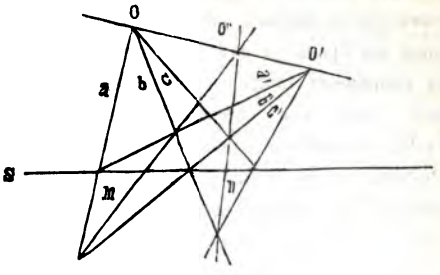
§ 62′ Если двѣ связки лучей O и O' перспективны (фпг. 38′), то лучи p и q' совпадутъ въ одинъ лучъ OO', и $aa'bb'$ будетъ полный четырехсторонникъ, коего діагонали суть OO', s (прямая въ перспективѣ съ обѣими связками) а m прямая, соединяющая точки ab' и $a'b$. Точки O и O' отдѣлены гармонически точкою O'' и прямою s.

Слѣдовательно, если прямая проэктирована изъ точекъ O и O' лучами a и a', b и b', c и c', . . . , то прямыя соединяющія точки ab' и $a'b$, ac' и $a'c$, bc' и $b'c$, проходятъ чрезъ одну точку O'', которая вмѣстѣ съ s дѣлитъ гармонически OO'.

Фиг. 38.



Фиг. 38'.



На основаніи предъидущаго свойства можно рѣшить слѣдующую задачу:

Задач.. Провести прямую чрезъ данную точку M и точку пересѣченія двухъ данныхъ прямыхъ o и o', къ которой нельзя подойти?

Рѣш. Чрезъ точку M (фиг. 38) проведемъ прямую пересѣкающую o въ точкахъ A и B, а прямую o' въ точкахъ B' A', чрезъ точку встрѣчи AA' и BB' проведемъ другую прямую, встрѣчающую o и o' въ точкахъ C, и C'. Точка N общая BC' и $B'C$ принадлежитъ искомой прямой.

На основаніи предъидущаго свойства можно рѣшить слѣдующую задачу:

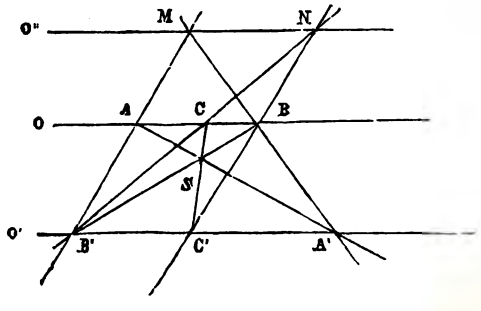
Задач. Построить точку пересѣченія данной прямой m (начерченной) и прямой проходящей чрезъ данныя точки O и O', но не начерченной.

Рѣш. Возьмемъ на m (фиг. 38') двѣ точки, которыя соединимъ съ O прямыми a, b', а съ точкой O' прямыми a', b и на прямой s, соединяющей точки ab и $a'b$ возьмемъ третью точку, которая, будучи соединена съ точками O и O', даетъ прямыя c и c'. Прямая n, соединяющая точки $b'c$ и $c'b$, пересѣчетъ прямую m въ искомой точкѣ.

Если прямая o и o' параллельны (фиг. 39), то предъидущее предложеніе рѣшаетъ слѣдующую задачу:

Задач. Даны двѣ параллельныя прямыя, построить, съ помощію только одной линейки, прямую параллельную даннымъ, проходящую чрезъ данную точку.

Фиг. 39.



§ 63. Для построенія двухъ проэктивныхъ рядовъ на прямыхъ o и o', по даннымъ тремъ парамъ соотвѣтственныхъ точекъ, мы брали за центры лучей произвольно выбранныя точки на прямой, проходящей чрезъ двѣ соотвѣтственныя точки. Теперь возьмемъ за центръ лучей точку O пересѣченія прямыхъ AA' и BB', а за центръ O' точку пересѣченія прямыхъ AA' и CC (фиг. 40′).

Прямая O'' на которой пересѣкаются лучи двухъ проэктивныхъ (перспективныхъ) связокъ O и O', очевидно будетъ $B'C$, такъ какъ въ точкѣ B' пересѣкаются лучи OB, и $O'B'$, а въ точкѣ C лучи OC и $O'O'$. Слѣдовательно, для построенія еще какой нибудь пары соотвѣтственныхъ лучей D и D', необходимо чтобы лучи OD и $O'D$ пересѣкались на прямой $B'C$.

Разсматривая шестиугольникъ $OO'CDD'B$ мы имѣемъ слѣдующее предложеніе.

Предлож. Если въ шестиугольникѣ, коего стороны суть двѣ проэктивные прямыя, а другія четыре суть прямыя, соединяющія четыре пары соотвѣтственныхъ точекъ, то три прямыя, соединяющія противуположенныя вершины, пересѣкаются въ одной точкѣ.

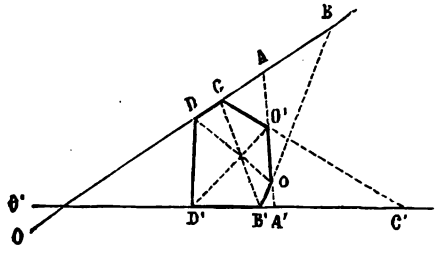
§ 63′. Для построенія двухъ проэктивныхъ связокъ по даннымъ тремъ парамъ соотвѣтственныхъ лучей, коихъ центры суть O и O', мы брали за мѣста рядовъ двѣ прямыя произвольно проведенныя чрезъ точку пересѣченія двухъ соотвѣтственныхъ лучей или брали для тѣхъ же рядовъ два соотвѣтственные луча (§§ 59). Теперь возьмемъ за сѣкущую o прямую соединяющую точки aa' и bb', а за сѣкущую o' прямую, соединяющую точки, aa' и cc' (фиг. 40′).

Центръ O'' точка пересѣченія лучей, ироходящихъ чрезъ соотвѣтственныя точки двухъ проективныхъ (перспективныхъ) рядовъ, очевидно, будетъ точка $b'c$, такъ какъ прямая b соединяетъ точки ob и $o'b'$, c' соединяетъ точки oc и $o'c'$ Слѣдовательно, чтобы построить еще какую нибудь пару соотвѣтственныхъ лучей d и d', необходимо чтобы точки od и $o'd'$ были на одной прямой съ точкою O''.

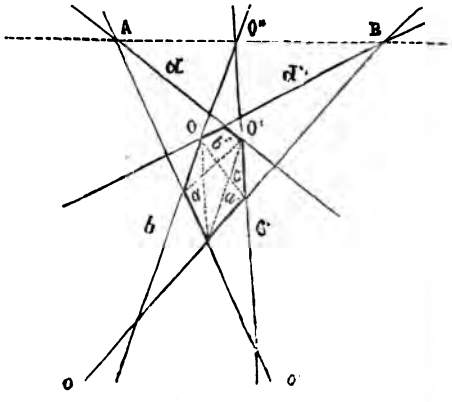
Разсматривая шестисторонникъ $oo'cdd'b$, имѣемъ слѣдующее предложеніе.

Предлож. Если въ шестисторонникѣ, коего двѣ вершины суть проэктивныя связки лучей, а другія четыре вершины суть точки пересѣченія четерехъ паръ соотвѣтственныхъ лучей, то три точки, въ коихъ пересѣкаются три пары противуположныхъ сторонъ, находятся на одной прямой.

Фиг. 40.



Фиг. 40′.



§ 64. Слѣдующія два взаимныя предложенія имѣютъ весьма важное значеніе въ проэктивной геометріи.

Предл. Если изъ шести данныхъ точекъ, изъ коихъ каждыя три не находятся на одной прямой, какія нибудь, четыре съ остальными двумя образуютъ двѣ проэктивныя связки, то и каждыя четыре изъ нихъ съ двумя остальными образуютъ проэктивныя связки.

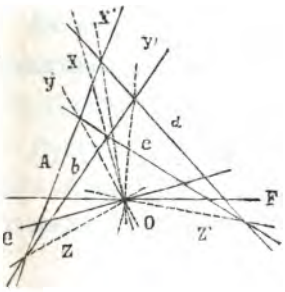
Рѣш. Въ самомъ дѣлѣ, (фиг. 41) пусть A,B,C,D,E,F будутъ данныя шесть точекъ (фиг. 41) и пусть точки C,D,E,F образуютъ двѣ проэктивныя связки, коихъ центръ суть A и B т. е.

$$(A.CDEF)=(B.CDEF)$$

покажемъ, что и

$$(C.ABEF)=(D.ABEF)$$

Фиг. 41.



Проведемъ прямую чрезъ точки E и F общія системамъ A,B,E,F и C,D,E,F, изъ коихъ для второй системы условіе проэктивности дано, а для первой надобно доказать. Пусть X и X'; Y и Y', Z и Z' будутъ точки пересѣченія прямой EF съ прямыми BC и AD; CA и BD; AB и CD, соединяющія противуположныя вершины четыреугольника $ABCD$, точки не общія обѣимъ системамъ.

По условію

$$(A.CDEF)=(B.CDEF)$$

откуда

$$(YX'EF)=(XY'EF)$$

слѣдовательно

$$(YXEF)=(X'Y'EF)$$

Предл. Если изъ шести данныхъ прямыхъ, изъ коихъ каждыя три не пересѣкаются въ одной точкѣ, какія нибудь, четыре изъ нихъ пересѣкаютъ остальныя двѣ, въ четырехъ парахъ проэктивныхъ точекъ, то и каждыя четыре съ остальными двумя имѣютъ тоже свойство.

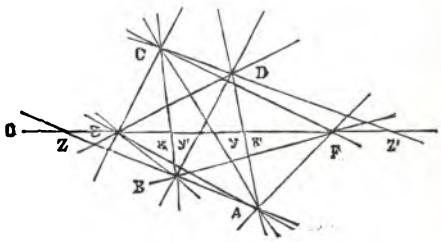
Рѣш. Въ самомъ дѣлѣ, пусть a,b, c,d,e,f будутъ шесть данныхъ прямыхъ (фиг. 41′) и пусть прямыя c,d,e,f пересѣкаютъ a и b такъ что

$$(a.cdef)=(b.cdef)$$

покажемъ, что и

$$(c.abef)=(d.abef)$$

Фиг. 41′.



Возьмемъ точку пересѣченія прямыхъ c и f общихъ обоимъ системамъ a,b,c,f и c,d,e,f изъ коихъ для первой системы условіе дано, а для второй надобно доказать. Пусть X и X' Y и Y', Z и Z' будутъ прямыя соединяющія точки ef съ bc и ad; ca и bd; ab и cd, четыреугольники $abcd$, не общее обѣимъ системамъ.

По условію

$$(a.cdef)=(b.cdef)$$

откуда

$$(bx'ef)=(xy'ef)$$

слѣдовательно

$$(yxcf)=x'y'ef),$$

а это даетъ

$$(C.ABEF)=(D.ABEF)$$

Слѣдоват.

откуда

$$(c.abef)=(d.abef)$$

Слѣдоват.

Откуда заключаемъ (§ 63), что въ такихъ шестиугольникахъ противуположныя стороны пересѣкаются въ трехъ точкахъ на одной прямой, а прямыя соединяющія противуположныя вершины въ такихъ шестисторонникахъ пересѣкаются въ одной точкѣ.

ГЛАВА VIII.

Мѣровая связь между проэктивными формами.

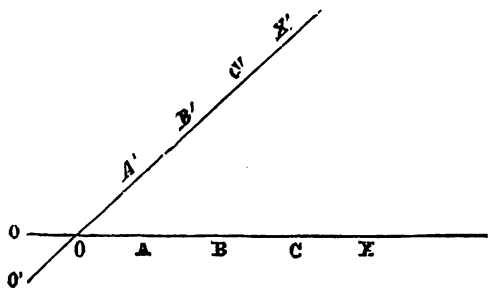
§ 65. До сихъ поръ всѣ свойства геометрическихъ фигуръ на плоскости относились только къ положенію, не касаясь метрическихъ свойствъ. Эти свойства излагались на основаніи перспективныхъ преобразованій.

Въ настоящей главѣ мы коснемся и метрическихъ свойствъ, чтобы впослѣдствіи не лишить себя возможности изложить вполнѣ всѣ свойства коническихъ сѣченій, какъ относительно положенія, такъ и мѣры.

Пусть на двухъ прямыхъ o и o' (фиг. 42) лежатъ четыре пары точекъ A и A', B и B', C и C', X и X', отрѣзки между которыми удовлетворяютъ слѣдующему проэктивному отношенію:

$$\frac{AC}{BC} : \frac{AX}{BX} = \frac{A'C'}{B'C'} : \frac{A'X'}{B'X'} \qquad (1)$$

Фиг. 42.



данныя точки, удовлетворяющія этому уравненію, будутъ проэктивны. Если соотвѣтственныя точки X и X' будутъ перемѣщаться на прямыхъ o' и o, удовлетворяя предъидущему уравненію, то полученные ряды будутъ проэктивны т. е., какъ мы видѣли въ § 59, можно построить третій рядъ на прямой o'', который будетъ въ перспективѣ, съ рядами на o и o'.

Такъ какъ уравненіе у (1) всегда существуетъ между четырмя парами проэктивныхъ точекъ, то можно взять вмѣсто паръ C и C', X и X' слѣдующія $C=J$, $C'=\infty$; $X=\infty$, $X'=J'$; J и J' суть соотвѣтствующія точки точкамъ на безконечности на прямыхъ o и o', построеніе которыхъ мы показали выше. Дѣлая это положеніе въ уравненіи (1) и замѣчая что

$$\frac{A'\infty}{B'\infty}=1 \text{ и } \frac{A\infty}{B\infty}=1$$

найдемъ слѣдующее уравненіе

$$\frac{AJ'}{BJ'}=\frac{B'J'}{A'J'}$$

откуда

$$.\ AJ\ .\ A'J'=BJ\ .\ B'J' \qquad (2)$$

Изъ этого уравненія видимъ, что если точки B и B' будутъ перемѣщаться, то произведеніе прямоугольниковъ $BJ\,.\,BJ'$ будетъ величина постоянная т. е.

$$BJ\,.\,B'J'=k^2 \qquad (3)$$

Если въ уравненіи (1) сдѣлаемъ $J'=C$, $C=\infty$; $B=\infty$ $B'=J'$, то найдемъ

$$\frac{AX}{AJ}=\frac{A'X'}{J'X'} \qquad (4)$$

Точно также, полагая въ уравненію (1) $C=\infty$, $C'=J'$, найдемъ

$$\frac{AX}{BX}\cdot\frac{A'J'}{B'J'}=\frac{A'X'}{B'X'} \qquad (5)$$

Если бы ряды были такого свойства что при $C=\infty$ и $C'=\infty$ т. е. $J'=\infty$, то предъидущее уравненіе (5) сдѣлается

$$\frac{AX}{BX}=\frac{A'X'}{B'X} \qquad (6)$$

т. е. соотвѣтственные отрѣзки, между соотвѣтственными точками, пропорціональны. Такіе ряды называются *подобными*.

Пр. Пересѣкая связку лучей, коей центръ находится въ конечномъ разстояніи, двумя параллельными прямими, мы получимъ два *подобныхъ* ряда.

Пр. Связка параллельныхъ лучей (центръ ея на безконечности), будучи пересѣчена двумя, какими нибудь, прямыми даетъ два *подобные* ряда. Полученные въ этомъ случаѣ ряды, очевидно, перспективны.

§ 66. Двѣ проэктивныя связки, коихъ центры находятся на безконечности, будутъ *подобны*, если, пересѣкая ихъ прямыми, получаются *подобные* ряды. Въ этомъ случаѣ, какіе нибудь два сѣченія будутъ *подобны*.

§ 67. Очевидно, что два ряда, на двухъ прямыхъ, коихъ отрѣзки между соотвѣтственными точками равны, будутъ проэктивны. Для этого необходимо чтобы отрѣзки между тремя элементами A, B, C, на прямой o были равны отрѣзкамъ между соотвѣтственными элементами A', B', C', на другой прямой o'.

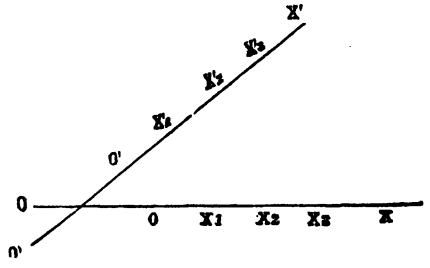
Пр. Если связка параллельныхъ лучей будетъ пересѣчена двумя прямыми, одинаково наклоненными къ лучамъ связки, то получается *равные* ряды.

Пр. Если связка лучей (не параллельныхъ) будетъ пересѣчена двумя параллельными прямыми въ равномъ разстояніи отъ центра связки, то полученные ряды будутъ *равные*.

§ 68. Уравненію (1), выражающему проэктивность двухъ рядовъ, можно дать еще другую форму.

На данныхъ прямыхъ o и o' возьмемъ произвольно двѣ точки O и O' (фиг. 43), принимая которыя за начала отсчитыванія разстояній точекъ на прямыхъ, въ ту или другую сторону, и соблюдая условіе знаковъ, мы выразимъ проэктивность рядовъ разностями между разстояніями отъ точекъ O и O'.

Фиг. 43.



Уравненіе (1) проэктивности обратится въ слѣдующее:

$$\frac{X_1 - X_3}{X_2 - X_4} : \frac{X_1 - X}{X_2 - X} = \frac{X'_1 - X'_2}{X'_2 - X'_3} : \frac{X'_1 - X'}{X'_2 - X'} \qquad (7)$$

которое по приведенію получитъ форму

$$A_1XX' + B_1X + C_1X' + D_1 = 0 \qquad (7)$$

гдѣ A_1, C_1, C_1, D_1 суть функціи отъ X_1, X_2, X_3; X'_1, X'_2, X'_3, а X и X' суть перемѣнные, удовлетворяющіе предъидущему уравненію.

Если вмѣсто точекъ O и O', принятыхъ за начало, возьмемъ двѣ какія нибудь, соотвѣтственныя точки рядовъ, то, очевидно, полагая въ уравненіи (2) $X = o$, мы должны получить и $X' = o$, а это требуетъ, чтобы $D = o$. Слѣдовательно уравненіе (7), въ этомъ случаѣ сдѣлается

$$A_1XX' + B_1X + C_1X' = 0 \qquad (8)$$

Если X и X' отсчитываются отъ двухъ соотвѣтственныхъ точекъ, напримѣръ A и A', то предъидущее уравненіе можно написать въ формѣ

$$A_1\ AX.A'X' + B_1AX + C_1A'X' = 0 \qquad (9)$$

полагая въ этомъ уравненіи $AX = AJ$. $A'X' = \infty$, а затѣмъ полагая $A'X' = J'$, а $AX = \infty$, найдемъ

$$\frac{C_1}{A_1} + AJ = 0, \frac{B_1}{A_1} + A'J' = 0,$$

откуда уравненіе (9) сдѣлается

$$AX.A'X - AJ'.AX - AJ.AX = 0 \qquad (10)$$

или

$$\frac{AJ}{AX} + \frac{AJ'}{A'X} = 1 \qquad (11)$$

Съ помощью этого уравненія рѣшаются слѣдующія задачи:

Задача. 1. Въ данныхъ двухъ проэктивныхъ рядахъ на двухъ прямыхъ найти такія соотвѣтственныя точки, чтобы отрѣзокъ AX былъ равенъ отрѣзку $A'X'$ съ тѣмъ же или съ противнымъ знакомъ?

Рѣш. Положимъ въ уравненіи (11) $AX = A'X'$ или $AX = -A'X'$, найдемъ

$$AX = AJ + AJ' \text{ и } AX = AJ - A'J'$$

для построенія этихъ отрѣзковъ необходимо условиться въ какомъ направленіи отъ A и A' считать отрѣзки положительными и въ какомъ отрицательными. Такъ какъ соотвѣтственныя точки A и A' были взяты произ-

вольно, то изъ этого заключаемъ, что есть двѣ системы равныхъ соотвѣтственныхъ отрѣзковъ.

Задача. 2. Даны двѣ прямыя o и o', и точка S, внѣ прямыхъ (фиг. 44), провести чрезъ точку S такъ прямую, чтобы она, пересѣкаясь съ прямыми o и o', дала отрѣзки OA и OA', (O точка пересѣченія прямыхъ o и o'), удовлетворяющіе условію:

$$OA = OA' \text{ или } OA = -OA'.$$

Рѣш. Если чрезъ точку S будемъ производить прямыя, то онѣ, пересѣкаясь съ прямыми o и o', образуютъ на нихъ перспективные ряды, коихъ точки, соотвѣтственныя безконечно-удаленнымъ точкамъ, будутъ J и J'. Слѣдовательно мы имѣемъ (11)

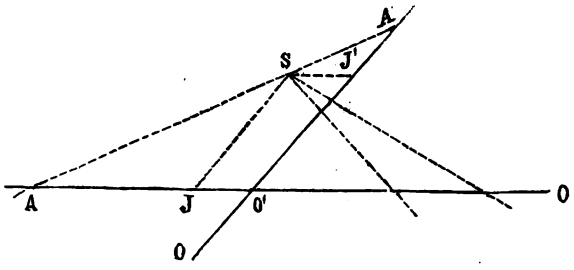
$$\frac{OJ}{OA} + \frac{OJ'}{OA'} = 1$$

откуда, полагая $OA = OA'$ или $OA = -OA'$, найдемъ

$$OA = OJ + O'J' \text{ или } OA = OJ - OJ'$$

Слѣдовательно задача рѣшается построеніемъ точекъ J и J' (§ 59). Надобно только условиться, въ какомъ направленіи считать отрѣзки отъ точки O положительными и въ какомъ отрицательными.

Фиг. 44.



Задача. 3. Чрезъ данную точку S, на основаніи треугольника $AA'B$ (фиг. 45), провести прямую SXX' такъ, чтобы отрѣзки AX и $A'X'$ были равны или равны, но съ противными знаками?

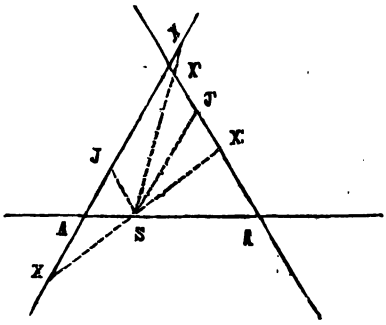
Рѣш. Прямыя, проведенныя чрезъ точку S образуютъ, пересѣкаясь съ AB и $A'B$, перспективные ряды, коихъ точки J и J' будутъ соотвѣтственныя безконечно-удаленнымъ. Изъ условія задачи имѣемъ

$$\frac{AJ}{AX} \pm \frac{A'J'}{AX} = 1$$

откуда

$$AX = AJ \pm A'J'$$

Фиг. 45.



Если условимся считать отрѣзки отъ A и A' къ J и J' положительными, то легко построить искомыя точки X и X'. Можно задачу обобщить, полагая,

$$AX = \pm\lambda\ A'X'$$

есть постоянная величина.

§ 69. Двѣ связки лучей называютъ равными, если углы между двумя какими нибудь лучами одной связки равны угламъ между соотвѣтственными лучами другой связки. Очевидно, что такія двѣ связки проэктивны.

Обратно двѣ проэктивныя связки лучей $O.abc\ldots$ $O'.a'b'c'\ldots$ будутъ равны, если три угла одной связки и три угла другой образуютъ тождественныя фигуры.

Даны въ одной плоскости двѣ равныя связки лучей $O.abc\ldots$ и $O'.a'b'c'\ldots$ Если одинъ изъ лучей одной изъ связокъ будетъ вращаться около своего центра, описывая свою связку, то соотвѣтственный лучъ другой связки опишетъ свою связку, вращаясь въ томъ же направленіи или въ противуположномъ. Въ первомъ случаѣ говорятъ, что связки равны въ *прямомъ направленіи*, а во второмъ онѣ равны въ *противуположномъ*.

1) Въ первомъ случаѣ, очевидно, что углы aa', bb', cc',... всѣ равны по величинѣ и направленію, поэтому два соотвѣтственные луча будутъ всегда параллельны или никогда.

2) Во второмъ случаѣ два соотвѣтственные угла ab и $a'b'$ будутъ равны по величинѣ, но не по направленію. Поэтому, если перенесемъ одну изъ связокъ параллельно самой себѣ, такъ чтобы центры связокъ совпали, то равнодѣлящіе углы между двумя соотвѣтственными лучами a и a' будутъ принадлежатъ къ проэктивнымъ лучамъ и будутъ двойными лучами

совмѣщенныхъ связокъ. Двойныя точки или лучи двухъ совмѣщенныхъ проэктивныхъ формъ, какъ увидимъ ниже, называются элементами соотвѣтствующіе самимъ себѣ. Откуда легко видѣть, что эти равнодѣлящія будутъ равнодѣлящими и какой нибудь другой пары соотвѣтственныхъ лучей.

Если теперь перемѣстимъ связку опять въ прежнее положеніе, то связки будутъ имѣть, очевидно, двѣ пары параллельныхъ соотвѣтственныхъ лучей и два луча перпендикулярныхъ въ каждой связкѣ.

§ 70. Если въ уравненіи (7) положимъ $A_1 = 1$, то

$$XX' + B_1 X + C_1 X + D_1 = o \qquad (12)$$

и будемъ считать отрѣзки на прямыхъ o и o' не отъ соотвѣтственныхъ точекъ, а отъ какихъ нибудь на прямой o отъ A, а на o' отъ B', то уравненіе дѣлается

$$AX.B'X' + B_1 AX + C_1 B'X' + D_1 = o \qquad (13)$$

Если положимъ $X = J$, то $X' = \infty$, а потомъ положимъ $X = \infty$, а $X' = J'$, то найдемъ

$$B_1 = -B'J', \; C = -AJ$$

Слѣдовательно предъидущее уравненіе сдѣлается

$$AX.B'X' - B'J'AX - AJ\;B'X' + D^1 = o \qquad (13)$$

для опредѣленія D_1, положимъ $X = A, X' = A'$ что даетъ

$$D = AJ.B'A'$$

Слѣдовательно (13) сдѣлается

$$AX.B'X' - B'J'\;AX - AJ.BX + AJ.B'A' = o \qquad (14)$$

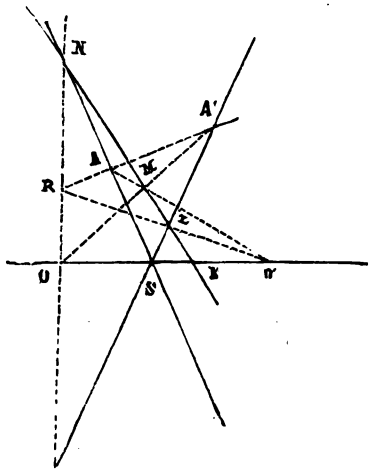
§ 71. Слѣдующія задачи, которыя были извѣстны древнимъ Евклиду, Апполонію и другимъ геометрамъ, аналитически рѣшаются довольно сложно, а съ помощью проэктивнаго метода онѣ рѣшаются весьма просто.

Задача 1. Данъ уголъ и двѣ точки O и O' на одной прямой съ его вершиною S (фиг. 46). Если около данной точки R будемъ вращать прямую, которая встрѣчаетъ стороны угла въ точкахъ A и A', то точка M, встрѣчи прямыхъ OA и $O'A'$, описываетъ прямую линію.

Рѣш. Въ самомъ дѣлѣ, точки A и A' на сторонахъ угла образуютъ два проэктивныхъ ряда въ перспективѣ, прямыя OA и $O'A$ об-

разуютъ двѣ проэктивныхъ связки, которыя, имѣя общій лучъ OO', будутъ перспективны, слѣдовательно пересѣкаются на одной прямой NK.

Фиг. 46.

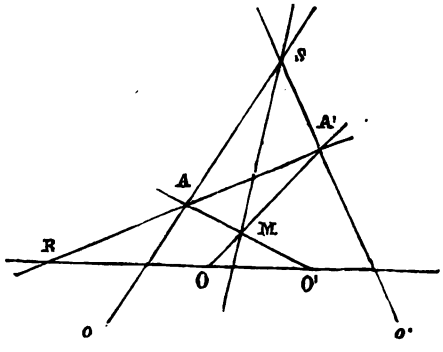


Эта прямая встрѣчаетъ стороны угла въ точкахъ пересѣченія ихъ съ OR и $O'R$, такимъ образомъ образуется шестиугольникъ $RO'ASNO$, вписанный въ уголъ образуемый прямыми AA' и OO', а слѣдовательно три точки пересѣченія противуположныхъ сторонъ пересѣкаются на одной прямой. Такимъ образомъ еще разъ доказано свойство изложенное въ § 61.

Задача 2. Около данной точки R вращается прямая, встрѣчающая двѣ данныя прямыя o и o' (фиг. 47) въ точкахъ A и A'. Геометрическое мѣсто точки M пересѣченія прямыхъ OA и $O'A'$, проходящихъ чрезъ двѣ данныя точки O и O' на одной прямой съ R, есть прямая линія, проходящая чрезъ точку пересѣченія прямыхъ o и o'?

Рѣш. Пусть двѣ данныя прямыя будутъ o и o' и три точки R,O,O' на одной прямой (фиг. 47). Проведемъ какую нибудь сѣкущую чрезъ точку R,

Фиг. 47.



пусть эта сѣкущая встрѣтитъ прямыя o и o' въ точкахъ A и A'. Проведемъ прямыя OA и $O'A'$ точка ихъ пересѣченія M будетъ на одной прямой. Очевидно точки A и A', образуютъ два проэктивныхъ ряда въ перспективѣ, слѣдовательно двѣ связки образуемыя лучами OA и $O'A'$ будутъ проэктивны, но такъ какъ онѣ имѣютъ общій лучъ OO' то онѣ перспективны, слѣдовательно пересѣкаются на одной прямой, которая очевидно проходитъ чрезъ точку oo'.

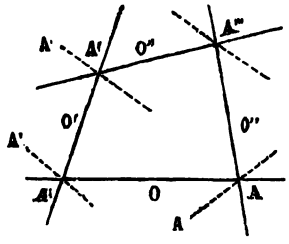
Эту задачу можно выразить слѣдующимъ образомъ. Если вершины треугольника $AA'M$ скользятъ по тремъ даннымъ прямымъ o, o', SM, а двѣ изъ его сторонъ OA и OA' проходятъ чрезъ двѣ данныя точки O и O', то и третья сторона AA' будетъ проходить чрезъ одну точку R на прямой OO'.

Задача 3. Если будетъ данъ n-угольникъ, коего всѣ стороны вращаются около n данныхъ точекъ, на одной прямой, а n-1 вершинъ скользятъ по n-1 данныхъ прямыхъ, то и послѣдняя вершина будетъ скользить по одной прямой и каждая точка пересѣченія не смѣжныхъ сторонъ опишетъ прямую.

Рѣш. Пусть $A, A', A', \ldots, A^{(n-1)}$ будутъ n вершинъ n-угольника, коего стороны $AA', A'A'' \ldots$ вращаются около n точекъ $O, O', O'', \ldots$ на одной прямой, въ то время когда n—1 его вершинъ $A, A', A', \ldots A,^{(n-2)}$ скользятъ на n—2 прямыхъ $a, a', a'' \ldots, a^{(n-2)}$. Легко показать что послѣдняя вершина $A^{(n)}$ опишетъ прямую (фиг. 48).

Бъ самомъ дѣлѣ, двѣ смѣжныя стороны AA' и $A'A''$, вращаясь около точекъ O и O', образуютъ двѣ проэктивныя связки, такъ какъ точки ихъ пересѣченія скользятъ по прямой, а эти связки имѣютъ общій лучъ OO'.

Фиг. 48.

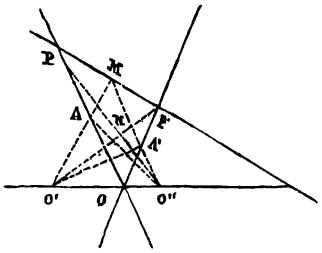


Точно также слѣдующая сторона $A'A'$ образуетъ около точки O'' связку проэктивную связкѣ въ точкѣ O', а слѣдовательно проэктивную и связкѣ около точки O и такъ далѣе образуются связки проэктивныя связкѣ O. Такимъ образомъ двѣ какія нибудь стороны образуютъ, вращаясь около своихъ точекъ, двѣ проэктивныя связки въ которыхъ лучъ $O'OO''$... есть общій, а слѣдовательно пересѣченіе этихъ двухъ сторонъ находится на одной прямой.

Задача 4. Данъ уголъ AOA' (фиг. 50), если около двухъ данныхъ точекъ O' и O'', на одной прямой съ вершиною O даннаго угла, будемъ вращать два луча, коихъ точка встрѣчи M скользила бы по данной прямой PP' то прямая, соединяющая точки встрѣчи A и A' со сторонами OA и OA даннаго угла, будетъ вращаться около одной и той же точки.

Рѣш. Въ самомъ дѣлѣ, лучи $O'M$ и OM' образуютъ двѣ перспективныя связки, которыя пересѣкаясь съ OP и OP' даютъ два проэктивные ряда, эти ряды имѣютъ общую соотвѣтственную точку O, а слѣдовательно они перспективны. Откуда слѣдуетъ, что прямая соединяющая соотвѣтственныя точки вращается около одной точки (фиг. 50),

Фиг. 49.



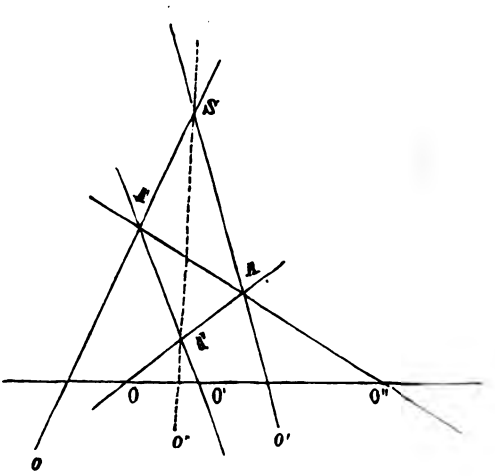
легко видѣть, что точка, около которой вращается прямая AA', будетъ точка N пересѣченія прямыхъ $O'P$ и $O''P$.

Задача 5. Если три вершины $A, A'A''$ треугольника скользятъ по тремъ даннымъ прямымъ, $o, o'o''$ пересѣкающимся въ одной точкѣ S, а двѣ изъ его сторонъ вращаются около двухъ данныхъ точекъ O' и O'', то третья сторона будетъ вращаться около одной и той же точки O'' на прямой OO'?

Рѣш. Въ самомъ, дѣлѣ связки образуемыя лучами OA' и $O'A'$ будутъ перспективны, такъ какъ лучи OA и $O'A'$ пересѣкаются на прямой o'', слѣдовательно ряды образуемыя точками A и A' на прямыхъ o и o', будутъ проэктивны и притомъ перспективны, такъ какъ имѣютъ общую точку S,

сдѣдовательно прямыя AA_1, соединяющія соотвѣтственныя точки, вращаются около одной точки O'' (фиг. 50).

Фиг. 50.



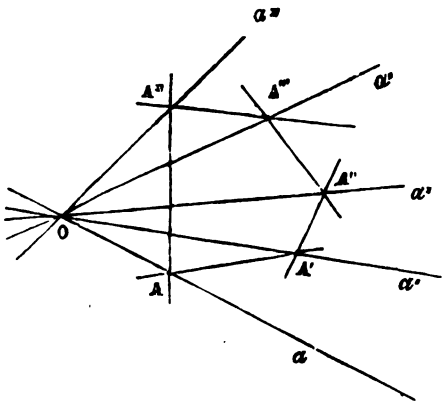
которая очевидно находится на прямой OO'. Эта задача взаимна предъидущей.

Задача 9. Данъ многоугольникъ коего n вершинъ скользятъ по даннымъ n прямымъ, пересѣкающихся въ одной точкѣ, $n-1$ сторонъ проходятъ чрезъ $n-1$ данныхъ точекъ, то остальная сторона будетъ вращаться около одной точки?

Рѣш. Пусть $A, A', A'' \ldots$ будутъ вершины даннаго многоугольника (фиг. 51) скользящіе по прямымъ $a, a', a'', \ldots$ пересѣкающаяся въ одной точкѣ O'. Стороны AA', $A'A''$, $A''A'''$, $\ldots$, $A_{n-2}A_{n-1}$ вращаются около $n-1$ точекъ $P, P', P'', \ldots, P_{n-2} \ldots$, надобно показать что сторона $AA^{(n)}$ вращается около одной точки, что имѣетъ мѣсто и для каждой изъ діагоналей. Въ самомъ дѣлѣ, двѣ смежныя точки A' и A'' образуютъ на сторонахъ OA' и OA'' два проэктивныхъ ряда, въ коихъ точка O есть общая, такъ какъ сторона $A'A''$ вращается около точки P'. Точно также слѣдующая точка A''' образуетъ на прямой OA''' проэктивный рядъ съ рядомъ образуемымъ точкою A'', а слѣдовательно проэктивнымъ съ рядомъ образуемымъ на прямой a' и т. д. Слѣдовательно, если какія нибудь двѣ вершины образуютъ проэктивные ряды на прямыхъ по которымъ онѣ скользятъ, то эти

ряды перспективны, такъ какъ они имѣютъ общую точку O. Слѣдовательно прямая, соединяющая соотвѣтственныя точки, вращается около одной точки.

Фиг. 51.



ГЛАВА IX.

Ряды на одной прямой, связки съ общимъ центромъ.

§ 72. Два проэктивныхъ ряда на двухъ прямыхъ o и o' останутся проэктивными какъ бы прямыя не перемѣщались на плоскости, если относительное положеніе элементовъ на прямыхъ не измѣняется. Изъ этого заключаемъ, что есть безчисленное множество положеній двухъ проэктивныхъ рядовъ при которыхъ они будутъ перспективны. Тоже относится и къ проэктивнымъ связкамъ.

Если одну изъ прямыхъ, напримѣръ o', перемѣстимъ такъ, чтобы соотвѣтственныя точки, напримѣръ, A и A' совпали, то очевидно, что независимо отъ наклоненія прямыхъ, проэктивные ряды сдѣлаются перспективными, слѣдовательно прямыя, соединяющія соотвѣтственныя точки, всѣ пересѣкутся въ одной точкѣ.

Совмѣстимъ двѣ прямыя o и o' на которыхъ расположены два проэктивныхъ ряда, при этомъ на одной прямой расположатся двѣ системы точекъ и при томъ такого свойства, что проэктивное отношеніе четерехъ. произвольно выбранныхъ, элементовъ одной системы, равно проэктивному отношенію соотвѣтствующихъ элементовъ другой системы. Можно разсматривать эти двѣ системы какъ будто лежащія на двухъ совмѣщенныхъ прямыхъ.

При наложеніи одного ряда на другой мы совмѣстили двѣ соотвѣтственныя точки A и A′, но можно наложить ряды и безъ такого совмѣщенія, и ряды очевидно останутся проэктивными.

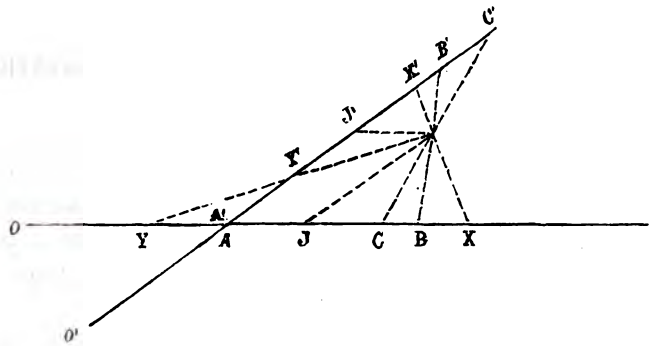
§ 73. *Двойныя точки.* Мы совмѣстили два проэктивныхъ ряда такъ, что пара соотвѣтстенныхъ точекъ совпадаетъ, слѣдовательно эта точка въ двухъ проэктивныхъ рядахъ будетъ сама себѣ соотвѣтствовать т. е. въ этой точкѣ совмѣщаются двѣ соотвѣтственныя точки, одна принадлежащая

одной системѣ, а другая другой, поэтому такую точку называютъ *двойной*. Легко показать что при этомъ условіи существуетъ и другая *двойная* точка.

Для этого представимъ, что два проэктивныхъ ряда на прямыхъ o и o' перемѣщены такъ, что двѣ соотвѣтственныя точки A и A' совпали, при этомъ ряды дѣлаются перспективными, какъ было сказано выше. Слѣдовательно прямыя, соединяющія соотвѣтственныя точки, всѣ пересѣкаются въ одной точкѣ (§ 56).

Пусть, такимъ образомъ перемѣщенные ряды, будутъ A, B, C, ... на прямой o и A' B' C', ... на прямой o' (фиг. 52).

Фиг. 52.



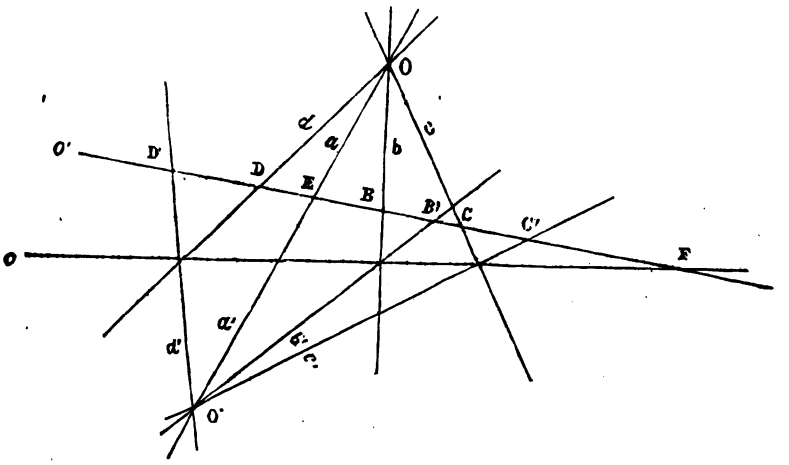
Въ § 69 задач. мы видѣли, что отъ точки oo' (въ этомъ случаѣ AA') можно построить два равные отрѣзки $AX = AX'$ или $AY = -AY'$, коихъ концы X и X', Y и Y' будутъ соотвѣтственныя точки. Если теперь будемъ вращать прямую o' около точки oo', въ направленіи часовой стрѣлки, то когда прямыя совмѣстятся: точка X' совпадаетъ съ точкою Y т. е. соотвѣтственныя точки Y и Y' совпадутъ, это очевидно будетъ вторая двойная точка проэктивныхъ рядовъ на одной прямой. Если около точки oo' будемъ вращать прямую o' до совпаденія съ o въ противуположномъ прежнему направленію, то точка Y' совпадаетъ съ Y и это будетъ двойная точка двухъ иначе совмѣщенныхъ рядовъ. Изъ этого видимъ что, совмѣщая два проэктивныхъ ряда на одной прямой, можно совмѣстить двѣ произвольно выбранные соотвѣтственныя точки и такимъ образомъ получить первую двойную точку, а вторая получается, какъ было сказано выше.

Болѣе двухъ совпадающихъ или двойныхъ точекъ два проэктивныхъ ряда на одной прямой имѣть не могутъ. И въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ проэктивность двухъ рядовъ вполнѣ опредѣляется тремя парами соотвѣтственныхъ точекъ, то оба ряда, имѣющіе три пары общихъ точекъ, совпадаютъ т. е. каждая его точка будетъ двойная.

§ 74. Но два проэктивные ряда могутъ быть такъ помѣщены на одной прямой, что ни одна пара соотвѣтственныхъ точекъ не совпадетъ, такіе два ряда не имѣютъ двойныхъ точекъ, въ этомъ случаѣ говорятъ, что двойныя точки *мнимыя*.

Пр. Пусть $O, abc\ldots$ и $O', a'b'c'\ldots$ будутъ двѣ перспективныя связки, пересѣкающіяся на прямой o (Фиг. 53). Если эти двѣ связки пересѣчемъ какою нибудь прямою o', то точки пересѣченія соотвѣтственныхъ лучей съ o' образуютъ два проэктивныхъ ряда на прямой $o'{:}o\,.\,ABC\ldots$ и $o'.A'B'C'\ldots$

Фиг. 53.



коихъ *двойныя точки* очевидно будутъ одна E пересѣченіе прямой o' съ общимъ лучемъ связокъ OO', другая F будетъ точка пересѣченія прямыхъ o и o'.

Если изъ какой нибудь точки O'', внѣ прямой o', проэктируемъ лежащіе на ней, два проэктивные ряда, то получимъ двѣ проэктивныя связки лучей, имѣющія общій центръ O'', коихъ *двойные* лучи будутъ $O''E$ и $O''F$.

Изъ вышесказаннаго видимъ, что двѣ проэктивныя связки лучей одного центра могутъ имѣть двойныя точки не имѣть ихъ.

Такимъ образомъ, если два проэктивныхъ ряда находятся на одной прямой, то каждая ея точка разсматривается какъ принадлежащая къ одному или къ другому ряду. Слѣдовательно, если разсматривать какую нибудь точку на прямой, какъ принадлежащую къ первому ряду, то она будетъ имѣть нѣкоторую соотвѣтственную точку въ другомъ ряду, а если разсматривать туже точку, какъ принадлежащую къ второму ряду, то она будетъ имѣть соотвѣт-

ственную точку въ первомъ ряду, но вообще эти соотвѣтственныя точки не совпадутъ; но такое совпаденіе, какъ увидимъ ниже, можетъ быть и такіе ряды имѣютъ большое значеніе въ проэктивной геометріи.

§ 75. Если A и A'. B и B', C и C' суть три пары соотвѣтственныхъ точекъ на одной прямой o, двухъ проэктивныхъ рядовъ, коихъ двойныя точки суть E и F, то эти точки связаны съ точками A, B, C и A', B', C' слѣдующими проэктивными равенствами

$$(ABCE)=(A'B'C'E),(ABCF)=(A'B'C'F) \tag{1}$$

а пары точекъ A и A', B и B' связаны съ двойными E и F равенствомъ

$$(EFAB)=(EFA'B'). \tag{2}$$

Предъидущія равенства характеризуютъ вполнѣ двойныя точки и служатъ къ ихъ отличію. Тоже относится и къ двумъ проэктивнымъ связкамъ лучей, имѣющихъ общій центръ.

Такъ какъ три пары соотвѣтственныхъ точекъ (лучей связки) вполнѣ опредѣляютъ проэктивность двухъ рядовъ (связокъ), а двойныя точки (лучи) представляютъ пару соотвѣтственныхъ точекъ (лучей), то двѣ пары соотвѣтственныхъ точекъ (лучей) и одна двойная точка (лучъ) опредѣляютъ проэктивность двухъ рядовъ (связокъ).

Двѣ двойныя точки (лучей) и пара соотвѣтственныхъ точекъ (лучей) опредѣляютъ проэктивность двухъ рядовъ (связокъ).

Два проэктивные ряда на одной прямой даютъ двѣ проэктивныя связки общаго центра, проэктируя ряды изъ произвольно взятаго центра внѣ прямой и обратно. Двойнымъ точкамъ въ рядахъ будутъ соотвѣтствовать двойные лучи въ связкахъ и обратно.

Если A и A' B и B' суть двѣ пары соотвѣтственныхъ точекъ, а E и F суть двойныя точки, то мы имѣемъ

$$(EFAB)=(EFA'B')$$

откуда

$$(EFAA')=(EFBB') \tag{4}$$

по той же причинѣ

$$(EFBB')=(EFCC')=(EFDD')=k. \tag{5}$$

Слѣдовательно соотвѣтственныя точки A и A', B и B', дѣлятъ отрѣзокъ EF въ постоянномъ проэктивномъ отношеніи.

§ 76. Если какую нибудь точку S на прямой, на которой расположены два проэктивные ряда, будемъ разсматривать, какъ принадлежащую къ одному или другому ряду, то она будетъ имѣть соотвѣтственными точками въ первомъ и во второмъ ряду Q' и P; Q' разсматривая S какъ принадлежащую къ первому ряду, а P разсматривая S какъ принадлежащую ко второму.

Слѣдовательно будемъ имѣть, если E и F будутъ двойныя точки этихъ рядовъ,

$$\frac{EP}{FP}:\frac{ES}{FS}=k \text{ и } \frac{ES}{FS}:\frac{EQ'}{FQ'}=k \tag{6}$$

откуда

$$\frac{EP}{FP}:\frac{EQ'}{FQ'}=k^2 \tag{7}$$

Такова зависимость между двойными точками и точками соотвѣтствующимѝ въ обоихъ рядахъ одной и той же точкѣ, разсматриваемой какъ принадлежащею къ одному или другому ряду.

Слѣд. 1. Если точка S есть средина отрѣзка EF, то точка S будетъ срединою и отрѣзки PQ'. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящемъ случаѣ

$$ES:FS=1$$

слѣдовательно изъ уравненій (6) найдемъ

$$\frac{EP}{FP}\cdot\frac{EQ'}{FQ'}=1$$

откуда и слѣдуетъ что S есть средина отрѣзка PQ'. Если точка S будетъ внѣшняя средина отрѣзка EF, т. е. точка на безконечности, то P и Q' будутъ ничто иное какъ J и J!

Такое же заключеніе выведемъ и относительно двухъ проэктивныхъ концентрическихъ связокъ лучей.

Слѣд. 2. Если точка S будетъ перемѣщаться, то P и Q' перемѣщаясь образуютъ два проэктивныхъ ряда, коихъ двойныя точки будутъ тѣже E и F что и въ данной системѣ. Это слѣдуетъ изъ того, что системы P и Q' обѣ проэктивны съ системою S, съ которою, сравнивая отдѣльно, онѣ составляютъ первоначальную систему.

§ 77. Если одна изъ двойныхъ точекъ двухъ проэктивныхъ рядовъ находится на безконечности, то ряды *подобны*, другая же двойная точка будетъ ихъ центромъ подобія. Если обѣ двойныя точки будутъ на безконечности, то ряды будутъ подобны, подобно расположены и равны. О такихъ рядахъ мы уже упомянули въ § 65.

Въ самомъ дѣлѣ, какое бы ни было положеніе двойныхъ точекъ мы имѣемъ

$$(EFAA') = (EFBB') = (EFCC') = (EFDD') = \ldots = c$$

постоянная величина.

Если F будетъ на безконечности, то другая двойная точка удовлетворяетъ уравненія

$$\frac{EA}{EA'} = \frac{EB}{EB'} = \frac{EC}{EC'} = \ldots = c \qquad (8)$$

Если постоянные $c = -1$, то

$$EA = -EA',\ EB = -EB',\ EC = -EC',$$

т. е. двойная точка E будетъ средина отрѣзковъ $AA', BB', CC', \ldots$

Если постоянное $c = +1$, то очевидно изъ (8), что и двойная точка E также находится на безконечности. Слѣдовательно ряды имѣютъ только одну общую точку на безконечности, и легко видѣть, что въ этомъ случаѣ

$$AB = A'B',\ AC = A'C',\ BC = B'C', \ldots$$

или

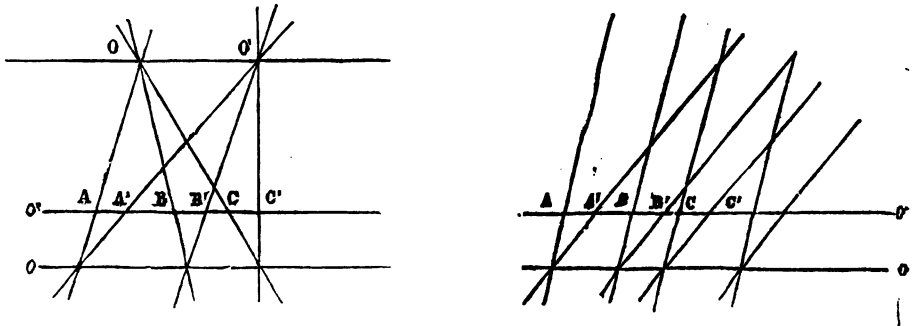
$$AA' = BB' = CC' = .$$

Въ этомъ случаѣ проэктивные ряды получатся, двигая отрѣзокъ AA' на прямой, одинъ конецъ его A будетъ описывать одинъ рядъ, а другой конецъ A' опишетъ ему равный проэктивный.

Такіе два ряда могутъ совмѣститься и въ такомъ случаѣ, каждую его точку можно принимать за двойную.

Пр. Если двѣ перспективныя связки O и O' пересѣкаются на прямой o (фиг. 54), а центры ихъ O и O' находятся на прямой параллельной основанію o, или на безконечности, то онѣ, будучи пересѣчены прямою o' параллельною основанію o, даютъ равные ряды.

Фиг. 54.



ОТЧЕТЪ

ссудо-сберегательной кассы при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра

ЗА 1894 ГОДЪ.

Первый отчетный годъ.

Мысль объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ Св. Владиміра возникла среди профессоровъ сего университета въ концѣ 1892 года, и тогда же нѣкоторыми изъ нихъ подано было заявленіе г. ректору университета съ просьбой исходатайствовать разрѣшеніе на учрежденіе кассы.

По обсужденіи этого вопроса въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, назначенныхъ подъ предсѣдательствомъ г. ректора университета, изъ лицъ, заявившихъ желаніе участвовать въ кассѣ, выработанъ былъ въ окончательной редакціи проэктъ устава кассы, примѣнительно къ дѣйствующимъ уставамъ ссудо-сберегательныхъ кассъ университетовъ: Новороссійскаго, Казанскаго и Варшавскаго. 8-го іюля 1893 года уставъ кассы былъ утвержденъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

По полученіи о семъ увѣдомленія въ Университетѣ Св. Владиміра, лица, заявившія желаніе быть членами ссудо-сберегательной кассы, собравшись 11-го ноября того же года, подъ предсѣдательствомъ г. ректора университета, единогласно положили признать учрежденіе кассы состоявшимся и по подписаніи составленнаго о семъ протокола, для открытія дѣйствій кассы, тогда же избрали, на основаніи §§ 34, 37 и 48

устава, для управленія дѣлами кассы: предсѣдателя наблюдательнаго комитета, двухъ членовъ комитета, двухъ заступающихъ ихъ мѣсто на случай болѣзни, отсутствія или отказа кого либо изъ членовъ, и распорядтиеля кассы.

Въ томъ же засѣданіи относительно пунктовъ б, в и д § 33 устава кассы постановили:

1) размѣръ паевъ и ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жаловнья для образованія паевъ, пропорціонально получаемому каждымъ изъ членовъ, содержанію, опредѣлить по слѣдующей табели:

При годовомъ окладѣ въ	Размѣръ пая.	Ежемѣсячный вычетъ изъ жалованья до образованія пая.
3000 р.	250 р.	10 р.
2000 р.	175 р.	7 р.
1500 р.	125 р.	5 р.
1200 р.	100 р.	4 р.
1000 р.	80 р.	3 р.
900—850 р.	70 р.	3 р.
800—750 р.	65 р.	3 р.
650 р.	55 р.	3 р.
600 р.	50 р.	2 р.
500—400 р.	40 р.	1 р.
250 р.	20 р.	1 р.

2) Вычеты для образованія означенныхъ паевъ начать съ 20 ноября 1893 г. съ лицъ, записавшихся въ члены кассы.

3) Поступающія въ кассу деньги хранить въ кіевскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго кредита.

4) Первое очередное общее собраніе членовъ кассы назначить въ январѣ 1895 г. и, наконецъ

5) Признавая въ принципѣ нужнымъ назначить помощнику распорядителя кассы вознагражденіе за дѣлопроизводство, собраніе нашло возможнымъ опредѣлить размѣръ этого вознагражденія и произвести его выдачу въ январѣ 1895 года.

УПРАВЛЕНІЕ КАССЫ. Въ отчетномъ году, согласно избранію общаго собранія, состояли: предсѣдателемъ наблюдательнаго комитета—профессоръ Д. И. Пихно; членами комитета—профессора С. Н. Реформатскій и Н. П. Ясинопольскій; заступающими мѣсто членовъ—профессора Н. В. Бобрецкій и М. А. Тихомировъ; распорядителемъ кассы—профессоръ Г. Г. Де-Метцъ. Въ отсутствіе послѣдняго изъ Кіева, съ іюня по сентябрь, обязанности распорядителя исполнялъ, по постановленію наблюдательнаго комитета, профессоръ Н. В. Бобрецкій. Помощникомъ распорядителя кассы состоялъ чиновникъ канцеляріи правленія университета Э. Э. Свѣцинскій.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ НАБЛЮДАТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА. Дѣятельность наблюдательнаго комитета въ истекшемъ 1894 году состояла, во первыхъ, въ троекратной ревизіи суммъ и книгъ кассы; во вторыхъ, въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ кассы и въ третьихъ, въ рѣшеніи вопросовъ, по которымъ встрѣчались затрудненія при примѣненіи на практикѣ нѣкоторыхъ §§ устава кассы. Для этой цѣли комитетъ имѣлъ три засѣданія: 8-го декабря 1893 г., 17-го мая и 22-го сентября 1894 года, въ которыхъ для руководства кассы постановилъ:

1) Разрѣшить пріемъ, въ силу §§ 23 и 24 устава кассы, какъ срочныхъ вкладовъ, такъ и вкладовъ до востребованія, но для обратнаго полученія сихъ послѣднихъ вкладовъ, во избѣжаніе затрудненій на случай недостаточности наличныхъ суммъ въ кассѣ, членъ—вкладчикъ долженъ увѣдомить кассу за двѣ недѣли впередъ о своемъ намѣреніи получить вкладъ обратно.

2) Разрѣшить членамъ кассы, воспользовавшимся уже ссудою, но не вполнѣ еще ее погасившимъ, выдачу новой ссуды съ тѣмъ, чтобы ссудъ этихъ не соединять въ одну, а вести каждой ссудѣ отдѣльный счетъ, примѣнительно къ §§ 10 и 12 устава кассы.

3) Разрѣшить выдачу ссудъ чеками на кіевское городское общество взаимнаго кредита, выдавая чеки не менѣе какъ на 10 руб.

4) Въ случаѣ желанія получить ссуду кѣмъ либо изъ членовъ, отсутствующихъ изъ Кіева и не имѣющихъ поэтому возможности лично подать заявленіе и росписаться въ книгахъ въ полученіи ссуды, разрѣшить высылку ссудъ такимъ членамъ по почтѣ, согласно письмамъ ихъ, если подпись руки несомнѣнно извѣстна распорядителю кассы; въ противномъ случаѣ подпись должна быть удостовѣрена общимъ порядкомъ, или же канцеляріями совѣта или правленія уни-

верситета. Разрѣшить выдачу ссудъ отсутствующимъ изъ Кіева членамъ кассы и по телеграммѣ, если въ послѣдней будетъ указано лицо, которому проситель довѣряетъ получить за себя ссуду.

5) Въ случаѣ повышенія кого либо изъ членовъ кассы въ должности, размѣръ содержанія по которой больше того, какой онъ получалъ до назначенія на новую должность, выдачу ссудъ такому члену, а равно и производство вычетовъ съ него производить пропорціонально содержанію, присвоенному новой должности.

6) Усматривая при ревизіи суммъ кассы 22 сентября 1894 года, что въ наличности на это число состояло на текущемъ счету въ кіевскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго кредита до 2500 руб., наблюдательный комитетъ, примѣняясь къ §§ 46 и 49 устава кассы, призналъ полезнымъ для усиленія доходности капитала выдѣлить изъ упомянутой суммы 2000 рублей и обратилъ ихъ въ 5% бумаги, именно въ закладные листы кіевскаго земельнаго банка, подъ залогъ которыхъ можетъ быть открытъ во всякое время въ томъ же городскомъ обществѣ особый кредитъ въ томъ случаѣ, если бы наличныхъ денегъ кассы оказалось недостаточно для ея операцій.

	Руб.	К.	
СОСТАВЪ КАССЫ. Открытіе дѣйствія кассы состоялось при участіи	—		72 чл.
Впослѣдствіи вновь поступило въ члены кассы 19 лицъ, изъ нихъ:			
въ 1893 году	—		6
въ 1894 году	—		13
Всего по 1 января 1895 г. въ кассѣ участвовало членовъ	—		91
Въ теченіи 1894 г. выбыли изъ состава членовъ:			
За смертью	2		
За выходомъ въ отставку	1		
За окончаніемъ срока службы и прекращеніемъ выдачи содержанія	1		4
За тѣмъ къ 1 января 1895 г. состоитъ членовъ *) .	—		87
КАПИТАЛЪ КАССЫ. Для образованія капитала кассы обращены, согласно § 53 п. г. устава кассы, вступная плата по 3 р. отъ каждаго члена и пени.			
Съ ноября 1893 г. по январь 1895 г. поступило:			

*) Списокъ членовъ приложенъ въ концѣ отчета.

	Руб. К.	Руб. К.
а) вступныхъ платъ	273 —	
б) пень:		
за несвоевременный взносъ пая	— 89	
за несвоевременное погашеніе ссуды . .	— 10	
На 1 января 1895 г. капитала кассы состоитъ .	—	273р 99
ПАЕВЫЕ ВЗНОСЫ. Съ 20 Ноября 1893 г. по 1 января 1895 года паевыхъ взносовъ поступило . .	—	7882 —
Въ 1894 году:		
возвращено	81 —	
перечислено на пополненіе долга по судамъ .	74 —	155 —
На 1 января 1895 г. состоитъ	—	7727 —
ВКАЛДЫ. Въ 1894 году поступило на вкладъ .	—	75 —
Перечислено въ паевые взносы по желанію вкладчиковъ	75	75 —
Остатка на 1 января 1895 г. не состоитъ . .	—	— —
ССУДЫ. Съ декабря 1893 г. по 1 января 1895 г. выдано на годичный срокъ 99 судъ 50 членамъ кассы въ общей сложности на сумму	—	9237 — *)
Изъ числа выданныхъ ссудъ:		
а) погашено ранѣе срока, а именно:		
чрезъ 1 мѣсяцъ—11 ссудъ на сумму	1429 —	
„ 2 „ 5 ссудъ „	494 —	
„ 3 „ 4 „ „	375 —	
„ 4 „ 2 „ „	190 —	
„ 5 „ 1 „ „	135 —	
„ 6 „ 2 „ „	80 —	
„ 11 „ 1 „ „	110 —	
	2818 —	
б) погаш. въ срокъ 12 „ „	917 —	
в) внесено въ счетъ погашенія 61-й ссуды „	2516 66	6251 66

*) Одна ссуда въ числѣ 9237 р., выданная по кассѣ чекомъ на общество взаимнаго кредита въ суммѣ 141 р., получена изъ общества взаимнаго кредита послѣ 1 января 1895 г.

	Руб. К.	Руб. К.
Непогашенныхъ затѣмъ по означенымъ 61 ссудамъ числится къ 1 января 1895 года		2985 34 **)
Изъ числа выданныхъ 99 ссудъ получили:		
по 1 ссудѣ — 25 членовъ кассы.		
„ 2 „ 13 „ „		
„ 3 „ 6 „ „		
„ 4 „ 2 „ „		
„ 5 „ 2 „ „		
„ 6 „ 2 „ „		
99 ссудъ 50 членовъ кассы.		
По размѣру выданныя ссуды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:		
Въ 360 р. выдана 1 ссуда.		
„ 320 „ 2 „		
„ 300 „ 3 „		
„ 250 „ 1 „		
Отъ 200—220 „ 4 „		
Въ 160 „ 2 „		
„ 150 „ 7 „		
Отъ 110—134 „ 8 „		
Въ 100 „ 12 „		
Отъ 75—95 „ 7 „		
„ 52—70 „ 14 „		
Въ 50 „ 10 „		
Отъ 40—45 „ 5 „		
„ 30—35 „ 9 „		
„ 15—28 „ 14 „		
Всего 99 ссудъ.		
СОСТОЯНІЕ ТЕКУЩАГО СЧЕТА ВЪ КІЕВСКОМЪ ГОРОДСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ВЗАИМНАГО КРЕДИТА. Разновременно съ 9 декабря 1893 г. по 1 января 1895 г. внесено было въ кіевское городское общество взаимнаго кредита на текущій счетъ .	12962 76	
Въ теченіи года взято съ текущаго счета . .	10743 64	
За тѣмъ на 1 января 1895 г. состоитъ на счету .	—	2219 12

**) Въ томъ числѣ 38 р., оставшіеся въ долгу за однимъ изъ умершихъ членовъ кассы. Долгъ этотъ обязалась погасить ежемѣсячными взносами вдова покойнаго, и первый взносъ въ размѣрѣ 5 руб. поступилъ уже въ кассу въ декабрѣ 1894 г.

НАЛИЧНАЯ КАССА. Наличными у казначея университета оставались къ 1 января взносы гг. членовъ кассы, удержанные при выдачѣ содержанія за декабрь 1894 года 1265 р. 61 к. и %%, полученные по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ 47 р. 50 к. всего .	—	1313 11
ПРОЦЕНТЫ ПО ССУДАМЪ И КАПИТАЛАМЪ КАССЫ. Процентовъ поступило:		
а) по текущему счету:		
за декабрь 1893 года	1 10	25 70
за 1894 годъ	24 60	
б) по купонамъ отъ семи 5% закладныхъ листовъ кіевскаго земельнаго банка на нарицательную сумму 2000 р. за время съ 1 іюля 1894 г. по 1 января 1895 г., за исключеніемъ 2 р. 50 к. 5% государственнаго налога	—	47 50
в) по ссудамъ	—	554 22
		627 42
Изъ этой ссуммы:		
а) возвращены членамъ кассы, погасившимъ ссуды ранѣе срока, причитающіеся по расчету %% въ суммѣ.	134 59	
б) перечислено въ паевые взносы на пополненіе временно взятыхъ изъ этого источника на уплату процентовъ, нарослихъ по купонамъ при покупкѣ упомянутыхъ выше закладныхъ листовъ за время съ 1 іюля по 4 октября 1894 г., за исключеніемъ государственнаго налога	24 80	
РАСХОДЫ ПО УПРАВЛЕНІЮ КАССЫ. На напечатаніе устава кассы, пріобрѣтеніе книгъ, бланковъ и проч. израсходовано 77 р. 45 к., изъ которыхъ отнесено на счетъ отчетнаго года.	25 80	185 19
За тѣмъ на 1 января 1895 г. состоитъ въ наличности .	—	442 23
ИМУЩЕСТВО КАССЫ. Книги, бланки и пр. пріобрѣтенныя въ 1894 г., но могущія служить въ теченіи трехъ лѣтъ, а также остающіеся экземпляры устава кассы, на которые отчисленно изъ расхода въ 77 р. 45 к., двѣ трети, записаны въ имущество кассы въ суммѣ		51 65
УБЫТКИ КАССЫ. Убытковъ понесено не было.		

Распорядитель кассы *Г. Де-Метцъ.*

Наблюдательный комитетъ, въ засѣданіи 23 января 1895 года, провѣривъ настоящій отчетъ за 1894 годъ съ книгами и документами и признавая его правильнымъ, постановилъ: представить этотъ отчетъ съ нижеслѣдующимъ распредѣленіемъ прибылей на утвержденіе общаго собранія членовъ кассы.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПРИБЫЛЕЙ. Распредѣленію подлежитъ сумма 442 руб. 23 коп.

Наблюдательный комитетъ полагаетъ изъ этой суммы:

1) отчислить въ прибыли 1895 г. проценты, полученные по ссудамъ за счетъ этого года въ суммѣ . . 162 р. 25 к.

2) Выдать въ вознагражденіе помощнику распорядителя кассы за дѣлопроизводство . . . . . 120 „ — „

4) Выдать, въ видѣ платы, служителямъ канцеляріи университета, исполнявшимъ обязанности посыльныхъ по дѣламъ кассы . . . . . 10 „ — „

5) Обратить въ дивидендъ пропорціонально суммѣ паеваго взноса каждаго члена кассы и сообразно времени поступленія въ члены . . . . . 149„98„

442р.23к.

Для исчисленія дивиденда приняты въ расчетъ, во первыхъ, время поступленія паевыхъ взносовъ, а, во вторыхъ, средняя сумма пая каждаго члена, состоявшая въ оборотѣ кассы по 1 января 1895 г. въ виду того, что паевые взносы образовались не сразу, а постепенно изъ ежемѣсячныхъ вычетовъ при полученіи членами жалованья.

По вычисленію, сдѣланному на изложенныхъ основаніяхъ, средняя цифра членскихъ взносовъ, состоявшихъ круглый годъ въ оборотѣ кассы, опредѣлилась въ суммѣ 4284 р. 85 к.

По времени поступленія и прекращенія взносовъ на паи причитается къ выдачѣ изъ суммы дивиденда:

68 членамъ за 14 мѣсяцевъ на среднюю сумму паевыхъ взносовъ	3746р.35к.	—131р.12к.
12 членамъ за 12 мѣсяцевъ	419р.50к.	— 14р.69к.
7 членамъ за 6 мѣсяцевъ	119р.—к.	— 4р.17к.
	4284р.85к.	149р.98к.

4 членамъ, какъ поступившимъ въ составъ кассы послѣ 1 іюля 1894 г., дивиденда не причитается, на основаніи § 19 устава кассы.

Отчисленные въ дивидендъ 149 р. 98 к. составляютъ такимъ образомъ на сумму 4284 р. 85 к.—3,5%.

Предсѣдатель Комитета *Д. Пихно.*

Члены { *С. Реформатскій.* *Н. Бобрецкій.* *М. Тихомировъ.*

Настоящій отчетъ въ общемъ собраніи членовъ кассы 29 января 1895 г. утвержденъ безъ измѣненія.

БАЛ

Ссудо-сберегательной кассы при

АКТИВЪ. *Къ 1 Января*

	Руб.	Коп.
Наличными въ кассѣ	1313	11
На текущемъ счету въ кіевскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго кредита	2219	12
Въ %%% бумагахъ, именно въ 5% закладныхъ листахъ кіевскаго земельнаго банка	2015	—
Ссуды	2985	34
Имущество кассы	51	65
Расходы по управленію	25	80
Возвращенные проценты по ссудамъ, погашеннымъ до срока	134	95
Балансъ . .	8744	61

Распорядитель

АНСЪ

Университетѣ Св. Владиміра.

1895 года. **ПАССИВЪ.**

	Руб.	Коп.
Капиталъ кассы	273	99
Паевые взносы	7727	—
Полученные проценты:		
по ссудамъ { за счетъ 1894 года . . .	391	97
по ссудамъ { за счетъ 1895 года. . . .	162	25
по процентнымъ бумагамъ	22	70
по текущему счету кассы	25	70
Разрѣшенныя, но не взятыя членами къ 1 января ссуды	141	—
Балансъ . .	8744	61

кассы *Г. Де-Метцъ.*

66) Салазкинъ Сергѣй Сергѣевичъ.
67) Свѣцинскій Эразмъ Эразмовичъ.
68) Сонни Адольфъ Израилевичъ.
69) Стуковенковъ Михаилъ Ивановичъ.
70) Сусловъ Гавріилъ Константиновичъ.
71) Тарнопольскій Иванъ Васильевичъ.
72) Тихомировъ Михаилъ Андреевичъ.
73) Тутковскій Павелъ Аполлоновичъ.
74) Фортинскій Ѳедоръ Яковлевичъ.
75) Флоринскій Тимофей Дмитріевичъ.
76) Фогель Робертъ Филипповичъ.
77) Ходинъ Андрей Васильевичъ,
78) Цытовичъ Николай Мартиніановичъ.
79) Черновъ Василій Егоровичъ.
80) Чирковъ Василій Васильевичъ.
81) Чирьевъ Сергѣй Ивановичъ.
82) Шульжевичъ Алексѣй Ивановичъ.
83) Шереметьевъ Алексѣй Павловичъ.
84) Щебровъ Константинъ Никифоровичъ.
85) Якимовичъ Яковъ Никифоровичъ.
86) Яснопольскій Николай Петровичъ.
87) Ѳеофилактовъ Константинъ Матвѣевичъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

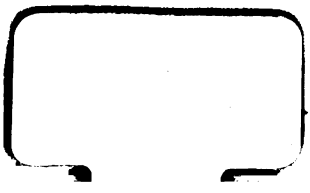
1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5 Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.